



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for rehabilitering av en ungdomsskole, herunder elektroarbeider. Klagenemnda fant at evalueringen av kompetanse og erfaring hos tilbyderne var basert på et tilstrekkelig saklig og forsvarlig grunnlag.

Klagenemndas avgjørelse 13. november 2006 i sak 2005/191 – 8

Klager: Ose & Aarseth AS

Innklaget: Ørsta kommune v/Anders Digernes AS

Klagenemndas medlemmer: Siri Teigum, Inger Marie Dons Jensen og Jens Bugge.

Saken gjelder: Tildelingskriterier. Evaluering.

Bakgrunn:

- (1) Ørsta kommune (heretter kalt innklagede) kunngjorde 21. april 2005 en åpen anbudskonkurranse i DOFFIN-databasen/Norsk Lysningsblad og lokalpressen, om byggearbeider i forbindelse med rehabilitering av deler av Ørsta Ungdomsskule, med påmeldingsfrist 9. mai 2005. Prosjektet var delt i byggfag som hovedentreprise med rør-, ventilasjon- og elektroarbeider som administrerte sideentrepriser. Kontraktene ville samlet være under EØS terskelverdien. Konkurranses grunnlag ble sendt ut til en rekke leverandører, og tilbudsfrist var 31. mai 2005.
- (2) Ose & Aarseth AS (heretter kalt klageren) leverte tilbud på elektroarbeidene, men ble ikke valgt. Entreprenør med lavest pris ble valgt. Klager hadde nest laveste pris av de tre tilbudene. Klager påklaget evalueringen og innstillingen av 3. juni 2005, men oppnådde kun mindre endringer som ikke medførte endring av valgt elektroentreprenør.
- (3) I følge konkurransegrunnlaget skulle kontrakt tildeles på grunnlag av pris, kompetanse og erfaring, service og teknisk bistand, økonomi og andre forhold.
- (4) Fra konkurransegrunnlaget hitsettes fra pkt. 2.0 "Tilbudsregler":

"-----"

Ved valg av tilbud vil det bli tatt hensyn til følgende momenter med tilhørende vekting, i prioritert rekkefølge:

Postadresse
Postboks 439, Sentrum.
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrres gate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00
Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

- Pris 70 %
 - Kompetanse og erfaring 10 %
 - Service og tekniske bistand etter levering 10 %
 - Økonomi og leveringssikkerhet 5 %
 - Andre forhold 5 % (Kvalitetssikring)
- "

- (5) Vedrørende krav om hva som skulle leveres med tilbudet - konkurransegrunnlagets pkt. 3.0 - hitsettes:

"Følgende skal leveres sammen med tilbuds brevet:

- Referanser fra tilsvarende oppdrag (minst 2 referanser)
- -----
- Regnskap for de siste 2 år (kun sammendrag)
- -----

Ved mottak av tilbudene vil det bli foretatt en mottakskontroll av vedleggene. I tilfeller der vedlegg mangler, eller er mangelfulle, vil byggherren be om å få dem tilsendt innen en gitt frist. Dersom dokumentasjon ikke foreligger innen fastsatt frist vil tilbudet bli forkastet."

- (6) Valgte leverandør leverte sine to siste godkjente regnskap for 2002 og 2003, mens klager og den tredje tilbyderen leverte godkjente regnskap for 2003 og 2004. Dette avviket ble ikke sett i mottakskontrollen. Valgte leverandør ble først etter utsending av den første evalueringen bedt om å sende inn sitt foreløpige regnskap for 2004.
- (7) Rådgiver utarbeidet et skjema med poengskala for de forskjellige evalueringskriterier. Poengskalaen ble vedlagt rådgivers innstilling. Det var detaljert beskrevet hva som skulle til for å tildeles poeng. Fra evalueringskriteriene til punktet om kompetanse og erfaring hitsettes utdrag fra poengskalaen:

"a Kompetanse og erfaring.

Det vert lagt vekt på om firmaet har ført opp bygg av tilsvarande kategori, referanseprosjekt. Vidare vert erfaringa til tilbydt prosjektorganisasjon vurdert samt firmaets kapasitet til å utføre jobben.

	Karakter
Lite erfaring frå tilsvarande prosjekt	5,0
Mindre enn 2 referanseprosjekt, P.K. <30 mill. Anleggslar erfaring <5 år	6,0
Mindre enn 2 referanseprosjekt, P.K. >30 mill. Anleggslar erfaring <5 år	7,0
Mindre enn 2 referanseprosjekt, P.K. <30 mill. Anleggslar erfaring 5-15 år	7,0
Mindre enn 2 referanseprosjekt, P.K. >30 mill. Anleggslar erfaring 5-15 år	8,0
Mindre enn 2 referanseprosjekt, P.K. <30 mill. Anleggslar erfaring >15 år	8,0
Mindre enn 2 referanseprosjekt, P.K. >30 mill. Anleggslar erfaring >15 år	9,0
Meir enn 2 referanseprosjekt, P.K. <30 mill. Anleggslar erfaring <5 år	7,0
Meir enn 2 referanseprosjekt, P.K. >30 mill. Anleggslar erfaring <5 år	8,0
Meir enn 2 referanseprosjekt, P.K. <30 mill. Anleggslar erfaring 5-15 år	8,0
Meir enn 2 referanseprosjekt, P.K. >30 mill. Anleggslar erfaring 5-15 år	9,0
Meir enn 2 referanseprosjekt, P.K. <30 mill. Anleggslar erfaring >15 år	9,0
Meir enn 2 referanseprosjekt, P.K. >30 mill. Anleggslar erfaring >15 år	10,0"

- (8) Både klager og valgte leverandør fikk 9 på kompetanse og erfaring. Under økonomi og leveringssikkerhet fikk klager 10 og valgt leverandør 8.
- (9) Resultatet når poengene for alle tildelingskriterier ble vektet og lagt sammen, ble at klager og valgt leverandør begge fikk 7,58 poeng. Innklagede la da til grunn at klager hadde levert høyere timepriser på tilleggsarbeider og høyere påslag på materiell og utstyr enn den valgte leverandør.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (10) Klager anfører i sin klage av 27. juni 2005, at innklagede har brutt regelverket for offentlige anskaffelser.
- (11) Klager hevder at det ble gjort en feil ved evalueringen av økonomi og leveringssikkerhet ved at valgte leverandør hadde fått en for høy vurdering basert på innleverte regnskap for 2002 og 2003, mens klager var vurdert for lavt i forhold til sine regnskaper for 2003 og 2004. Valgte leverandør ble, etter at tilbudsprotokoll med evaluering/foreløpig innstilling var sendt tilbyderne, bedt om å levere et foreløpig regnskap for 2004. Dette hevder klager at innklagede ikke hadde adgang til.
- (12) Videre hevder klager at han skulle fått full uttelling på 10 poeng under punktet kompetanse og erfaring og ikke 9 poeng og dermed likt med valgte leverandør. Klager anfører at hans innsendte referanser dokumenterte at han hadde flere prosjektansvarlige med mer enn 15 års erfaring, og at de hadde dokumentert ett prosjekt på 62 mill. kroner og ett på 240 mill. kroner, hvilket skulle gi 10 poeng i henhold til de utsendte kriterier for karaktersetting.

Innklagedes anførsler:

- (13) Innklagede bestrider å ha brutt regelverket for offentlige anskaffelser.
- (14) Innklagede hevder å ha evaluert tildelingskriteriene i samsvar med de krav som følger av lov om offentlige anskaffelser § 5 og forskriftens § 3-1. Tildelingen skjedde basert på hvilket tilbud som var økonomisk mest fordelaktig, der tilbudsprisen var vektet 70 % og andre forhold til sammen 30 %.
- (15) Innklagede anfører at oppdragsgiver måtte ha adgang til å innhente foreløpig regnskap for 2004 fra valgte tilbyder, slik at alle tilbydere kunne vurderes likt. Det hevdes at det ikke kan lastes valgte tilbyder at han sendte inn de to siste års godkjente regnskap. I pkt. 3.0 het det at ” *Regnskap for de siste 2 år (kun sammendrag)*” skulle legges ved. Innklagede erkjenner at dette kan være uklart, særlig fordi ikke alle bedrifter har endelige og godkjente regnskap før i juni året etter regnskapsåret. Denne forskjell i grunnlagsmaterialet som oppstod mellom de tre tilbyderne, ble ikke oppdaget ved mottakskontrollen. Avviket kan derfor i følge innklagede ikke benyttes som avvisningsgrunn.
- (16) Innklagede hevet etter dette klagers poeng fra 8 til 10, mens valgte leverandør ble stående på 8 poeng under økonomi og leveringssikkerhet.

- (17) Vedrørende anførselen om fastsetting av poeng for kompetanse og erfaring, hevder innklagede at de to leverandørene stod likt da begge hadde levert referanser. I konkurransegrunnlaget pkt. 3.0 var det bedt om "*Referanser fra tilsvarende oppdrag (minst 2 referanser)*". Med dette hevder innklagede at det vesentlige var å klarlegge om tilbyderne hadde kompetanse fra tilsvarende oppdrag. Innklagede hevder at om det i tillegg kan dokumenteres erfaring m.v. fra større prosjekter, vil ikke det påvirke poenggivningen. Det er anført at kravet gitt i konkurransegrunnlaget pkt. 3.0 gjelder foran den retningsgivende poengskalaen i evalueringsskjemaet.

Klagenemndas vurdering:

- (18) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsens verdi er oppgitt å være under EØS-terskelverdien, og anskaffelsen følger derfor forskrift om offentlige anskaffelser del I og III, jf forskriftens § 2-2. Kontrakt ble inngått ved at arbeidene ble bestilt hos valgte tilbyder den 17. juni 2005.
- (19) Ved tilbudsevalueringen har en oppdragsgiver et skjønn som bare i begrenset grad kan overprøves rettslig. Klagenemnda kan prøve om evalueringen er saklig og forsvarlig og i samsvar med de grunnleggende krav til forutberegnelighet, gjennomsiktighet og likebehandling.
- (20) Innklagede ble først etter første evaluering av tilbudene oppmerksom på at en av tilbyderne hadde sendt inn regnskap for andre år enn de to andre tilbyderne. Etter klagenemndas vurdering må det aksepteres at innklagede ba om innsending av sammenlignbare regnskap, straks innklagede ble klar over at det var en uoverensstemmelse i grunnlagsmaterialet som ble vurdert. Alle tilbydere tolket regnskapskravet til å være siste to års godkjente regnskap. Det var ikke uttalt i konkurransegrunnlaget at foreløpig regnskap kunne innleveres. Det faktum at én tilbyder ennå ikke hadde et endelig regnskap for foregående regnskapsår, må kunne rettes opp slik innklagede gjorde. I følge forskrift om offentlige anskaffelser § 15-12 (1) a skal oppdragsgiver avvise leverandører som ikke tilfredsstiller krav som er satt til leverandørenes deltakelse i konkurransen. Det må etter nemndas vurdering være klart at innklagede under de rådende forhold ikke hadde noen plikt til å avvise leverandøren. Derimot må det legges til grunn at innklagede med hjemmel i forskriftens § 16-2 jf § 12-5 kunne be tilbyder om å supplere regnskapsopplysningene.
- (21) Innklagede har lagt til grunn at kontraktspris vektes 70 %, og at kriteriene kompetanse og erfaring, service og teknisk bistand, økonomi og leveringssikkerhet og andre forhold (i prioritert rekkefølge) vektes 30 % ved vurderingen av hvilket tilbud som er det økonomisk mest fordelaktige.
- (22) Innklagede har vurdert de fire kriteriene utenom pris skjønnsmessig, men har benyttet en skala for poenggivningen som snevrer inn skjønnnet. Klager har reagert fordi valgte leverandør og klager begge er gitt 9 poeng under kompetanse og erfaring. Klager har oppgitt å ha flere prosjektansvarlige med mer enn 15 års erfaring, samt at de har oppgitt to prosjekt på hhv. 62 mill. og 240 mill. kroner, og skulle derfor etter hans oppfatning gis 10 poeng. Han ville i så fall ha vunnet konkurransen.

- (23) I konkurransegrunnlagets pkt. 2.0 var dette tildelingskriteriet angitt å være "kompetanse og erfaring", mens det i pkt. 3.0 ble krevd bl.a. "Referanser fra tilsvarende oppdrag (minst 2 referanser)". Umiddelbart fremstår det ikke her som klart at det ved evalueringen i forhold til "kompetanse og erfaring" ville bli lagt vekt på erfaring bare fra "tilsvarende oppdrag". Imidlertid er det på det rene at evalueringen hos innklagede har vært foretatt på dette grunnlag, kfr. rådgivers foran i premiss (7) refererte poengskala hvor det presiseres at det "vert lagt vekt på om firmaet har ført opp bygg av tilsvarende kategori, referanseprosjekt". I brev av 17.06.2005 til klager anfører rådgiver forøvrig om dette:

"A. Kompetanse og erfaring.

I Bok 0 kap. 3.0 er det sagt at det skal leverast med referanser frå tilsvarende oppdrag. Alle firma har dokumentert at dei har utført arbeid på tilsvarende oppdrag. Om det i tillegg kan dokumenterast at dei enkelte firma har erfaring frå større prosjekt, vil ikkje det påverka poenggjevinga for dette prosjektet. Kravet gitt i Bok 0 gjeld for den retningsgjevande poengskalaen i evalueringsskjemaet.

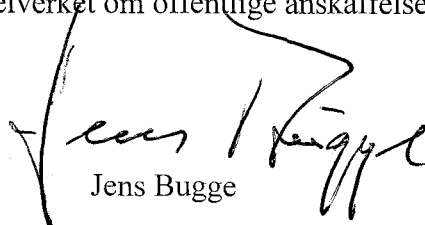
Alle firma vert vurdert som likeverdige for dette prosjektet og er gitt same poengsum."

- (24) Etter klagenemndas vurdering kan det ikke betegnes som unaturlig eller upåregnelig for klageren at innklagede ved evalueringen av tildelingskriteriet "kompetanse og erfaring", når konkurransegrunnlaget leses i sammenheng, slik ville legge avgjørende vekt på erfaring fra "tilsvarende oppdrag". Alle de tre tilbyderne er her blitt vurdert som likeverdige. Klagenemnda finner ikke grunnlag for å anta at innklagede eller rådgiver på dette punkt har bygget på et uriktig faktum eller at skjønnnet er uforsvarlig eller for øvrig i strid med de grunnleggende krav i regelverket.

Konklusjon:

Ørsta kommune har ikke brutt regelverket om offentlige anskaffelser.

For klagenemnda,
13. november 2006



Jens Bugge