



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

I en konkurranse med forhandling uten forutgående prekvalifisering hadde innklagede satt en frist på tretten dager for å henvende seg til innklagede for å få tilsendt konkurransegrunnlaget, mens fristen med å inngi tilbud var over to måneder senere. Klagenemnda fant at fristen for å be om konkurransegrunnlaget var kort i forhold til tilbudsfristen. På bakgrunn av at regelverket ikke inneholder minstekrav til en slik frist, fant klagenemnda ikke grunnlag for å kjenne fristen for å fremme forespørsel om deltakelse ulovlig kort.

Klagenemndas avgjørelse 10. oktober 2005 i sak 2005/207

Klager: IKS Namdal Rehabilitering - Høylandet

Innklaget: Helse Nord RHF

Klagenemndas medlemmer: Kai Krüger, Bjørg Ven, Andreas Wahl

Saken gjelder: Frist for å fremme forespørsel om deltakelse i en åpen konkurranse

Bakgrunn:

- (1) Helse Nord RHF (heretter kalt innklagede) kunngjorde 15. juni 2005 en konkurranse med forhandling for kjøp av opptrenings- og rehabiliteringstjenester. Frist for forespørsel om deltakelse i konkurransen var satt til 27. juni 2005, mens frist for innlevering av tilbud var 1. september 2005. Konkurransen skulle gjennomføres som en åpen konkurranse med forhandling, dvs uten prekvalifisering. En ren henvendelse til innklagede var dermed tilstrekkelig forespørsel om deltakelse.
- (2) IKS Namdal Rehabilitering – Høylandet (heretter kalt klager) ble etter det opplyste oppmerksom på kunngjøringen 30. juni 2005 og ba samme dag om å få tilsendt konkurransegrunnlaget. Dette ble nektet med den begrunnelse at fristen for å få utlevert konkurransegrunnlag var utløpt.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (3) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket for offentlige anskaffelser.
- (4) Fristen for å melde sin interesse var svært kort, bare 13 dager, mens tilbudsfristen er over to måneder. To til tre uker skulle være tilstrekkelig tid til å utarbeide tilbud, og

den korte fristen for å få utlevert konkurransegrunnlaget er dermed usaklig konkurransehemmende.

Innklagedes anførsler:

- (5) Innklagede bestrider å ha brutt regelverket for offentlige anskaffelser.
- (6) Fristen på 13 dager for å fremme forespørsel om deltakelse i konkurransen, er ikke i strid med kravet til konkurranse. Det vises til at hele 21 leverandører meldte sin interesse innen fristens utløp 27. juni 2005. Klagenemnda har i tidligere avgjørelser godtatt betydelig kortere frister.
- (7) På grunn av at leverandørene må gå gjennom et omfattende konkurransegrunnlag, valgte innklagede å sette tilbudsfristen til 1. september 2005. Ved fastsettelsen av denne fristen er det tatt hensyn til at leverandørene skal kunne gjennomføre normal ferieavvikling i sommermånedene.

Klagenemndas vurdering:

- (8) Klager har ønsket å delta i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen gjelder en uprioritert tjeneste, jf forskrift om offentlige anskaffelser § 2-5 og følger derfor reglene i forskriftens del I og III, jf § 2-1 (3).
- (9) Saken gjelder frist for å fremme forespørsel om deltakelse i en konkurranse med forhandlinger der alle interesserte kunne levere tilbud. Ettersom det ikke skal foretas noen prekvalifisering av leverandører, er det eneste formålet med en slik forespørsel at leverandører som er interessert i å delta i konkurransen, skal få meddelt dette til oppdragsgiver, slik at de kan få tilsendt konkurransegrunnlaget.
- (10) Spørsmålet om frist for forespørsel om deltakelse i tilsvarende konkurranser, er tidligere behandlet av klagenemnda i sakene 2003/108 og 2005/108. Klagenemnda la i disse sakene til grunn at spørsmålet ikke var regulert for anskaffelser som følger forskriftens del III, og at oppdragsgiver dermed måtte ha stor grad av skjønn ved fastsettelse av en slik frist ved konkurranser etter forskriftens del III.
- (11) Det følger ikke direkte av forskrift om offentlige anskaffelser at oppdragsgiver har rett til å sette en frist for forespørsel om deltakelse i en konkurranse med forhandlinger uten prekvalifisering, eller hvor lang en slik frist eventuelt skal være. At oppdragsgiver likevel kan sette en slik frist i en konkurranse uten prekvalifisering, fremgår forutsetningsvis av vedlegg III, "modeller til udbudsbekendtgørelser", til direktiv 92/50 (tjenstedirektivet). Det samme fremgår av vedlegg VII til direktiv 04/18, det nye fellesdirektivet for offentlige anskaffelser. Klagenemnda legger til grunn at dette også gjelder etter norsk rett.
- (12) Vedleggene til direktivene gir imidlertid ingen veiledning om fristens lengde. Ved fastsettelsen av fristens lengde må det tas hensyn til utgangspunktet om at alle interesserte leverandører skal få inngi tilbud, jf det grunnleggende kravet til konkurranse i lovens § 5. Klagenemnda minner om at oppdragsgivere kan sende ut konkurransegrunnlag etter hvert som leverandørene ber om å få delta i konkurransen. For åpen konkurranse med forhandling kommer dette til uttrykk i forskriftens § 16-3 (1) siste setning.

- (13) I denne saken var det over to måneder fra fristen for å be om konkurransegrunnlaget gikk ut til utløpet av tilbudsfristen. Saken skiller seg dermed klart fra sak 2003/108 der det hastet med å få gjennomført anskaffelsen. På bakgrunn av innklagedes forklaring kan klagenemnda vanskelig se at det var nødvendig å sette så tidlig frist for å be om konkurransegrunnlaget. Selv under sommerferieavviklingen må det kunne sørges for at konkurransegrunnlaget blir sendt ut til dem som gjør henvendelse. Poenget med regelverket er at det skal åpnes opp for mest mulig konkurranse.
- (14) Det er likevel slik at regelverket ikke setter minstekrav til en slik frist, og oppdragsgiver må derfor ha et visst skjønn ved fastsettelsen av fristen. Selv om 13 dager fra kunngjøringsdagen synes svært kort når den etterfølgende tilbudsfrist er så lang som her, finner klagenemnda i dette tilfelle det vanskelig å konkludere med at fristen har vært ulovlig kort og at det foreligger brudd på regelverket.

Konklusjon:

Helse Nord RHF har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For klagenemnda,
10. oktober 2005

Andreas Wahl