



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for omtekking av tak på Prestrudhallen. Klagenemnda fant at innklagede ikke hadde brutt regelverket ved at vektmatriser utarbeidet etter kunngjøring av konkurransen ikke ble gjort kjent for tilbyderne. Klagenemnda fant heller ikke at vektingen av tildelingskriteriene var uventet for tilbyderne eller at tilbudsevalueringen for øvrig var i strid med regelverket.

Klagenemndas avgjørelse 30. oktober 2006 i sak 2005/219

Klager: IcopalTak Øst AS

Innklaget: Hamar kommune

Klagenemndas medlemmer: Inger Roll-Matthiesen, Bjørg Ven, Andreas Wahl

Saken gjelder: Vekting av tildelingskriterier. Tilbudsevaluering. Betydning av etterfølgende forhold.

Bakgrunn:

- (1) Hamar kommune (heretter kalt innklagede) kunngjorde 6. mai 2005 en åpen anbudskonkurranse for omtekking av tak på Prestrudhallen.
- (2) Om tilbudets innhold og organisering stod det blant annet følgende i konkurransegrunnlaget:

"Følgende dokumenter skal returneres til oppdragsgiver:

[...]

- 5 *Dokumentasjon som angir økonomisk og teknisk kapasitet for tilbyder samt kvalitet på tilbudte produkter"*

- (3) Av kravspesifikasjonen som fulgte konkurransegrunnlaget hitsettes fra punkt 02:

"Generelt

[...] Beskrivelse og dokumentasjon på tilbudt løsning vedlegges tilbudet. Leverandøren skal redegjøre for forventet levetid, eventuelle garantier som leverandøren stiller og i hvilken grad tekkingen er resirkulerbar."

(4) Om varighet av kontrakten stod det i kunngjøringen at sluttdato var 1. september 2005. I konkurransegrunnlaget var det imidlertid åpnet opp for å inngi tilbud med alternative frister.

(5) Kontrakt skulle tildeles den leverandøren som leverte det økonomisk mest fordelaktige tilbudet basert på følgende uprioriterte tildelingskriterier:

- "1 Leverings- eller ferdigstillelsesdato*
- 2 Økonomisk kapasitet*
- 3 Teknisk kapasitet*
- 4 Pris*
- 5 Kvalitet"*

(6) Innen tilbudsfristens utløp var det kommet inn tilbud fra seks leverandører. Blant leverandørene var IcopalTak Øst AS (heretter kalt klager) og Takteknikk AS (heretter kalt Takteknikk), som senere ble tildelt kontrakt.

(7) Klager tilbød produktet IcopalTak Mono ett-lags asfalt takbelegg, mens Takteknikk tilbød et produkt som het Derbigum SP, som også var et ett-lags asfalt takbelegg. Begge produktene er godkjent av Norges byggforskningsinstitutt (NBI).

(8) Fra NBIs tekniske godkjenning av klagers produkt (som også var vedlagt tilbudet) hitsettes:

"Miljødeklarasjon

Det er utarbeidet egen miljødeklarasjon (1999) for Icopal Mono. Belegget inneholder ett stoff som står på miljøvernmyndighetenes Obs-liste: Cas-nr. 12291-65-5 Colemanit.

Icopal Mono er ikke klassifisert som helse- eller miljøskadelig."

(9) Fra anskaffelsesprotokollen hitsettes:

"De fem kvalifiserte tilbudene ble [deretter] evaluert opp mot kriterier som angitt i tilbudsunderlaget. Pris og kvalitet ble gitt like stor vekt (30 %), mens leveringstid og teknisk kapasitet ble vektet 15 % og økonomisk kapasitet 10 %. [...] Kvalitet ble skjønnsmessig vurdert på grunnlag av dokumentasjon vedlagt tilbudet, med hensyn til levetid, garanti, godkjenning, bestrøing, sertifisering, miljøforhold og håndtering av avfall. [...] Når det gjelder teknisk kapasitet så ble dette ansett som å ha økonomisk verdi for oppdragsgiver for så vidt som bedre teknisk kapasitet vil kunne påvirke kvalitet ved legging samt kvalitet og oppfølging over tid hensyn tatt til at en takteking gjerne skal ligge i 25-30 år og at følgene av malfunksjon (lekkasje) fort kan bli betydelige. Tilbudene ble vurdert ut fra dokumentasjon som var vedlagt tilbudene, sammenholdt med erfaring Hamar kommune har hatt med tilbyderne. Takteknikk AS har nettopp lagt om taket på Ankerskogen svømmehall og vist svært god teknisk kapasitet og oppfølging. IcopalTak Øst AS har leveranse til to pågående skoleprosjekter, Ajer og Ener ungdomsskole; erfaringene er i hovedsak gode. [...]

Evalueringen resulterte i 849 poeng for tilbudet fra Takteknikk AS og 841 poeng for tilbudet fra IcopalTak Øst AS. Tilbudet fra Takteknikk AS framstår etter dette som det for Hamar kommune økonomisk mest fordelaktige, [...].”

- (10) I brev datert 20. juni 2005 ble leverandørene meddelt at Takteknikk var valgt som leverandør.
- (11) Klagers advokat påklaget tildelingen i brev av 30. juni 2006. I brevet ble det også anmodet om en nærmere begrunnelse.
- (12) I brev av 8. juli 2005 meddelte innklagedes advokat at klagen ikke var tatt til følge. I brevet ble det videre gitt en nærmere begrunnelse for valg av leverandør. Fra brevet hitsettes:

”Tildelingen er gjort på bakgrunn av en sammenligning og vurdering av de innkomne tilbud sett i forhold til tildelingskriteriene oppgitt i konkurransegrunnlaget. Ved evalueringen er kriteriene [...] gitt følgende vekt:

<i>1.) Leverings- eller ferdigstillelsesdato</i>	<i>15</i>
<i>2.) Økonomisk kapasitet</i>	<i>10</i>
<i>3.) Teknisk kapasitet</i>	<i>15</i>
<i>4.) Pris</i>	<i>30</i>
<i>5.) Kvalitet</i>	<i>30</i>

Takteknikk AS og IcopalTak Øst ble vurdert likt under kriterium nr. 1. IcopalTak Øst AS oppnådde best score på kriteriet økonomisk kapasitet (nr 2), og var nest lavest i pris av samtlige tilbud (nr 4). IcopalTak Øst oppnådde således bedre poengsummer enn Takteknikk AS under disse kriteriene.

Når det gjelder kriteriet teknisk kapasitet (nr 3), scoret Takteknikk AS best. Takteknikk AS hadde i sitt tilbud redegjort for og dokumentert sin tekniske kapasitet slik det var bedt om i konkurransegrunnlaget. Både kompetansen og leveringssikkerheten ble etter dette vurdert som svært god. IcopalTak Øst AS hadde ikke lagt ved dokumentasjon for kriteriet utover organisasjonskart og HMS rutiner, men ble likevel vurdert som god på dette. Takteknikk AS sin tekniske kapasitet fremsto likevel som bedre. Dette utgangspunktet underbygges av det inntrykk Hamar kommune har etter samarbeid med begge leverandører.

Kriteriet kvalitet (nr 5) er vektet likt som pris, noe som gjenspeiler den nære sammenhengen mellom disse to forhold. Selv om tilbudet fra IcopalTak Øst AS ble vurdert som godt, ble tilbudet fra Takteknikk AS etter en grundig evaluering av den etterspurte dokumentasjon ansett å være bedre på kvalitet. Produktet fra Takteknikk AS er for det første ikke bestrødd med skifer, noe som etter oppdragsgivers skjønn er fordelaktig. I tillegg til den utførlige beskrivelsen av produktet, ble det blant annet lagt vekt på at Takteknikk AS gjennom en NBI rapport kunne dokumentere svært god holdbarhet og kvalitet på sitt produkt. Begge leverandørene er miljødeklarererte, men IcopalTak Øst AS sitt produkt inneholder et stoff som er oppført på miljømyndighetenes OBS liste. Takteknikk AS kunne videre fremlegge en spesifikk forhåndsbetalt garanti. Etter kommunens vurdering er kvaliteten på den tilbudte leveranse fra Takteknikk AS bedre enn tilbudet fra IcopalTak Øst AS.

Tilbudet fra Takteknikk AS oppnådde etter dette en noe høyere total score enn IcopalTak Øst AS, og utgjorde således det økonomisk mest fordelaktige tilbud for Hamar kommune.”

- (13) Det er inngått kontrakt mellom innklagede og Takteknikk.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (14) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket for offentlige anskaffelser.
- (15) I konkurransegrunnlaget er det ikke gitt noen opplysninger om vekting av tildelingskriteriene. En tilbyder må da kunne gå ut i fra at hvert tildelingskriterium har lik vekt. Innklagede har imidlertid i brev av 8. juli 2005, det vil si etter tilbudsevalueringen, opplyst at de forskjellige kriteriene har ulik vekt. Når det ikke er opplyst om dette i konkurransegrunnlaget, har innklagede brutt kravene til forutberegnelighet og gjennomsiktighet i lov om offentlige anskaffelser § 5, samt forskrift om offentlige anskaffelser § 17-2 (2).
- (16) Klager er av den oppfatning at klagers tilbud er bedre enn valgte leverandørs tilbud på tildelingskriteriet teknisk kapasitet. Sammen med søsterselskapene er klager det største, eldste og økonomisk sett mest solide innenfor norsk taktekkingsbransje. Takteknikk er et mindre selskap med bare ni ansatte. Ved evalueringen av teknisk kapasitet har innklagede lagt vekt på tidligere samarbeid med henholdsvis Takteknikk og klager, til tross for at klager ikke har hatt noe direkte kontraktsforhold eller samarbeid med innklagede. I de tilfeller innklagede nevner i tilsvaret, har klager bare vært engasjert som underentreprenør. Det vises videre til at de prosjektene klager har vært underentreprenør på, ikke var ferdigstilt på tilbudsevalueringstidspunktet.
- (17) Også på kriteriet kvalitet burde klager scoret bedre enn valgte leverandør. Evalueringen av tilbudenes kvalitet er ikke gjort på sammenlignbare grunnlag. Evalueringen skulle i større grad vært basert på nøytrale NBI godkjenninger. En sammenligning av NBIs rapporter viser at klagers produkt har en noe bedre kvalitet enn Takteknikk's produkt. Videre har innklagede under kvalitetsvurderingen delvis lagt feil faktum til grunn hva gjelder egenskaper ved klagers produkt. Innklagede har blant annet oppgitt at et stoff benyttet i Icopal Mono, colemanit, er oppført på myndighetenes Obs-liste. Innklagede tar her feil, i det colemanit ikke lenger er oppført på Obs-listen. Når det gjelder innklagedes utsagn om at skiferbelegget klagers produkt er påført er uheldig fordi dette kan tette takrenner og nedløp, er dette en problemstilling som er ukjent for klager. Innklagedes henvisninger på dette punktet er udokumentert og uten rot i virkeligheten. Klager stiller seg videre utenforstående til at en spesifikk forhåndsbetalt garanti skal ha innflytelse på tildelingskriteriet kvalitet.
- (18) Etter dette må det legges til grunn at klager scorer like høyt eller høyere enn Takteknikk på samtlige tildelingskriterier, og således er det økonomisk mest fordelaktige tilbudet. Klagers tilbudspris var betydelig lavere enn Takteknikk's pris. Innklagede har verken redegjort for eller dokumentert at Takteknikk's tilbud var så mye bedre på tildelingskriteriene kvalitet og teknisk kapasitet at det skulle oppveie den betydelige prisforskjellen mellom de to tilbudene. Når innklagede likevel tildeler

oppdraget til Takteknikk, må innklagede ha lagt vekt på forhold/kriterier som ikke omfattes av konkurransegrunnlaget. Tildeling av kontrakt til Takteknikk er da i strid med forskrift om offentlige anskaffelser § 17-2.

- (19) Subsidiært anføres at tildelingen er i strid med kravet til god forretningsskikk i lov om offentlige anskaffelser § 5. Innklagedes vurderinger er ikke korrekt, saklig eller forsvarlig.
- (20) Klager har etter at klagen ble brakt inn for klagenemnda blitt gjort kjent med at valgte leverandør ikke har oppfylt kravet til sluttdato/ferdigstillelse. Leverings- og ferdigstillelsesdato var et av tildelingskriteriene. Den faktiske utviklingen i saken viser at dette neppe kan ha vært av stor betydning for innklagede og at innklagde ikke opptrer i henhold til føringer gitt i konkurransegrunnlaget. Dette er et brudd på de grunnleggende kravene til likebehandling, forutberegnelighet og gjennomsiktighet. Videre understøtter dette klagers anførsel om at tildeling av kontrakt ikke er i henhold til angitt tildelingskriterier, slik at det foreligger et brudd på forskriftens § 17-2.
- (21) Klagenemnda bes ta stilling til erstatningsspørsmålet. Klager har krav på erstatning for den positive kontraktsinteresse, det vil si at klager økonomisk skal stilles som om selskapet hadde fått kontrakten.

Innklagedes anførsler:

- (22) Innklagede bestrider å ha brutt regelverket for offentlige anskaffelser.
- (23) Det er ingenting i veien for å utforme nærmere regler for evalueringen etter tilbudsfristens utløp uten først å varsle tilbyderen. I nærværende sak lot det seg ikke gjøre å utarbeide matrisene før etter tilbudsfristens utløp. Innklagede hadde dermed verken plikt eller faktisk mulighet til å rangere og vekte tildelingskriteriene i konkurransegrunnlaget. At tilbyderne ikke på forhånd er gjort kjent med vektingsmatrisene tilsier ikke at kriteriene skal vektes likt. Vektingen er satt for å komme frem til det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, og evalueringen er skjedd på en objektiv og ensartet måte overfor alle leverandørene. Vektingen fremstår verken som uventet, usaklig eller vilkårlig.
- (24) Ved tilbudsevalueringen har innklagede en betydelig skjønnsfrihet.
- (25) Klager og Takteknikk ble vurdert likt under kriterium nr. 1, leverings- og ferdigstillelsesdato. Klager oppnådde best score på kriteriet økonomisk kapasitet og var nest lavest i pris av samtlige tilbud. Klager oppnådde således bedre poengsum enn Takteknikk på disse kriteriene.
- (26) Når det gjelder kriteriet teknisk kapasitet scoret Takteknikk best. Takteknikk hadde i sitt tilbud redegjort for og dokumentert sin tekniske kapasitet slik det var bedt om i konkurransegrunnlaget. Klager hadde ikke lagt ved dokumentasjon for kriteriet utover det som var etterspurt for kvalifisering i kunngjøringen, men ble likevel vurdert som gode her. Takteknikks tekniske kapasitet fremstod imidlertid som bedre. Dette utgangspunktet underbygges av det inntrykk innklagede har etter samarbeid med begge leverandørene. Takteknikk har nylig lagt om taket på Ankerskogen svømmehall og vist svært god teknisk kapasitet og oppfølging. Klager har leveranse

til to pågående prosjekter på henholdsvis Ener og Ajer ungdomsskoler, hvor erfaringene kan betegnes som tilfredsstillende/god.

- (27) At egne erfaringer med leverandørene er tillagt vekt under kriteriet kapasitet, er i overensstemmelse med regelverket, jf klagenemndas sak 2004/180.
- (28) Tilbudet fra Takteknikk ble etter en grundig evaluering av den etterspurte dokumentasjon ansett å være bedre på kvalitet enn tilbudet fra klager. Klager hadde kun vedlagt den første siden av NBI godkjenningen. Dette er imidlertid av mindre betydning ettersom det neppe kan trekkes noen entydig og allmenngyldig konklusjon av NBI godkjenningen som tilsier at klagers produkt er bedre enn Takteknikks produkt.
- (29) Takteknikk hadde i tillegg til NBI godkjenning lagt ved teknisk datablad for sitt produkt som ga en grundig beskrivelse av produktet, samt en NBI rapport fra feltundersøkelse i 2001. Feltundersøkelsen konkluderte med at Derbigum SP er egnet, med en holdbarhet på inntil 25 år eller mer, som et ett-lags tekking både til omtekking og nytekking av tak. Ingen annen leverandør fremla dokumentasjon som kunne underbygge påstand om levetid.
- (30) Takteknikk hadde videre gjort grundig rede for sin fabrikkgaranti, dekket av en forhåndsbetalt forsikring over 15 år. Til sammenligning hadde klager kort i oversendelsesbrevet bemerket at "garantien er 15 år".
- (31) Endelig ble produktet fra Takteknikk vurdert som kvalitativt bedre enn klagers produkt fordi det ikke er bestrødd med skifer. Skiferfragmenter løsner og medfører tilstopping i takrenner osv og gir samtidig et bedre grunnlag for groing. Det kan opplyses at Takteknikks produkt er laget av et annet materiale som tåler UV stråling, og som derfor gjør skiferbelegget unødvendig. I tillegg hadde klager et stoff som er/var oppført på miljømyndighetenes Obs-liste. Dette var opplysninger som eksplisitt fremgikk av klagers tilbud. I den grad stoffet var tatt bort fra listen, måtte klager etter vår oppfatning selv sørge for å gjøre oppmerksom på dette.
- (32) Det er riktig som klager fremhever at klagers tilbud var 18 % lavere i pris enn Takteknikks tilbud. Resultatet av konkurransen er imidlertid en konsekvens av en objektiv poenggivning etter en evaluering av alle tildelingskriteriene.
- (33) Etterfølgende omstendigheter som viser at leverings-/ferdigstillelsesdato ikke er oppfylt, kan ikke tillegges vekt. Det avgjørende er om innklagedes evaluering av tilbudene, herunder evaluering av tildelingskriteriet leverings-/ferdigstillelsesdato, har vært forsvarlig ut i fra de opplysninger som forelå da tilbudene ble evaluert. Det var på det tidspunktet umulig for innklagede å forutse hvordan fremdriften i arbeidet virkelig ville utarte seg. Forsinkelsen som har oppstått er et forhold som økonomisk og rettslig må løses mellom partene innenfor rammen av den kontrakt som er inngått. Den etterfølgende utviklingen kan derfor på ingen måte tas til inntekt for at innklagedes vektning av leverings-/ferdigstillelsesdato ved vurderingen av tilbudene ikke var reell.
- (34) Det er ikke grunnlag for klagers påstander om regelbrudd. De grunnleggende vilkår for erstatning er således ikke tilstede.

Klagenemndas vurdering:

- (35) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Kontrakten er en bygge- og anleggskontrakt og anskaffelsens verdi er under EØS-terskelverdien, jf forskrift om offentlige anskaffelser § 2-2. Anskaffelsen følger dermed forskrift om offentlige anskaffelser del I og III, jf forskriftens § 2-1.

Vekting av tildelingskriteriene og tilbudsevalueringen

- (36) Første spørsmål er om innklagede har brutt anskaffelsesregelverket ved ikke å opplyse om vekting av tildelingskriteriene i kunngjøring eller i konkurransegrunnlag.
- (37) Forskrift om offentlige anskaffelser § 17-2 sier at tildelingskriteriene om mulig skal angis i prioritert rekkefølge, men bestemmelsen oppstiller ikke krav om at oppdragsgiver må angi vekten på tildelingskriteriene i kunngjøring eller konkurransegrunnlag. Klagenemnda har imidlertid lagt til grunn at dersom oppdragsgiver før kunngjøringstidspunktet har vektet tildelingskriteriene, må evalueringsmodellen/matrisen gjøres kjent for tilbyderne.
- (38) Innklagede har forklart at vektmatrisen ikke ble utarbeidet før etter tilbudsfristens utløp. Innklagede hadde således ikke plikt til å gjøre vektingen kjent for tilbyderne før tilbudsevalueringen.
- (39) Når konkurransegrunnlaget, som her, opplyser at tildelingskriteriene ikke er angitt i prioritert rekkefølge, innebærer det at oppdragsgiver under tilbudsevalueringen har et skjønn med hensyn til den konkrete vektingen av tildelingskriteriene. Det følger imidlertid av kravet til forutberegnelighet i lov om offentlige anskaffelser § 5 at vektingen ikke må være helt uventet for leverandørene.
- (40) Innklagede har vektet både kvalitet og pris med 30 %. De øvrige tre kriteriene er vektet med 10 og 15 %. Etter klagenemndas oppfatning vil kvalitet være sentralt ved anskaffelse av bygge- og anleggsarbeid. Klagenemnda kan således ikke se at det var uventet for leverandørene at kvalitet var et av de kriteriene som ble tillagt størst vekt. Videre er det klagenemndas oppfatning at pris ofte vil være sentralt ved vurderingen av hvilket tilbud som er det økonomisk mest fordelaktige. Klagenemnda kan ikke se at pris har vært tillagt for stor vekt i foreliggende tilfelle. På bakgrunn av dette kan klagenemnda ikke se at innklagede har brutt regelverket ved vektingen av tildelingskriteriene.
- (41) Neste spørsmål er om tildeling av kontrakt til Takteknikk er i strid med regelverket for offentlige anskaffelser.
- (42) Ved tilbudsevalueringen har oppdragsgiver et skjønn som bare i begrenset grad kan overprøves rettslig. Klagenemnda kan imidlertid prøve om evalueringen er saklig og forsvarlig og i samsvar med de grunnleggende kravene til forutberegnelighet, gjennomsiktighet og likebehandling. I tillegg kan klagenemnda prøve om oppdragsgiver har lagt korrekt faktum til grunn.
- (43) Ved evalueringen av tildelingskriteriet teknisk kapasitet har innklagede primært basert sin vurdering på de dokumenter som var vedlagt tilbudene og som belyste

dette temaet. Her var dokumentasjonen fra Takteknikk langt fyldigere enn den fra klager. Dette ble så underbygget med egne erfaringer. Oppdragsgivers egne erfaringer kan ha betydning ved tilbudsevalueringen dersom erfaringene benyttes til å belyse forhold som er relevante for den konkrete kontraktsoppfyllelse. Innklagede hadde tidligere erfaring både med Takteknikk og klager. Erfaringen med klager var bare knyttet til prosjekter hvor klager var underleverandør og dermed ikke i direkte kontraktsforhold med innklagede. Forutsatt at erfaringer kan dokumenteres og godtgjøres på en gjennomsiktig og etterprøvbar måte, mener klagenemnda at både egne direkte erfaringer og relevante erfaringer med underleverandører kan vektlegges. I dette tilfellet er det uklart for klagenemnda i hvilken utstrekning erfaringene var dokumenterbare og etterprøvbare. Vektleggingen av egne erfaringer synes imidlertid ikke å ha vært avgjørende, i det vurderingen av tilbydernes tekniske kapasitet først og fremst tok utgangspunkt i innsendt dokumentasjon.

- (44) Vedrørende innklagedes evaluering av tilbudenes kvalitet har klager blant annet anført at innklagede har lagt feil faktum til grunn, i det klager hevder at colemanit ikke lenger er oppført på myndighetens Obs-liste. Til dette vil klagenemnda bemerke at av NBIs tekniske godkjenning som var vedlagt klagers tilbud, fulgte det at klagers produkt inneholdt colemanit som stod på myndighetens Obs-liste. Under tilbudsevalueringen må oppdragsgiver legge til grunn de opplysninger som følger av leverandørens tilbud. Dersom colemanit ikke lenger var oppført på myndighetens Obs-liste, var det opp til klager å gjøre innklagede oppmerksom på dette. Ut fra sakens dokumenter kan klagenemnda ikke se at klager har gjort det. Klagenemnda kan etter dette ikke se at innklagede har lagt feil faktum til grunn.
- (45) Når det gjelder klagers øvrige anførsler vedrørende evalueringen av tilbudenes kvalitet, er partene uenige om faktum og uenige om innklagedes utøvelse av det innkjøpsfaglige skjønn. Klagenemnda finner ikke grunnlag for å overprøve verken uenighet om faktum eller innklagedes skønnsutøvelse.

Betydningen av etterfølgende opplysninger om at leverings-/ferdigstillelsesdato ikke er oppfylt

- (46) I sak 2006/66 premiss (43) uttalte klagenemnda at ”... en tilbyder er forpliktet av sitt tilbud, og oppdragsgiver må forholde seg til det. Tilbudsevalueringen skal derfor baseres på opplysninger leverandøren har gitt. Dersom leverandøren i ettertid likevel ikke kan oppfylle i samsvar med opplysningene i tilbudet, er oppdragsgiver beskyttet av kontraktsbruddsreglene”.
- (47) Ferdigstillelsesdato for anskaffelsen var i kunngjøringen opplyst å være 1. september 2005, mens det i konkurransegrunnlaget var gitt adgang til å inngi tilbud med alternativ ferdigstillelsesdato. Takteknikk skrev ikke noe om ferdigstillelsesdato i sitt tilbud. Det må da legges til grunn at tilbudt ferdigstillelsesdato var 1. september 2005. Det var således dette innklagede måtte legge til grunn ved tilbudsevalueringen. Det var også det innklagde faktisk gjorde. At det i ettertid viser seg at Takteknikk ikke oppfylte i henhold til tilbudet, får ikke betydning i forhold til innklagedes valg av leverandør.

Erstatning

(48) Klagenemnda finner ikke grunnlag for å uttale seg om vilkårene for erstatning anses oppfylt, jf forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 12.

Konklusjon:

Hamar kommune har ikke brutt regelverket om offentlige anskaffelser.

For klagenemnda,
30. oktober 2006


Inger Roll-Matthiesen