



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Innklagede arrangerte en åpen anbudskonkurranse om transportoppdrag knyttet til individuelt tilrettelagt skoleskyss. Klagenemnda fant at innklagedes avvisning av klagers tilbud var rettmessig fordi det inneholdt et vesentlig forbehold.

Klagenemndas avgjørelse 9. oktober 2006 i sak 2005/231

Klager: Norgestaxi Bergen AS

Innklaget: Hordaland fylkeskommune

Klagenemndas medlemmer: Svein Dahl, Bjørg Ven, Per Christiansen.

Saken gjelder: Avvisning. Konkurranses grunnlag.

Bakgrunn:

- (1) Hordaland fylkeskommune v/Samferdselsavdelingen (heretter kalt innklagede) kunngjorde 21. februar 2005 en åpen anbudskonkurranse om transportoppdrag knyttet til individuelt tilrettelagt skoleskyss i Bergen.
- (2) Av kunngjøringen pkt. II.1.6 fremkom det blant annet om kontraktens gjenstand:
"Transport av funksjonshemmede elever med folkeregistrert adresse i Bergen kommune til skoler i Bergen kommune."
- (3) Dette var ytterligere konkretisert i anbudsinnbydelsen pkt. 1:
"Hordaland fylkeskommune (heretter kalt HFK) og Bergen kommune (heretter kalt BK) har som mål å inngå rammeavtale på levering av "Individuelt tilrettelagt skoleskyss i Bergen". Det skal inngås rammeavtale både på fast skyss, midlertidig skyss og skyss av barn under skolepliktig alder. Brukerne av rammeavtalen vil være personer som har behov for tilrettelagt transport med drosje/spesialbil mellom hjem, skole, barnehage og språkbase i BK, heretter referert til som BRUKERNE i vedlegg C."
- (4) Det fremgikk av anbudsinnbydelsen pkt. 2, "Omfang", at anbudet var delt inn i flere ulike transportpakker. De ulike pakkene var nærmere spesifisert i vedlegg E, Prisskjema. Vedlegg E bestod av 3 ulike skjemaer, ett for "fast skyss", ett for "midlertidig skyss" og ett for "førskele barn". Hvert av skjemaene var videre delt inn i ulike geografiske soner.
- (5) Videre fremkom det av anbudsinnbydelsen pkt. 2:

"Tilbyder kan inngi tilbud på hele eller deler av omfanget spesifisert i vedlegg E-Prisskjema

Tilbyder kan ikke betinge et bud på en pakke på at man får tilslag på andre pakker.

Avtalen vil gjelde fra 01.08.05 og til 31.07.07, og HFK og BK forbeholder seg retten til en opsjon til forlengelse på 1 + 1 år.

HFK og BK har intensjon om å inngå kontrakt med flere enn en leverandør."

- (6) Tildelingskriteriene fremgikk av pkt. 7.2 i anbudsinnbydelsen:

"Tildeling av kontrakt vil skje på grunnlag av det økonomisk mest fordelaktige tilbud, hensyn tatt til følgende kriterier:

- ☐ *Pris*
- ☐ *Produktkvalitet*
- ☐ *Henting – levering – kundeservice*
- ☐ *Statistikkmulighet*
- ☐ *Kvalitetssikring og miljø*
- ☐ *Referanser*

Kriteriene er ikke listet i prioritert rekkefølge."

- (7) I vedlegg B til anbudsinnbydelsen, "Kravspesifikasjon", ble begrepet "rullestol" definert på følgende måte i pkt. 2.6:

- ☐ *"Innretning med 3 eller flere hjul og/eller belter, som er særskilt konstruert for forflytning av en person med redusert gangevne. Maksimum: vekt **250 kilo** inklusiv eventuelle batterier, **lengde 180 cm** og **bredde 80 cm**. Dersom innretningen er motordrevet, må den være konstruert for en hastighet som ikke overstiger **10 km/t**. Slik innretning anses ikke som kjøretøy etter vegtrafikkloven."*

- (8) Fra vedlegg B, pkt. 3, "Omfang", hitsettes:

"Det blir presisert at omfanget av BRUKERE ikke er konstant. Antall BRUKERE i den enkelte transportpakke vil kunne endre seg i løpet av det enkelte skoleår, og i løpet av kontraktsperioden, blant annet ved at BRUKERE går ut av ordningen og nye BRUKERE kommer til. Den enkelte BRUKER sin faste timeplan kan endre seg i løpet av skoleåret, noe som kan innebære endringer i transportopplegget. Det kan og forekomme organisatoriske endringer."

- (9) I vedlegg B, pkt. 4.2 fremgikk det blant annet om tekniske krav til bilen:

"LEVERANDØREN skal stille med egnet materiell ut fra de opplysningene som er gitt ved tildelingen av transportoppdraget.

Biler som blir benyttet til slik transport skal ha forskriftsmessig sikkerhetsutstyr og tekniske hjelpemidler tilpasset den enkelte BRUKER sin alder, behov og funksjonshemming.

[...]

For transport av rullestolbrukere skal det benyttes bil godkjent for 10 – 17 personer, og bilen skal være tilrettelagt for transport av rullestoler i samsvar med bilag 3 til kjøretøysforskriften.”

- (10) Før tilbudsfristens utløp, mottok klager e-post fra innklagede vedrørende spørsmål og svar knyttet til anbudet:

Spørsmål	Svar
[...]	
5. Hvordan spesifiseres behovet for tilpasset transportmateriell for ulike typer rullestol – dvs. elektrisk og manuell rullestol, samt et eventuelt behov for lift eller rampe?	Alle transportørene må være i stand til å ivareta de typer transport det vil være behov for.
6. Gitt overnevnte spørsmål (5); må man ha tilgjengelig materiell for samtlige typer rullestol?	I vedlegg B – Kravspesifikasjon under definisjoner pkt. 2.6 er spesifisert hva som menes med rullestol i dette anbudet. LEVERANDØR må kunne stille med materiell som er nødvendig for å utføre transporten av funksjonshemmede, også med ulike typer rullestol.
7. Gitt overnevnte problemstilling (6); bør eller må man ha rullestoltilpasset materiell for de kategorier man inngir tilbud på?	Se svar under pkt. 5.
8. Er det påregnelig at områder der det i dag ikke er registrert brukere med rullestol, kan bli behov for rullestoltilpasset materiell i løpet av skoleåret/avtaleperioden?	Se vedlegg B – Kravspesifikasjon pkt. 3 siste avsnitt.

- (11) 4 transportører innga tilbud innen tilbudsfristen gikk ut, blant disse Norgestaxi Bergen AS (heretter kalt klager).
- (12) Klager hadde tidligere en avtale med innklagede om midlertidig skoletransport i Bergen. Kontrakten ble inngått 1. juli 2002 og ble avsluttet 31. juli 2005.
- (13) I klagers tilbud av 18. april 2005 inngav klager tilbud både på fast skyss, midlertidig skyss og skyss av barn under skolepliktig alder. I tilbudet fremgikk det videre:

”Norgestaxi Bergen vil påpeke at en ikke har nødvendig materiell til å utføre rullestoltransport, slik at denne type transport vil en ikke kunne utføre gjennom dette anbudet.”

- (14) I brev av 18. mai 2005 ble klagers tilbud avvist fra konkurransen med følgende begrunnelse:

"Norgestaxi Bergen si presisering med omsyn til transport av rullestolar framstår såleis som eit vesentleg atterhald mot kontraktsvilkåra, noko det i følgje forskrift om offentlege anskaffelser § 8-6 er presisert at ein ikkje kan ta. I følgje forskrifta § 8-10 skal eit tilbod avvisast når det inneheld eit avvik frå konkurransegrunnlaget som er i strid med reglane i § 8-6 (avvik frå konkurransegrunnlaget og alternative løysingar)."

- (15) Klager påklaget avvisningsbeslutningen i brev til innklagede av 31. mai 2005. I brev av 16. juni 2005 informerte innklagede om at klagers bemerkninger ikke ville bli tatt til følge. Det fremgikk også følgende i brevet:

"Funksjonshemminga til den einskilde elev som blir omfatta av transporten vil sjølvstøtt variere noko. Alle som blir omfatta av ordninga vil sjølvstøtt heller ikkje vere avhengig av rullestol. Det er likevel ikkje mogeleg å avgrense einskilde delar av tilbodet med omsyn til rullestol. Talet på elevar i den einskilde transportpakke som er avhengig av rullestol vil kunne variere fra 0 til samtlige elevar. [...] Det vil difor i alle transportpakkane vere fullt mogeleg at det enten er elevar som er avhengig av rullestolar eller at det vil kome til elevar med dette behovet i løpet av avtaleperioden."

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (16) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

Avvisning

- (17) Klager anfører prinsipielt at avvisningen av klagers tilbud har skjedd i strid med forskriftens § 8-10 (1) jf. § 8-6 (3).
- (18) Klager bestrider at det i det heile tatt foreligger et "forbehold" når det gjelder tilbudet på "midlertidig skyss". Det gjøres gjeldende at anbudsinnbydelsen vedlegg B, punkt 4.2, 4. avsnitt om krav til transport av rullestolbrukere, må tolkes slik at krav om rullestolmateriell ikke var rettet mot tilbydere av "midlertidig skyss". Når dette er tilfelle, foreligger det ikke noe avvik mellom konkurransegrunnlaget og tilbudet fra klager.
- (19) Det erkjennes at tilbydere av "fast skyss" ut fra konkurransegrunnlagets krav må kunne frakte rullestolbrukere. Utsagnet i klagers tilbud om at klager ikke kan utføre rullestoltransport kan da forstås som et forbehold i relasjon til tilbudet på transportpakkene under "fast skyss". For transportpakkene under gruppen "midlertidig skyss" vil utsagnet imidlertid bare være en presisering av den naturlige forståelse av kravspesifikasjonene. Utsagnet må leses på bakgrunn av det fullstendige tilbudet fra klager. Lest i sammenheng kan det ikke være tvil om at klager gir tilbud på "midlertidig transport", helt i tråd med en naturlig forståelse av konkurransegrunnlaget og den leveransen som foregikk under tidligere kontrakt mellom klager og innklagede, som fullt ut tilfredsstilte behovene til brukerne under gruppen "midlertidig transport".
- (20) Kravspesifikasjonene under punkt 4.2 må tolkes på bakgrunn av at ingen av brukerne som faller inn under vedlegg E, "Midlertidig skyss", pakke 1 til 11, er

rullestolbrukere. Kravspesifikasjonene kan derfor ikke leses på annen måte enn at det dels oppstilles krav som knytter seg til samtlige tilbydere, og dels oppstilles krav som kun knytter seg til de tilbydere som inngir tilbud som omfatter rullestoltransport.

- (21) Denne tolkningen støttes av at innklagede i anbudsinnbydelsen selv skiller mellom de ulike transportpakkene med hensyn til rullestol, jf. skjemaene under vedlegg E. Skjemaene for "fast skyss" og "førskeleborn" inneholder en egen kolonne for eventuelle tillegg for bruk av rullestol. Skjemaet for "midlertidig skyss" inneholder ingen kolonne for rullestoltransport. Dersom innklagede forventet at det også innenfor denne transportkategorien ville kunne være behov for transporttjenester med spesialbil, var det ingen grunn til å gi de aktuelle skjemaene ulik utforming. Ikke minst blir det vanskelig å forstå hvorfor skjemaene er gitt ulik utforming når situasjonen samtidig er slik at rullestoltransport med spesialbil koster det dobbelte av transport med vanlig bil.
- (22) Denne forståelsen fremkommer også ved å sammenligne kravspesifikasjonene for kontrakten som utløp 31. juli 2005 med kravspesifikasjonen for den omtvistede kontraktskonkurransen. Den første kontrakten gjaldt kun "midlertidig transport". Her finner vi ingen krav knyttet til rullestoltransport. Når det gjelder den omtvistede kontraktskonkurransen gjelder kravet både fast og midlertidig transport. Redegjørelsen over viser at uttalelsen fra innklagede i brev datert 16. juni 2005, der det heter "Det er likevel ikkje mogeleg å avgrense einskilde delar av tilbodet med omsyn til rullestol" ikke er holdbar.
- (23) Klagers tolkning av punkt. 4.2 underbygges også av e-post fra innklagede, spørsmål og svar, se punktene 5-8. Som svar under punkt 5 uttales det at "Alle transportørene må være i stand til å ivareta de typer transport det vil være behov for".
- (24) Klager viser videre til at begrepet "rullestolbrukere" i punkt 4.2, 4 avsnitt, må tolkes innskrenkende slik at dette kun forstås som en henvisning til de såkalt "tunge brukere", som er avhengig av elektrisk eller manuell rullestol, og der det er behov for spesialtilpassede biler. Klager peker her på at det ved transport av rullestol som kan legges sammen kan benyttes vanlig drosjebil. Det er klagers anførsel at det blant de brukere som er avhengig av midlertidig skyss ikke finnes "tunge" brukere. De rullestolbrukere som eventuelt eksisterer i gruppen "midlertidig skyss", vil benytte sammenleggbare rullestoler.
- (25) For nærmere å underbygge denne anførselen, viser klager til den kontrakt mellom klager og innklagede som gjaldt frem til 31. juli 2005. Før klager innga tilbud på denne kontrakten, fikk klager uttrykkelig opplyst fra innklagede at det i forbindelse med denne type transportoppdrag ikke ville finnes "tunge" rullestolbrukere som var avhengig av spesialtilpasset bil. I den perioden kontrakten mellom klager og innklagede var virksom kom heller aldri klager opp i noen situasjoner hvor det var brukere under kategorien "midlertidig skyss" som hadde behov for spesialtilpasset bil. I dette tidsrommet har ikke klager hatt noen kjøreoppdrag for rullestolbrukere.
- (26) Innklagedes anførsel om at erfaringsgrunnlaget er uten betydning, ettersom situasjonen/transportbehovet vil kunne endre seg i tiden fremover, er ikke overbevisende. Hadde det innklagede har gitt uttrykk for vært den reelle situasjon, ville konkurransegrunnlaget ha etterspurt pris på rullestoltransport i tilbudsskjemaet

for midlertidig skyss. Dersom det er slik innklagede anfører i tilsvaret, at kommunen kan risikere at samtlige brukere innenfor gruppen *"midlertidig skyss"* vil kunne ha behov for rullestoltransport med spesialbil, og det samtidig er slik at transport med spesialbil koster det dobbelte av transport med vanlig bil, er det uforståelig hvordan innklagede samtidig kan unnlate å etterspørre pris for denne transporttjenesten. Av det forutgående fremgår det at det frem til i dag ikke har eksistert brukere under gruppen *"midlertidig skyss"* som har vært avhengig av spesialbil, og det er heller ingen forhold som tilsier at denne situasjonen vil endre seg i tiden som kommer. Innklagedes utforming av konkurransegrunnlaget underbygger dette poenget, og punkt. 4.2, 4. avsnitt må leses i lys av dette.

- (27) For det tilfelle at klagenemnda skulle komme til at det foreligger et "forbehold", gjør klager gjeldende at forbeholdet ikke er vesentlig. Vurderingen av om det foreligger et "vesentlig" forbehold, vil måtte ta utgangspunkt i avvikets kvalitative og kvantitative omfang. Det vil videre være sentralt om avviket har stor betydning for vurderingen av klagers tilbud opp mot de øvrige tilbudene. Dersom avviket innebærer en betydelig økonomisk besparelse for klager, vil det tale for at avviket er vesentlig.
- (28) Klager gjør gjeldende at avviket i denne saken er helt uvesentlig. Rullestoltransport utgjør per i dag ingen realitet innenfor *"midlertidig skyss"*. Klager har vist at både innklagede og klager ikke har opplevd at det har vært et slikt behov under tidligere kontraktsperiode. Skulle det oppstå ett eller noen få tilfeller der rullestoltransport etterspørres, vil det utgjøre en helt ubetydelig økonomisk byrde for klager å imøtekomme behovet. Også for den tidligere kontrakten tok klager forbehold om rullestolkjøring på grunn av begrensninger i antall rullestolbiler. Da dette forbeholdet ble tatt opp på forhandlingsmøte 13. juni 2002, i forkant av kontraktstildelingen, ble det fra innklagede uttrykkelig opplyst at brukerne innenfor transportgruppen *"midlertidig skyss"* ikke har behov for rullestoltransport. I løpet av den perioden den tidligere kontrakt har vært virksom har innklagede aldri gitt uttrykk for at en ikke anser klager for å være kvalifisert til å utføre de transportoppdrag som omfattes av kontrakten. Dette skyldes åpenbart at de transportoppdrag som faller innenfor kontrakten ikke krever materiell for å kunne utføre rullestoltransport.
- (29) Forbeholdet vil således få svært liten betydning for konkurranseforholdet leverandørene imellom og det vil da ikke være vesentlig. Det vises i den forbindelse til avgjørelse av det danske Klagenævnet for Udbud av 9. juni 2004. I kjennelsen var det tatt forbehold om at oppdragsgiver og ikke leverandør skulle tegne visse forsikringer. En slikt ubetydelig økonomisk forhold vedrørte ikke en vesentlig side av tilbudet.

Usaklig, uforholdsmessig og rettsstridig konkurransegrunnlag

- (30) Subsidiært gjøres det gjeldende at konkurransegrunnlaget har et innhold som er usaklig, uforholdsmessig og i strid med grunnleggende prinsipper om forretningsmessighet og konkurranse i lovens §§ 1 og 5, ved at det stilles krav om at tilbyder skal besitte biler tilrettelagt for rullestolbrukere.
- (31) I lovens § 5, 4. ledd ligger at kriteriene må stå i rimelig sammenheng med det som skal anskaffes, og ikke virke mer begrensende enn hva formålet med anskaffelsen tilsier. All den tid det ikke finnes brukere under kategorien *"midlertidig skyss"* som

har behov for spesialtilpasset bil, er det heller ingen grunn til å stille krav om at de tilbydere som inngir tilbud på disse tjenestene, skal ha en slik bil.

- (32) Ved å stille uforholdsmessige og usaklige krav, utelukkes leverandører fra å konkurrere om kontrakter med tilbud som fullt ut tilfredsstiller de underliggende behovene. Det urettmessige i et slikt krav illustreres ved at klager i så fall blir utelukket fra å konkurrere om kontrakter som er identiske med den kontrakt de i dag har med samme oppdragsgiver, uten at det har skjedd noen endringer i de underliggende behovene på området.

Saksbehandlingsfeil

- (33) Innklagede synes i denne saken å ha behandlet avvisningsspørsmålet og tildelingsspørsmålet parallelt. Klager gjør gjeldende at innklagede burde ha tatt stilling til avvisningsspørsmålet umiddelbart etter utløpet av anbudsfristen, og at det dermed også foreligger en saksbehandlingsfeil ved innklagedes håndtering av avvisningsspørsmålet.

Erstatning

- (34) Klager anmoder klagenemnda om å uttale seg om vilkårene for klager til å kreve erstatning anses oppfylt.
- (35) Klager gjør gjeldende at kravet til ansvarsgrunnlag er oppfylt ved at innklagede feilaktig har utelukket klager fra anbudskonkurransen. Det anføres at klager ville blitt tildelt kontrakt for flere av transportpakkene "*midlertidig skoleskyss*". Det vises til at innklagede i anbudsinnbydelsen pkt. 2 uttaler at "*HFK og BK har intensjon om å inngå kontrakt med flere enn en leverandør*". Videre vises det til at samtlige transportører som fikk delta i anbudskonkurransen ble tildelt kontrakt innenfor gruppen "*midlertidig skoleskyss*".

Innklagedes anførsler:

- (36) Innklagede bestrider å ha brutt regelverket for offentlige anskaffelser.
- (37) Innklagede viser til klager ikke har nødvendig materiell til å utføre rullestoltransport, slik at denne type transport vil en ikke kunne utføre gjennom dette anbudet. Innklagede vurderte derfor om klagers forbehold var et vesentlig forbehold fra kontraktsvilkårene. Grunnlaget for å bli innvilget skoleskyss – både fast og midlertidig – relaterer seg til skade, sykdom eller funksjonshemming. Grunnlaget skal i tillegg være av så alvorlig karakter at vedkommende elev ikke kan bruke vanlig rutegående buss mellom hjem og skole. Et slikt skyssgrunnlag varierer erfaringsmessig svært mye, men alle som oppfyller vilkårene har krav på skyss. Det tilsier at transportøren må kunne håndtere alle skyssbehov – også skyss av elever som for en kortere eller lengre periode er avhengig av rullestol.
- (38) For "*midlertidig skyss*" vil omfanget kunne variere fra skyssbehov i enkelttilfeller til skyssbehov der eleven er avhengig av rullestol i et begrenset tidsrom. Omfanget av elever som faller inn under denne gruppen vil variere hele skoleåret og fra et skoleår til et annet skoleår. Oversikt over elever i denne skyssgruppen og elevenes skyssbehov fra et skoleår vil derfor på ingen måte være representativt for kommende skoleår. Poenget med disse elevene er at skaden/sykdommen/funksjonshemmingen er av avgrenset varighet og at de derfor ikke har skyss flere skoleår. Oversikt over

hvilke elever som har hatt midlertidig skoleskyss utgjør derfor ikke en del av konkurransegrunnlaget i anbudssituasjoner. Det samme gjelder skyss av barn under skolepliktig alder der skyssen er knyttet til spesialpedagogisk hjelp.

- (39) Kravet i punkt 4.2 i vedlegg B til anbudsinnbydelsen gjelder alle transporttypene som er omfattet av anbudet. Det er således ikke korrekt slik som klager hevder at kravet bare gjelder fast skyss og skyss av barn under skolepliktig alder. Forskjellen på disse transporttypene relaterer seg til hjemmelen for skyssen, og varigheten av skyssgrunnlaget og skyssen. At det er en egen kolonne i konkurransegrunnlaget for fast skyss, har sammenheng med at fylkeskommunen har oversikt over omfanget fra tidligere skoleår. Det er ikke mulig for fylkeskommunen som skyssansvarlig – eller for andre – å forutse hvilke elever som vil ha behov for midlertidig skoleskyss. Erfaring tidligere transportører har med gjennomføring av slik transport kan heller ikke tillegges vekt i denne sammenhengen. Manglende kolonne for rullestoltillegg i konkurransegrunnlaget for midlertidig skyss, har videre sammenheng med at det blir krevd en annen prisstruktur for midlertidig skoleskyss. For denne er det satt krav om at prisen skal oppgis som pris pr. kilometer med en minstepris. For fast skoleskyss skal prisen oppgis som stykkpris pr. elev med eventuelle tillegg. Av ovennevnte følger derfor at et forbehold relatert til gjennomføring av rullestoltransport vil få følger for hele anbudet – og ikke bare deler av dette slik klager hevder.
- (40) Innklagede er for øvrig svært opptatt av at skoleelever skal være sikret en trygg transport til og fra skolen. Dette gjelder særlig elever med et ekstra skyssbehov på grunn av sykdom, skade eller funksjonshemming. Det har resultert i at det i Kravspesifikasjonen også er presisert at transport av rullestolbrukere bare skal skje med bil som oppfyller vilkårene i bilag 3 til Kjøretøyforskriften. I tillegg er det presisert at rullestoler skal være sikret under transporten i samsvar med gjeldende regelverk.
- (41) Klager hevder at i den perioden de hadde kontrakt på midlertidig skoleskyss i Bergen aldri hadde behov for spesialtilpasset bil. Klager hadde i forutgående kontraktsperiode bare kontrakt på deler av den midlertidig skoleskyssen. Innklagede kan ikke se at det er dokumentert fra klagers side at det ikke var elever med midlertidig skoleskyss som hadde behov for spesialtilpasset bil i kontraktsperioden. Selv om klager kan dokumentere dette, blir det fra innklagedes side hevdet at det ikke kan utelukkes at det kan være elever med midlertidig skade eller sykdom som har behov for spesialtilpasset bil. Dette er årsaken til at det ble satt krav om biler med plass til 10-17 personer, samtidig som vil bli registrert på løyve skal oppfylle bilag 3 til Kjøretøyforskriften i konkurransegrunnlaget.
- (42) Slik innklagede ser det kan det ikke være noen tvil om at klagers forbehold er et vesentlig forbehold mot kontraktsvilkårene. I følge forskriftens § 8-10 skal et tilbud avvises når det inneholder et avvik fra konkurransegrunnlaget som er i strid med reglene i § 8-6. Innklagede vil derfor hevde at avvisningen av klagers tilbud var korrekt.

Saksbehandlingsfeil

- (43) I følge forskriften skal oppdragsgiver ta stilling til spørsmålet om avvisning snarest mulig. Anbudsfristen gikk ut 18. april 2005. Innklagede tok stilling til avvisningsspørsmålet i møte 13. mai 2005. I perioden fra anbudsfristen gikk ut til

møtet var det flere helligdager. Innklagede vil derfor hevde at innklagede tok stilling til avvisningsspørsmålet så snart som praktisk mulig i denne saken – under 1 måned etter at anbudsfristen gikk ut.

Klagenemndas vurdering:

- (44) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Klagenemnda legger til grunn at anskaffelsen reguleres av forskrift om offentlige anskaffelser del I og II.

Usaklig, uforholdsmessig og rettsstridig konkurransegrunnlag

- (45) Klager hevder at konkurransegrunnlaget er usaklig, uforholdsmessig og i strid med "grunnleggende prinsipper om forretningsmessighet og konkurranse" i lovens §§ 1 og 5 ved at det er stilt krav om at tilbyder skal besitte biler tilrettelagt for rullestolbrukere.
- (46) Klagenemnda har ikke tilstrekkelig grunnlag for å overprøve en vurdering av behovet for spesialtilpasset bil for brukere under kategorien "midlertidig skyss", men er enig med innklagede i at tidligere erfaring med denne type transport ikke kan være avgjørende for å anslå transportbehovet som kan oppstå under utførelse av kontrakten.

Avvisning

- (47) Det neste spørsmål er om innklagedes avvisning av klagers tilbud var rettmessig.
- (48) Konkurransegrunnlaget skal undergis en objektiv fortolkning. Hva innklagede har ment er derfor ikke avgjørende, dersom dette ikke følger av en naturlig forståelse av konkurransegrunnlagets ordlyd.
- (49) I konkurransegrunnlaget er det ikke uttrykkelig fastsatt at tilbudet på "midlertidig skyss" må omfatte rullestoltransport. Kravspesifikasjonen gjelder transport av funksjonshemmede elever. Det fremgår imidlertid at det er snakk om "individuelt tilrettelagt" transport der skyssbehovet vil kunne variere. I tillegg er det i konkurransegrunnlaget pkt. 4.2 presisert hvilke tekniske krav som ble stilt til kjøretøy som skulle benyttes til transport av rullestolbrukere.
- (50) Etter klagenemndas oppfatning er det nærliggende å forstå dette slik at det er stilt et minstekrav om at transportøren må kunne frakte rullestolbrukere, da en ellers ikke vil kunne oppfylle behovet for skyss slik det til enhver tid foreligger. Klagenemnda finner også støtte for dette i svarene i e-posten klager fikk før anbudsfristen gikk ut. Når klager i sitt tilbud 18. april 2005 har påpekt at nødvendig materiell for rullestoltransport mangler, finner klagenemnda at det foreligger et "vesentlig forbehold" etter forskriftens § 8-6 (3), og at avvisningen etter § 8-10 (1) var rettmessig.

Saksbehandlingsfeil

- (51) Klagenemnda kan ikke se at innklagede har brutt forskriftens § 8-13 (1) om "snarest mulig" å ta stilling til avvisningsspørsmålet, når vedtaket ble truffet innen en måned etter at tilbudsfristen gikk ut.

Konklusjon:

Hordaland fylkeskommune har ikke opptrådt i strid med lov eller forskrift om offentlige anskaffelser ved å avvise Norgestaxi Bergen AS fra konkurransen om transportoppdrag knyttet til individuelt tilrettelagt skoleskyss i Bergen.

For klagenemnda.

9. oktober 2006

Per Christiansen
Per Christiansen