



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse om levering av pasientterminaler. Innklagede avviste klagers tilbud som mangelfullt med den begrunnelse at IP-telefoni og Video on Demand ikke var tilbudt. Innklagede begrunnet også avvisningen med at det måtte gjøres tillegg til klagers tilbudspris som medførte at tilbudet ikke kunne sammenlignes med de øvrige tilbudene. Innklagede fikk ikke medhold i at det forelå avvisningsgrunn. Klagenemnda kom videre til at innklagede hadde brutt kravet til god forretningsskikk ved at innklagede på et tidspunkt innklagede vurderte å avvise klagers tilbud, i en e-post hadde gitt inntrykk av at klagers tilbud var i orden. Innklagede hadde angitt tildelingskriteriene noe annerledes i tildelingsbrevet enn i konkurransegrunnlaget. Klagenemnda kom til at det ikke var vanskelig å se hvilke tildelingskriterier begrepene i tildelingsbrevet knyttet seg til, og kravene til etterprøvbarehet og gjennomsiktighet i lov om offentlige anskaffelser § 5 var tilstrekkelig ivare tatt.

Klagenemndas avgjørelse 10. oktober 2005 i sak 2005/237

Klager: Cardiac AS

Innklaget: Ullevål universitetssykehus HF

Klagenemndas medlemmer: Kai Krüger, Bjørg Ven, Andreas Wahl

Saken gjelder:

Avvisning. Angivelse av tildelingskriterier.

Bakgrunn:

(1) Ullevål universitetssykehus HF utlyste 10. januar 2005 en åpen anbudskonkurranse for å inngå rammeavtale om levering av pasientterminaler. Anskaffelsen er en totalleveranse som inkluderer både maskinvare og nødvendig tilknytning/tilgang/abonnement. En pasientterminal er en dataskjerm med telefon/fjernstyringsenhet ved hver sengepost hvor pasienten kan få informasjon av medisinsk art og ha tilbud i form av telefon, video, internetttilgang m.v.

(2) I konkurransegrunnlaget fremgår det blant annet om avvisning av tilbud:

"Anbud som ikke tilfredsstiller alle absolutte krav i kravspesifikasjonen vil bli avvist.

Anbud som ikke tilfredsstiller $\frac{3}{4}$ av ønskede krav kan avvises.

Postadresse
Postboks 8132 Dep.
0033 Oslo

Besøksadresse
H. Heyerdahls gate 1
0033 Oslo

Tlf.: 22 33 70 10

Faks: 22 33 70 12

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

Anbud som ikke besvarer funksjonalitet (kategori A, B eller C i kravtabellen) kan vurderes som mangelfulle og avvises.”

- (3) Tildeling skulle skje til det økonomisk mest fordelaktige tilbudet. Tildelingskriteriene var fastsatt og vektet slik:

- Netto totalskostnad beregnet over fire år 60 %
- Oppfylld av ønskede funksjoner (B-krav) 20 %
- Kostnad for ringemønster (jfr. prisskjemaet) 10 %
- Leveringstid på utstyr etter avrop

- (4) I konkurransegrunnlagets kravtabell fremgår det at blant annet følgende krav er minimumskrav:

”1.12 Telefon

Portalen skal ha telefunksjonalitet (softphone) for toveis tale over IP.

1.13

Leverandøren skal tilby IP-telefoni gjennom portalen. Tilgangsstyring skal kunne skje på brukergruppenivå. Tilgang til innenlands fasttelefon skal være kostnadsfri for brukeren.

(...)

1.19 Film – video on demand

Hver portal skal tilby et utvalg på minimum tre underholdningsfilmer tilpasset brukergruppene. Utvalget skal skiftes ut regelmessig og har markedstilpasset aktualitet.”

(...)

2.6 Telefon

Pasientterminalen skal ha telefonfunksjonalitet for toveis tale over IP-telefoni.

(...)

2.14 Film/spill

Alle fysiske grensesnitt ivaretas gjennom grensesnitt mot datanettverket. Det forutsettes at det legges opp til en ekstern underholdningstjener som i sin helhet driftes av leverandøren. Klientprogramvare skal være inkludert.”

- (5) Videre er blant annet følgende ”bør”-krav:

”1.23 Betalingsformidling

Portalløsningen for voksne bør ha tilstrekkelig funksjonalitet til å ivareta betalingsformidling av tjenester som tilbys gjennom terminalen. Løsningen bør ha funksjon for å administrere tjenester og priser samt håndtere betalingsformidling. Total betalingsløsning tilbys som opsjon.”

(6) Innen tilbudsfristen 6. juni 2005 leverte tre tilbydere inn tilbud. En av tilbyderne var Cardiac AS (heretter kalt klager) som tilbød Imatis Pasientterminal.

(7) I utfylt kravstabell vedlagt tilbudet bekrefter klager at tilbudet tilfredsstiller de ovenfor siterte minstekravene. For punkt 1.19 "Film Video On Demand" har klager kommentert følgende:

"Imatis Pasientterminal har integrert løsning for å aksessere VoD filmer fra iCanal."

(8) Klager tilbød iCanal som underleverandør for videotjenesten. Videotjenesten er beskrevet i tilbudets punkt 3.10. Under dette punktet er det blant annet et skjermbilde av "den siste samurai" hvor det fremgår at det koster "NOK 53" å se filmen. Betalingsmetodene er beskrevet i punkt 3.10.2.

(9) I tilbudets prisplan står det følgende om IP-telefoni:

Prisplan – IP-telefoni	Enhet	Pris Ekskl. mva	Kommentar
Bruksmønster som legges til grunn i konkurransen: 4 samtaler/9 minutter Norgestaks – dag 6 samtaler/30 minutter Norgestaks – kveld 3 samtaler/6 minutter til mobil i TnM nett 3 samtaler/6 minutter til mobil i Netcom nett	Totalkastnad basert på enhetspriser nedenfor	Alt. 1 – 52,36 Alt. 2 – 29	Alternativ 2 fordrer abonnement Onetwentyfour som koster 124/mnd per terminal. Se for øvrig detaljer i priskalkyle vedlegg 04.1
IP telefon – IP telefon Oppstartspris Trafikkpris	Per samtale Per minutt	0 0	Til andre IP24 kunder gratis, gratis til alle abonnementer hvis Onetwentyfour abonnement
Til norsk fasttelefon Oppstartspris Dagtid Kveld/helg	Per samtale Per minutt Per minutt	0 0 0	Fordrer Onetwentyfour abonnement fra IP 24
Til mobiltelefon i Telenor mobil nett Oppstartspris Trafikkpris	Per samtale Per minutt	0 0	Fordrer Onetwentyfour abonnement fra IP 24
Til mobiltelefon i Netcom nett Oppstartspris Trafikkpris	Per samtale Per minutt	0 0	Fordrer Onetwentyfour abonnement fra IP 24
Utland; prisplan for fasttelefon og mobil vedlegges			Se vedlegg 04.2

Tabeloppsettet og de to første kolonnene er hentet fra konkurransegrunnlaget. De to siste kolonnene er utfyllt av klager.

- (10) Det ble gjennomført et presentasjonsmøte med klager 24. juni 2005. Det er ikke fremlagt referat fra møtet. Innklagede ytret i møte ønske om at leveransen skulle baseres på en fast pris for sykehuset gjennom et abonnement med fri tilgang til filmene uavhengig av bruk, i stedet for klagers prismodell som baserte seg på betaling pr. film. Det ble avtalt at klager skulle undersøke mulighetene for en prismodell med fast pris.

- (11) Klager kom med presiseringer i brev av 27. juni 2005. Det fremgår av brevet at klager har vært i kontakt med sine underleverandører og fått avklart at det ikke kan gis tilbud på fastpris for Video on Demand "per dags dato". Avslutningsvis i brevet fremgår det:

"Vi foreslår dermed at vi fastholder vår opprinnelige skisserte løsning basert på iCanal. Så vidt vi kan bedømme tilfredsstiller denne løsningen kravene i konkurransegrunnlaget. Alternativt må vi be dere skjønnsmessig prissette den tjenesten dere ønsker som et tillegg til våre priser. Som skissert i fredagens møte beregner vi ikke påslag for tilrettelegging av tredjeparts innholdstjenester. Dermed står kunden fritt til å velge tjeneste og leverandør."

- (12) I følge klager ble ovennevnte brev fulgt opp av klager med en telefonsamtale. I telefonsamtalen opplyste innklagede at tildeling ville skje i begynnelsen av august. Pausen i anskaffelsesprosessen skyldtes ferieavvikling.

- (13) Innklagede sendte en e-post til klager 1. juli 2005 hvor det fremgikk at kontraktstildeling ville skje senere enn først planlagt. I e-posten fremgår det blant annet:

"Anbudene, anbudspresentasjonene og ettersendt dokumentasjon på bakgrunn av avklaringene i presentasjonene har gitt et tilstrekkelig bilde av de merkantil og funksjonelle forholdene til hver av anbudene."

- (14) Innklagede forsøkte å beregne effekten av klagers avklaringer. I beregningen ble det tatt hensyn til følgende:

- priser pr. film som Cardiac har oppgitt i forhold til leveranse av filmer via icanal.no, som Cardiac har oppgitt som anbefalt leverandør av Video on Demand løsning. Beregningen inkluderer en film pr dag pr terminal i kontraktens løpetid, med priser som er oppgitt varierende fra 29 til 53 kroner.
- oppgitte abonnementspriser for IP-telefoni.
- inkludering av nødvendig utstyr for drift av løsningene som er priset som opsjon i tilbudet. Følgende utstyr ble lagt til fra klagers opsjonsliste:
 - TV-distribusjon – Unified Stream Manager Server v. 2 u/opsjoner
 - TV-distribusjon – Prosjektering og forberedelser til installasjon (intern test)
 - TV-distribusjon – Terague blade encoder/streamer
 - TV-distribusjon – Terague 19" Kabinett for opp til 21 blades
- ett stykk AverMedia inkludert montasje pr terminal.

- (15) I e-post av 11. august 2005 fra Ementor AS (rådgiver for innklagede) meddeles at kontrakt er tildelt Nexans distribusjon AS (heretter kalt Nexans). Av e-posten fremgår det:

”Ullevål universitetssykehus viser til mottatte anbud og etterfølgende avklaringsmøter i forbindelse med anskaffelse av rammeavtale for pasientterminaler og tilhørende innholdstjenester. Helseforetaket har besluttet å inngå kontrakt med Nexans distribusjon AS. Blant de komplette anbudene oppnådde Nexans anbud høyest score på alle tildelingskriterier:

*Lavest nåverdi
Flest tilleggsfunksjoner
Kortest leveringstid
Lavest kostnad på angitt ringemønster*

Ullevål universitetssykehus har funnet at Cardiacs anbud er mangelfullt ved at obligatoriske tjenester (IP-telefoni og Video on Demand) ikke inngår i anbudet – ei heller etter at dette ble adressert i avklaringsmøte 24/6.”

- (16) Klager anmodet om en nærmere begrunnelse. Dette ble gitt av innklagede i e-post av 15. august 2005:

”Ullevål universitetssykehus mottok 3 rettidig leverte anbud. Alle tre anbud tilfredsstilte de obligatoriske formkravene. Alle anbyderne tilfredsstilte kvalifikasjonskriteriene. For å sikre full forståelse av anbudene, funksjonene og prisingen ble det avholdt separate anbudspresentasjoner med alle tre anbydere 24. juni. I møtet med Cardiac kom det frem at selskapet ikke hadde levert en løsning som innebar tjenesteleveranser av Video-on-Demand og IP-telefoni. Anbyder hadde ikke oppfattet tilstrekkelig klart sykehusets ufravikelige krav om at tjenesteleveranser skulle inngå i leveransene fra anbyder, og at det ville være opp til anbyder å trekke inn underleverandører som nødvendig.

Som en del av avklaringsbehovet ble anbyder invitert til å korrigere kostnadsoppsettet i pristabellen, og samtidig gi korrekte priser på komplett Video-on-demand-løsning levert gjennom anbyder. Frist ble satt til utløpet av mandag 27/6. I sitt svar, mottatt på e-post 27/6 kl 1600 svarer Cardiac at selskapet ikke har kommet frem til kostnadsestimater for Video-on-demand. Selskapet stilte seg imidlertid åpen for at det kunne gjøres nødvendige korreksjoner fra USS side. Cardiacs tilbud var ved anbudsfristen mangelfullt. USS oppfatter Cardiacs respons på hva som kan ha vært en misforståelse omkring obligatoriske tjenesteleveranser ikke er tilstrekkelig til at disse kravene er imøtekommet. Anskaffelsesforskriften åpner i noen grad for korreksjoner av anbud – først og fremst for at anbud skal kunne gjøres sammenlignbare. Kravet til anbudets form, og spesielt bruk av prisskjema, er utarbeidet nettopp for ikke å skape tvil eller misforståelser omkring anbudssammenstillingen. Forskriften gir ikke anledning til å legge til eller trekke fra leveranser eller kostnadskomponenter som vil være i strid med forhandlingsforbudet. Å tillegge en leverandør kostnader som ikke er forpliktet gjennom anbudet, slik korreksjonen som Cardiac inviterer til vil være – innebærer et slikt forhandlingselement. Ullevål universitetssykehus har derfor avvist invitasjonen til å gjøre korreksjoner eller foreta kostnadstillegg i anbudet.

I det anbudet fra Cardiac er blitt funnet mangelfullt har det ikke blitt sammenstilt med de øvrige anbudene ved avgjørelsen av konkurransen.”

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (17) Innklagede har brutt regelverket for offentlige anskaffelser.
- (18) Det var ikke grunnlag for å avvise klagers tilbud. Behandlingen av klagers tilbud bryter med kravene til likebehandling og god forretningsskikk, jfr. lov om offentlige anskaffelser § 5 og forskrift om offentlige anskaffelser § 3-1.
- (19) Klagers tilbud tilfredsstiller kravene i konkurransegrunnlagets kravtabell. Kravene er ivaretatt gjennom Imatis Pasientterminal og løsningene angitt i tilbudets løsningsbeskrivelse. Det er i konkurransegrunnlaget ikke angitt krav til hvorledes betaling av tjenestene skal skje ut over at fasttelefoni skal være kostnadsfritt for brukeren. Det fremgår ikke av konkurransegrunnlaget om det skal gis pris pr. film eller en samlet pris for ubegrenset bruk for hele sykehuset.
- (20) Det er ikke riktig, slik innklagede hevder i e-post av 15. august 2005, at klager *”ikke oppfattet tilstrekkelig klart sykehusets uforventede krav om at tjenesteleveranser skulle inngå i leveransene fra anbyder, og at det ville være opp til anbyder å trekke inn underleverandører som nødvendig”*. Klager hadde i tilbudet krysset av for at både IP Telefoni og Video on Demand ble tilbudt ikke bare for den tekniske løsningen, men også for innholdet (minimum tre filmer og kostnadsfrie fasttelefonsamtaler). Det vises blant annet til klagers brev av 27. juni 2005 hvor dette fremgår. Klager har i henhold til konkurransegrunnlaget oppgitt underleverandører både for IP Telefoni og Video on Demand, og klager tar ansvar for underleveransene, dog uten at det kreves noe påslag for dette. Innklagede skal inngå kontrakt med klager og ikke underleverandørene av tjenestene.
- (21) Innklagede burde ha avholdt et avklaringsmøte med klager. Hadde innklagede innkalt klager til et avklaringsmøte, ville åpenbare feilslutninger og feilaktige tilleggsberegninger i pris kunne ha vært unngått.
- (22) Ved å innføre krav om fastpris på film i presentasjonsmøte med klager, har innklagede ikke overholdt forskriftens § 5-1 som fastsetter at konkurransegrunnlaget skal opplyse om hvilken ytelse som skal anskaffes. Konkurransegrunnlaget inneholder, med unntak av kravet til innenriks fasttelefoni, ingen kriterier i forhold til prissettingen (stykkpris, fastpris, abonnementspris mv.).
- (23) Klager bestrider at tilbudet skal effektiviseres slik innklagede har gjort. For det første er tilbudet i samsvar med kravene satt i konkurransegrunnlaget. For det andre er effektiviseringen for omfattende dersom det legges til grunn at tilbudet på enkelte punkter må effektiviseres.
- (24) Klager stiller seg uforstående til hva innklagede skal effektivisere under punktet *”priser pr fil som Cardiac har oppgitt i forhold til leveranse av filmer via icanal.no”*. Kravtabellen i konkurransegrunnlaget inneholder ikke krav om at bruken av film skal være kostnadsfri for brukeren. For IP-telefoni er det i

kravtabellen uttrykkelig sagt at bruk av telefon til fasttelefon skal være kostnadsfri for brukeren. Det følger implisitt av dette at annen bruk, eks.utenlandssamtaler og samtaler til mobilnett, skal kunne belastes brukeren. Når det i kravtabellen for Video on Demand ikke er satt krav om at avspilling av film skal være kostnadsfri for brukeren, kan det ikke være i strid med kravtabell å inngi tilbud med en løsning som innebærer at bruken belastes pr film på samme måte som ved telefoner til mobilnettet. Klager har tilbudt en løsning hvor brukeren betaler for filmen. Denne kostnaden vil ikke bli innklagedes kostnad og det skal følgelig ikke beregnes noen effekt av dette for klagers tilbud da Video on Demand-løsningen er inkludert i tilbudet.

- (25) Klager synes det er uklart hva innklagede mener er mangelfullt med klagers tilbudte IP-telefoni. I effektvurderingen har innklagede sett på *"oppgitte abonnementspriser for IP-telefoni"*. Når kravet i konkurransegrunnlaget er at tjenesten skal være kostnadsfri for bruker, er dette kun mulig ved bruk av onetwentyfour-abonnement som angitt i alternativ to.
- (26) Innklagede har i effektvurderingen sett hen til *"inkludering av nødvendig utstyr for drift av løsningene som er priset som opsjon i tilbudet"* og *"økning i pris for montering av utstyr"*. Klager erkjenner at det er en skrivefeil i tilbudets punkt 3.10 om Video on Demand ved at ordet "opsjon" er benyttet innledningsvis. Det skulle ha stått "kravet". Sett i sammenheng med kravstabellens punkt 1.19 og kommentarfeltet til dette punktet hvor det står at Imatis pasientterminal har integrert løsning for å levere videotjenesten, er imidlertid skrivefeilen åpenbar. Innklagede har lagt til grunn at for at klagers tilbud skal tilfredsstillte kravspesifikasjonen, må tilbudets punkt 5 om opsjoner hensyntas. Tilbudets punkt 5 gjelder imidlertid opsjon på TV-distribusjon og ikke Video on Demand-løsningen.
- (27) For klager er det uforståelig at innklagede har sett det som nødvendig å inkludere AverMedia for at Video on Demand-løsningen skal fungere. Dette er angitt som en opsjon i klagers tilbud. AverMedia er en konverterenhet som kobles til pasientterminalens USB-kontakt slik at man kan koble til spillkonsol som ikke har USB-plugg. AverMedia har således ikke noe med Video on Demand-løsningen å gjøre.
- (28) Klager var ikke kjent med at klagers tilbud var avvist før meddelelse om tildeling ble sendt ut 11. august 2005. Dette var mer enn to måneder etter tilbudsfristens utløp og mer enn seks uker etter møte/korrespondanse mellom partene. Innklagede hevder at det allerede i møtet 24. juni 2005 var klart at klagers tilbud ble ansett ikke å tilfredsstillte ufravikelige krav. Innklagede har da ikke varslet klager "snarest mulig", jfr. forskriftens § 3-8. Innklagede kunne ikke vente med å gi denne informasjonen til meddelelse om tildeling ble gitt seks uker senere.
- (29) Den sene meddelelsen om avvisning av klagers tilbud har ført til at klager ikke har kunnet påklage avvisningen tidligere. Dette har hatt til følge at klagers tilbud uberettiget ikke er tatt med i evalueringen.
- (30) Mente innklagede allerede i møtet 24. juni 2005 at klagers tilbud var mangelfullt, ble klager ført bak lyset med henblikk på konkurransesituasjonen når det i e-post

av 1. juli 2005 fra innklagedes rådgiver fremgår at klagers tilbud er godkjent både teknisk, merkantilt og funksjonelt.

- (31) Klager påpeker at begrunnelsen for avvisning som er fremkommet fra innklagede under klagebehandlingen, ikke tidligere har vært klargjort for klager.
- (32) Angivelsen av tildelingskriteriene i meddelelsen om tildeling er ikke i direkte samsvar med tildelingskriteriene i konkurransegrunnlaget. Særlig gjelder dette "flest tilleggsfunksjoner" som ikke tidligere er angitt.

Innklagedes anførsler:

- (33) Innklagede bestrider at regelverket for offentlige anskaffelser er brutt.
- (34) Klagers tilbud ble avvist fordi det var ufullstendig og at det som følge av dette ikke var klart hvordan tilbudet skulle bedømmes i forhold til øvrige tilbud. Avvisningen var derfor rettmessig. Manglene i klagers tilbud gjaldt innholdsmessige løsninger for IP-telefoni og Video on Demand.
- (35) Klagers tilbudte løsning har IP-funksjonalitet, men tilbudet inkluderer ikke tjenesten IP-telefoni. I stedet for å tilby IP-telefonitjenesten selv eller gjennom underleverandør, har klager lagt ved en prisliste fra en aktør i markedet. Klager opplyste i møtet 24. juni 2005 at avtale om denne tjenesten måtte inngås direkte mellom innklagede og leverandøren sykehuset valgte. Klager har derfor ikke tilbudt tjenesten IP-telefoni.
- (36) I innklagedes tilsvaret til klagenemnda bestrides at det ble innført et nytt krav ved evalueringen av tilbudene. Det vises til at det fremkommer av konkurransegrunnlaget at Video-on Demand-løsningen skal inneholde minimum tre aktuelle filmer på rullende basis. Dette kravet innebærer både at det skal kunne tilbys film på denne måten og at filmtilbudet skal være inkludert i prisen for innholdet av løsningen. Det er ikke i samsvar med kravspesifikasjonen at Video on Demand-løsningen krever at den enkelte pasient logger seg på en internettbasert løsning og må betale for filmer. Innklagede gjorde klager oppmerksom på hvordan de opprinnelige kravene var å forstå i møtet 24. juni 2005. Dette var kun en presisering av konkurransegrunnlaget.
- (37) I e-post til klagenemnda 3. oktober 2005 anfører innklagede at det ikke er forespurt betalingsløsninger som obligatorisk funksjonalitet for Video on Demand-løsningen som gjør tilbudet mangelfullt. Kravet om betalingsløsning har i følge innklagede ingen direkte sammenheng med Video on Demand som en separat innholdstjeneste. Det avgjørende for innklagedes vurdering av Video on Demand-løsningen er at klager i stedet for å tilby tjenesten har levert en markedsaktørs priser uten at dette inngikk i leveransen fra klager og uten at kostnadene for visning kom frem. Dette ble bekreftet av klagers brev av 27. juni 2005. Tilbydernes ansvar for innholdsleveranser for film/video kommer direkte til uttrykk i konkurransegrunnlags kravstabell punkt 2.14.
- (38) På bakgrunn av tilbakemeldingene fra klager etter avklaringsmøtet ble det vurdert som uklart hvordan et tillegg i den tilbudte prisen skulle fastsettes, og det var ikke

”utvilsomt” hva tillegget skulle ha vært. Innklagede hadde dermed ikke adgang til å rette prisene i henhold til forskriftens § 9-1(3).

- (39) Innklagede forsøkte å beregne effekten av avklaringene innklagede mottok fra klager. Dette resulterte i et betydelig tillegg i prisen i forhold til det opprinnelige tilbudet. Utslagene var såpass store at også rangeringen av tilbudene vurdert etter tildelingskriteriet ”*netto totalkostnad beregnet over fire år*”, ville bli endret. Det var dermed tvilsomt hvordan klagers ufullstendige tilbud skulle vurderes i forhold til de øvrige. Innklagede pliktet derfor å avvise klagers tilbud i henhold til forskriftens § 8-10(1)(d).
- (40) Innklagede mener det var riktig å effektivt vurdere tillegg for kostnader knyttet til bruk av opsjoner. Klager har referert til Video on Demand som opsjon, blant annet innledningsvis i sin løsningsbeskrivelse under punkt 3.10. Ut fra den videre beskrivelsen i punkt 5.1.4 har sykehuset forstått at opsjonen og det tilhørende utstyret var nødvendig for å tilfredsstille de obligatoriske kravene i kravspesifikasjonen. I et korrigert kostnadsoppsett ble det derfor lagt inn oppgitte priser for opsjoner knyttet til Video on Demand-løsningen for drift utenfor sykehuset. Det ble ikke gjort tillegg for den tilbudte betalingsløsningen eller for opsjonselementer listet under en løsning for ”in-house”.
- (41) Av selve tilbudet var det ikke åpenbart at det forelå en mangel. Innklagede ble først oppmerksom på forholdene som begrunnet avvisningen, under avklaringsmøtet og i klagers senere skriftlige redegjørelse. På grunn av ferieavviklingen ble ikke konsekvensene vurdert før etter gjenopptakelse av prosjektet i august og avvisningsbeslutningen ble fattet først da. Klager fikk derfor melding om avvisningen så snart den var fattet. Innklagede kan uansett ikke se at klager har vært skadelidende som følge av prosessen som ble fulgt ved avvisningen.
- (42) I meddelelsen om tildeling av kontrakt ble tildelingskriteriene nevnt med en noe annen ordlyd enn det som fremkommer av konkurransegrunnlaget. Selv om ordlyden fraviker noe, medfører det ikke noe realitetsforskjell. Tilbudene ble evaluert etter tildelingskriteriene oppgitt i konkurransegrunnlaget. Kriteriene er noe omskrevet i meddelelsen for å vise hva det valgte tilbudet scoret høyest på. Kriteriet ”*netto totalkostnad beregnet over fire år*” ble betegnet som ”*lavest nåverdi*”, ”*oppfylling av ønskede funksjoner*” ble betegnet som ”*flest tilleggsfunksjoner*”, ”*kostnad for ringemønster*” ble betegnet som ”*lavest kostnad på angitt ringemønster*” og ”*leveringstid på utstyr etter avrop*” ble betegnet som ”*kortest leveringstid*”. Innklagede har således forholdt seg til konkurransegrunnlagets tildelingskriterier.
- (43) Innklagede bestrider at kravene i lovens § 5, herunder kravet til likebehandling er brutt. Klagers tilbud ble på lik linje med de øvrige tilbudene vurdert på bakgrunn av det innleverte tilbudet og den etterfølgende presentasjonen. Innklagede har fulgt kravene til saksbehandling som følger av lovens § 5.

Klagenemndas vurdering:

- (44) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jfr. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Forskrift om offentlige anskaffelser del I og II kommer til anvendelse på anskaffelsen.

Avvisning fordi klager ikke tilbød alle forespurte tjenester

- (45) Innklagede avviste klagers tilbud med den begrunnelse at klager ikke tilbød innholdstjenestene IP-telefoni og Video on Demand, men i stedet forutsatte at innklagede måtte inngå separate kontrakter med leverandører av disse tjenestene.
- (46) Klager har i kravstabellen kryssset av for at klager tilbyr IP-telefoni gjennom portalen. Videre er det i prisplanens kommentarfelt lagt til grunn at tilbudet på IP-telefoni fordrer et Onetwentyfour-abonnement fra IP24. Vedlagt tilbudet er IP24s prisliste på telefoni. For Video on Demand-løsningen er det i klagers tilbud angitt at *"Imatis Pasientterminal har integrert løsning for å aksessere VoD filmer fra iCanal."* I klagers brev av 27. juni 2005 uttales videre at *"som skissert i fredagens møte beregner vi ikke påslag for tilrettelegging av tredjeparts innholdstjenester. Dermed står kunden fritt til å velge tjeneste og leverandør."*
- (47) Klagers formulering i brev av 27. juni 2005 er noe uheldig da det kan gi et inntrykk av at klager anser leverandørene av tjenestene som selvstendige leverandører og ikke underleverandører. Sett på bakgrunn av at klager i tilbudet har bekreftet at både IP-telefoni og Video on Demand tilbys, og det i tilbudet ikke er tatt forbehold om at kontrakt skal inngås direkte med leverandørene, finner klagenemnda likevel at klagers tilbud må forstås slik at IP24 og iCanal er underleverandør til klager. Var innklagede i tvil om dette, burde forholdet ha vært avklart med klager. Tilbudet var ikke mangelfullt på disse punktene.
- (48) Klagenemnda forstår innklagedes e-post av 3. oktober 2005 slik at innklagede ikke hevder at det var et krav om Video on Demand-løsningen skulle være kostnadsfri for brukeren, men at tilbudet kunne avvises fordi kostnadene for bruken ikke kom frem av tilbudet. I klagers tilbud er Video on Demand-løsningen beskrevet i punkt 3.10. Av dette punktet fremgår det klart at det forutsettes at bruker skal betale for bruken ved at betalingsmetodene er beskrevet. Prisen for filmen fremgår av skjermbildet som viser *"Den siste samurai"* hvor det står *"53 NOK"*. I presentasjonsmøte opplyste klager at prisene på filmene varierte fra kr. 29 til kr. 53. Selv om klager kunne ha angitt prisen tydeligere i tilbudet, finner klagenemnda at det ikke var grunnlag for å avvise tilbudet på grunn av manglende angivelse av kostnadene for bruken.

Avvisning etter forskriftens § 8-10(1)(d)

- (49) Innklagede har vurdert effekten av avklaringer innklagede mottok i klagers brev av 27. juni 2005. Dette har i følge innklagede ført til at klagers tilbud måtte avvises i henhold til forskriftens § 8-10(1)(d).
- (50) Det fremgår ikke av konkurransegrunnlaget at bruken av Video on Demand skulle være kostnadsfri eller at IP-telefoni ikke skulle være tillagt abonnementspriser. Det var dermed ikke i strid med konkurransegrunnlaget å fastsette priser for dette i klagers tilbud. Ved at innklagede ikke har angitt hvordan disse tjenestene skal prises, var det åpnet for at det ble inngitt tilbud med ulik prissetting av tjenestene. Innklagede har da plikt til, i den grad det er mulig, å gjøre tilbudene

sammenlignbare. Innklagede har beregnet et tillegg for kostnadene ved bruk av klagers Video on Demand-løsning. Beregningen inkluderer en film pr. dag pr. terminal i kontraktens løpetid, med priser som er oppgitt varierende fra kr. 29 til 53. Dette er kostnader brukeren av tjenesten får ved bruken og er da relevant ved vurderingen av tilbudets "*netto totalkostnader*". Innklagede har videre beregnet den økonomiske betydningen av abonnementsprisen på den tilbudte IP-telefoni-løsningen. Denne kostnaden er også relevant i forhold til "*netto totalkostnader*". Kostnadene representerer imidlertid ikke som angitt ovenfor, avvik fra konkurransegrunnlaget. Tilbudet inneholder derfor ikke "feil, uklarheter eller lignende" som kan føre til at avvisningsregelen i forskriftens § 8-10(1)(d) kommer til anvendelse. Kostnadene kan fastsettes på en tilstrekkelig klar måte til at tilbudet kan sammenlignes med andre tilbud som ikke har priset disse tjenestene.

- (51) Innklagede har lagt til grunn at det var nødvendig å gjøre et tillegg i klagers tilbud på grunn av "*inkludering av nødvendig utstyr for drift av løsningene som er priset som opsjon i tilbudet*". I tilbudet punkt 3.10 er Video on Demand-løsningen innledningsvis angitt som en opsjon. Tilbudets punkt 5 som angår opsjoner gjelder kun TV-distribusjon og betalingsløsninger og ikke Video on Demand-løsningen. I kravstabellen har klager krysset av for at den etterspurte Video on Demand-løsningen er inkludert i hovedtilbudet. Leses tilbudet i sammenheng, er det åpenbart at betegnelsen "opsjon" i punkt 3.10 er en feilskrift. Innklagede brøt dermed kravet til likebehandling etter lovens § 5 når innklagede beregnet et tillegg for opsjoner som ikke var knyttet til Video on Demand-løsningen. Dette er ikke en avvisningsgrunn.
- (52) Produktet fra AverMedia er en konverterenhet som kobles til pasientterminalens USB-kontakt slik at man kan koble til spillkonsol som ikke har USB-plugg. Produktet fra AverMedia er ikke nødvendig for Video on Demand-løsningen. Det var da i strid med kravet til likebehandling å beregne et tillegg for denne delen i klagers tilbud. Heller ikke dette utgjør en avvisningsgrunn.

Fremgangsmåten ved avvisningen

- (53) Innklagede forstod klagers uttalelser i møtet av 24. juni 2005 slik at klager ikke tilbød IP-telefoni, men at innklagede selv måtte inngå kontrakt med tredjepart om dette. Videre har innklagede opplyst at innklagede forstod klagers brev av 27. juni 2005 dithen at det samme gjaldt for Video on Demand-løsningen.
- (54) Innklagede var dermed allerede ved møtet 24. juni 2005 og klagers brev av 27. juni 2005 klar over de forholdene innklagede mente var avvisningsgrunner. Det var da uforsvarlig av innklagede å sende e-posten av 1. juli 2005. Selv om e-posten er uklart formulert fikk klager ved mottagelsen av denne en berettiget forventning om at klagers tilbud ikke var mangelfullt og at det var med i evalueringen. Dette må sies å være i strid med god forretningsskikk.

Tildelingskriteriene

- (55) Innklagedes angivelse av tildelingskriteriene i tildelingsbrevet avvek fra konkurransegrunnlagets angivelse av tildelingskriteriene. Klagenemnda har i sak 2004/215 uttalt at evalueringen kan bli mindre gjennomiktig og etterprøvbar dersom det benyttes andre begreper i tildelingsbrevet enn begrepene benyttet i konkurransegrunnlagets tildelingskriterier. I herværende sak er det imidlertid ikke

vanskelig å se hvilke tildelingskriterier begrepene i tildelingsbrevet knytter seg til. Kravene til etterprøvbarhet og gjennomsiktighet i lovens § 5 er da tilstrekkelig ivaretatt.

Konklusjon:

Ullevål universitetssykehus har brutt forskrift om offentlige anskaffelser ved å avvise tilbudet fra Cardiac AS uten at vilkårene for dette var til stede.

Ullevål universitetssykehus har brutt kravet til likebehandling etter lov om offentlige anskaffelser § 5 ved å beregne et tillegg til Cardiac AS' tilbudspris for opsjoner og produkter som ikke var nødvendige for den tilbudte Video on Demand-løsningen.

Ullevål universitetssykehus har brutt kravet til god forretningsskikk etter lov om offentlige anskaffelser § 5 ved å sende ut en e-post som ga inntrykk av at Cardiac AS' tilbud var med i evalueringen, selv om Ullevål universitetssykehus vurderte å avvise tilbudet.

Klagenemnda
10. oktober 2005

Andreas Wahl