



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtale om skole- og spesialskyss. Klagenemnda fant at innklagede hadde brutt kravene til etterprøvbarhet og gjennomsiktighet ved at det ikke var gitt noen begrunnelse for hvorfor klagers tilbud ikke var gitt uttelling for sin nyere bilpark, samt ved ikke å opplyse om hvilke konkrete uklarheter som nødvendiggjorde et avklaringsmøte med valgte leverandør. Klagenemnda fant også at regelverket var brutt ved at innklagede ikke hadde unntatt en rute, som klager fortsatt skulle betjene, fra konkurransen og ved at det ikke var ført anskaffelsesprotokoll.

Klagenemndas avgjørelse 4. desember 2006 i sak 2005/290

Klager: Ofotens Bilruter AS

Innklaget: Narvik kommune

Klagenemndas medlemmer: Svein Dahl, Morten Goller, Siri Teigum

Saken gjelder: Uklart konkurransegrunnlag. Anskaffelsesprotokoll. Tildelingskriterier og tilbudsevaluering. Forutberegnelighet. Etterprøvbarhet og gjennomsiktbarhet.

Bakgrunn:

- (1) Narvik kommune (heretter kalt innklagede) kunngjorde våren 2005 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtale om skole- og spesialskyss med drosjebil og minibuss/buss i perioden 1. august 2005 til 1. august 2010.
- (2) Av konkurransegrunnlagets punkt 4.7 fremkom at leverandørene måtte "*klart definere ned vilke kjøreoppdrag som det er inngitt anbud på, om det er hele eller deler av anbudet*".
- (3) Fra konkurransegrunnlagets punkt 5 "*Transporttjenester*" hitsettes:

"Transporttjenestene som skal utføres på grunnlag av dette anbudet, kan ikke beskrives detaljert ved utstedelse av dette konkurransegrunnlaget. Elevlister og transportopplegg for den enkelte skole/institusjon vil foreligge ved tidspunktet for anbudsåpning eller kort tid deretter. Tildelingen av de konkrete kjøreoppdragene vil derfor finne sted etter anbudsåpningen og i forbindelse med inngåelse av avtale med den enkelte drosjeeier eller drosjesentral/busselskap på grunnlag av anbudet.

Som underlag for anbudet beskrives derfor her transportopplegget for den enkelte skole/institusjon og den enkelte transportoppgave i sammendrag slik den utføres i dag."

- (4) Videre i konkurransegrunnlagets punkt 5 var det inntatt tabeller for hvert distrikt/område det kunne inngis tilbud på. Områdene det kunne inngis tilbud på var 5.1 Område HOS (helse- og omsorg) – Ankenes distrikt, 5.2 Område HOS - Narvik sykehjem, 5.3 Område oppvekst og undervisning – svømming, 5.4 Område oppvekst og undervisning – gymkjøring, 5.5 Område oppvekst og undervisning – mellomkjøring, 5.6 Annen bestillingstransport og 5.7 Fastprisoner. En av turene under område 5.3 var tur/retur mellom Seines skole og Bjerkvik svømmehall. De inntatte tabellene inneholdt opplysninger om hvor personene skulle kjøres fra og til, antall personer på hver rute og antall dager hver rute ble kjørt. Videre var det opplyst om det var enveis kjøring eller tur/retur, samt antall kilometer for turene og benyttet materiell (drosje, minibuss/maxitaxi, minibuss med handikaputrustning og buss). Alle opplysningene var basert på utførelse på kunngjøringstidspunktet.

- (5) Om valg av tilbud fremkom det følgende i konkurransegrunnlagets punkt 3.11:

"Ved sammenligning mellom anbudene og valg og rangering av utføvere, vil de økonomisk mest fordelaktige anbudene bli rangert foran øvrige. Prisen på transporttjenesten vil veie tyngst, men dersom en anbyder a) tilbyr mer hensiktsmessig og/eller nyere transportmateriell, b) tilbyr spesielt utstyr eller tilleggsytelser, c) har større profesjonalitet og/eller bedre system for kvalitetsstyring, kan oppdragsgiver fravike laveste pris som valgkriterium. Oppdragsgiver har anledning til å dele opp avtalen på en hensiktsmessig måte."

- (6) Ved tilbudsfristens utløp 25. juli 2005 var det kommet inn tilbud fra tre leverandører. Blant disse var Ofotens Bilruter AS (heretter kalt klager) og Narvik Persontransport AS (heretter kalt Narvik Persontransport).

- (7) Innklagedes prissammenligning viste at klagers priser gjennomgående var betydelig høyere enn Narvik Persontransports priser.

- (8) Den 1. august 2005 ble det avholdt et møte mellom innklagede og Narvik Persontransport. Fra møteprotokollen datert 2. august 2005 hitsettes:

"I fra oppvekst og undervisning ble det presisert at en del ruter som i dag transporteres av Ofotens bilruter as vil bli opprettholdt."

- (9) I brev av 5. august 2005 ble klager meddelt at Narvik Persontransport var tildelt oppdraget. I brevet stod det at "[u]tslagsgivende for valg er en totalvurdering av følgende kriterier: - mest økonomisk tilbud".

- (10) Klager påklaget tildelingen via sin advokat i brev av 15. august 2005. I brevet ble det også bedt om en nærmere begrunnelse for valget.

- (11) Innklagede besvarte henvendelse i brev av 18. august 2005. Fra brevet hitsettes:

*"Vårt valg av Narvik Persontransport AS som leverandør, er gjort i h.h.t. vår anbudsbeskrivelse pkt. 3.11, der vi opplyser at "Ved sammenligning mellom anbudene og valg og rangering av utøvere, vil de økonomisk mest fordelaktige anbudene bli rangert foran øvrige. **Prisen på transporttjenesten vil veie tyngst**". Vi mottok tilbud fra 3 leverandører, og den valgte leverandør var betydelig billigere enn de øvrige på alle de 7 forespurte transporttyper.*

I forhold til Deres tilbud, var prisforskjellene som følger:

- 5.1: Tilbud ikke gitt.*
- 5.2: Tilbud ikke gitt.*
- 5.3: Deres tilbud 87 % høyere enn den valgte leverandør.*
- 5.4: Deres tilbud 248 % høyere enn den valgte leverandør.*
- 5.5: Deres tilbud 192 % høyere enn den valgte leverandør.*
- 5.6: Pr.km.: Deres tilbud 37 % høyere enn den valgte leverandør.*
- Venting: Deres tilbud 28 % høyere enn den valgte leverandør.*
- 5.7: Tilbud ikke gitt.*

Ang. de øvrige krav stilt i vår anbudsdokumentasjon, pkt. 6 til og med 8, har alle tre tilbydere levert tilbud der alle punkter er besvart, beskrevet og dokumentert tilfredsstillende. Disse punktene er derfor vektlagt likt for alle tre tilbud.

De punkter der Deres tilbud var bedre enn det valgte, var:

OB har større bilpark og dermed flere reservebiler enn valgte leverandør."

- (12) Klagers advokat sendt en ny klage til innklagede den 24. august 2005.
- (13) I brev av 9. september 2005 ble alle leverandørene meddelt at innklagedes tildelingsbeslutning var annullert.
- (14) Ny meddelelse om valg av tilbud ble gitt i brev av 23. september 2005. Også her var det opplyst at kontrakt var tildelt Narvik Persontransport. Fra brevet hitsettes:

"Valget av Narvik Persontransport som leverandør er gjort med bakgrunn i at de har levert et tilbud med en pris som er betydelig lavere enn de to andre tilbydere. Deres tilbud vil da bli det mest økonomiske for Narvik kommune, også når det er tatt hensyn til de øvrige tildelingskriteriene.

Det er i tildelingskriteriene åpnet for at oppdragsgiver kan fravike laveste pris som tildelingskriterium, dersom noen tilbyr:

- *Mer hensiktsmessig og/eller nyere materiell.*
Alle tre tilbydere har biler/busser med forskjellig alder og kan selv velge hvilken de kjører hver tur med. Vi har satt krav til at materiellet skal være godkjent. Alle tre tilbydere har tilbudt materiell som er godkjent.
- *Spesielt utstyr eller tilleggsytelser.*
Ingen har spesifisert noe spesialutstyr eller tilleggsytelser.
- *Større profesjonalitet eller bedre system for kvalitetsstyring.*
Brukergruppen som har vurdert tilbudene kan ikke rangere noen av tilbyderne som mer profesjonelle enn andre. Narvik kommune har

benyttet alle tre tilbydere de siste årene, og har samme erfaring med utførelsen av tjenestene hos alle tre.
Brukergruppen som har vurdert tilbudene kan ikke se at noen av disse punktene vil ha noen økonomisk betydning for oss som oppdragsgiver.”

- (15) På vegne av klager påklaget klagers advokat tildelingen i brev av 6. oktober 2005. Klagers advokat ba også om en nærmere begrunnelse.
- (16) Innklagede besvarte klagen i brev av 24. oktober 2005. I brevet skrev innklagede blant annet:

”Etter en vurdering av innkomne tilbud, var prisdifferansen mellom valgte leverandør og klager 107,77 %.
Dette reduserte tildelingskriterienes betydning betraktelig, og kommunen mener beslutningen om å legge avgjørende vekt på pris, er innkjøpsfaglig forsvarlig.

- *Mer hensiktsmessig og/eller nyere transportmateriell:*
Ved sammenligning mellom valgte anbud og Ofotens Bilruter, fremsto sistnevnte med en generelt nyere bilpark. Både Ofotens Bilruter og valgte leverandør har imidlertid biler/busser med forskjellig alder og velger selv hvilken de kjører hver tur med.
Ved en sammenligning av hensiktsmessigheten ved de to tilbudene, fremstår de likeverdige relatert til det behov kommunen har. Oppfyllelsen av tilleggskriteriet endrer ikke kommunens vurdering av prisen som avgjørende.
- *Spesielt utstyr eller tilleggsytelser:*
Verken Ofotens Bilruter eller valgte leverandør har dokumentert spesialutstyr eller tilleggsytelser.
- *Større profesjonalitet og/eller bedre system for kvalitetsstyring:*
Med hensyn til kvalitetsstyring fremstår Ofotens Bilruter som en større og mer gjennomarbeidet leverandør enn valgte tilbud. Dette bestrides ikke som faktum. Begge leverandører har som dokumentasjon vedlagt personalthåndbok. Ofotens Bilruter har en større utgave enn Persontransport. Etter kommunens oppfatning, må dette ses på bakgrunn av at de er en vesentlig mindre leverandør med andre og mindre behov for administrative systemer. Betydningen av dette er likevel ikke av avgjørende betydning for kommunens valg da Persontransports kvantitativ og kvalitative nivå fullt ut tilfredsstiller de krav kommunen forholder seg til.
Den kunnskap og erfaring klager synliggjør eksempelvis gjennom sin personalthåndbok, er ikke av en slik karakter at klager vurderes som et bedre tilbud.
Med hensyn til kriteriet ”profesjonalitet”, fremgår dette også av Narvik kommunes erfaring med leverandørene. Det er i denne forbindelse det er uttalt at Narvik kommune de siste årene har benyttet alle tre tilbyderne. Dette er en skjønnsbasert vurdering som grunnes i kommunens erfaring med dem de siste årene. Etter kommunens skjønn fremstår alle tre som profesjonelle og har levert tjenester på en tilfredsstillende måte.

Etter kommunens oppfatning fremstår valgte leverandør og klager etter dette som jevnbyrdige med hensyn til kriteriet profesjonalitet, på tross av at Ofotens Bilruter kan vise til et mer omfattende kvalitetssikringssystem.”

- (17) Klager ble ved brev av 1. november 2005 gitt innsyn i innklagedes protokoll fra tilbudsåpningen, innklagedes prissammenligning og møteprotokoll, datert 2. august 2005, fra møtet mellom innklagede og Narvik Persontransport den 1. august 2005. Av oversendelsesbrevet datert 1. november fremkom:

”Avklaringsmøte som fremgår av protokoll 02.08.2005 er avholdt i medhold av forskriftens § 16-1 (2) a. Uklarheten gjaldt spørsmål knyttet til den praktiske gjennomføringen av tjenesten.”

- (18) Det ble inngått kontrakt mellom innklagede og Narvik Persontransport den 9. november 2005.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (19) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket for offentlige anskaffelser.
- (20) Innklagede har brutt lov om offentlige anskaffelser § 5 ved at konkurransegrunnlaget ikke er tilstrekkelig klart og uttømmende. Ut fra hvordan innklagede har tolket konkurransegrunnlaget, inneholder det for lite opplysninger om leveransen, tidspunktene for leveransen, totalt materiellbehov m.v. til at det skulle kunne gjennomføres en reell konkurranse. Konkurransegrunnlaget er utformet på en slik måte at det er egnet til – innenfor et svært vidt spekter – å forstås/tolkes på forskjellige måter av leverandørene mht. oppdragets innhold og omfang.
- (21) Innklagede har under tilbudsevalueringen tatt hensyn til utenforliggende og ikke-etterprøvbare momenter. Konkurransegrunnlagets kriterium ”Mer hensiktsmessig og/eller nyere materiell” kan på ingen måte være sammenfallende med om materialet er godkjent eller ikke, slik innklagede rent faktisk synes å ha lagt til grunn for sin vurdering. Under vurderingen av ”Større profesjonalitet eller bedre system for kvalitetsstyring” henviser innklagede til sine ”... erfaringer med utførelsen av tjenestene hos de tre”, uten å angi på noe vis hvilke kriterier eller faktagrunnlag som har vært lagt til grunn for denne vurderingen. Holdbarheten av vurderingen under dette punktet er umulig å etterprøve.
- (22) Innklagede har videre forutsatt at det skal inngås avtaler om tjenester som ligger innenfor konkurransen, med andre leverandører enn den valgte. I protokollen fra møtet mellom innklagede og valgte leverandør står det at ”... fra oppvekst og undervisning ble det presisert at en del ruter som i dag transporteres av Ofotens bilruter as vil bli opprettholdt”. Det fremkommer ikke av protokollen hva bakgrunnen for overnevnte er, men det er naturlig å anta at det har sammenheng med størrelsen på valgte leverandørs vognpark. Av konkurransegrunnlagets punkt 3.11 fremkommer at innklagede har anledning til å dele opp avtalen på en hensiktsmessig måte. Det at Narvik Persontransports tilbud ble ansett å være det økonomisk mest fordelaktige og at Narvik Persontransport ble valgt som leverandør for alle rutene, fremstår som vanskelig å forstå i lys av dette. Særlig gjelder dette når Narvik Persontransport i realiteten ikke skal gjennomføre deler av oppdraget.

- (23) Innklagede har vært selvmotsigende i sine begrunnelser. Videre har innklagede nektet innsyn i dokumentasjon. Og det er ikke ført anskaffelsesprotokoll eller referat fra alle innklagedes møter, vurderinger, beslutninger og kontakt med leverandørene. Meddelelsesbrevet av 23. september 2005 er ikke egnet til å fylle de krav som fremkommer av forskriftens § 8-1.
- (24) Det er ikke fremkommet hvilken konkret uklarhet innklagede mente nødvendiggjorde et avklaringsmøte med Narvik Persontransport. Det er følgelig ikke mulig å etterprøve om denne ikke var av en slik art at tilbudet skulle vært avvist.

Innklagedes anførsler:

- (25) Innklagede bestrider å ha brutt regelverket for offentlige anskaffelser.
- (26) Konkurranses grunnlaget tilfredsstiller regelverkets krav. Det fremgår klart av konkurranses grunnlaget at tjenesten i hovedsak dreier seg om skolebarnskyss, som forutsettes gjennomført i skoletiden. Den øvrige kjøringen dreier seg om transport mellom institusjoner innen helse- og omsorgssektoren. Videre uttrykkes det eksplisitt at elevlister og transportopplegg for de enkelte institusjon ikke var klar ved anbudsutlysning. På den bakgrunn har innklagede i sin beskrivelse av den ønskede tjeneste, oppgitt transportopplegg for den enkelte skoler/institusjoner slik det ble utført på kunngjøringstidspunktet. Med hensyn til eksakte kjøretidspunkt er det naturlig at dette ikke foreligger før timeplaner er satt opp for de elevgrupper med behov for skyss. Det samme gjelder transportoppdragene innenfor helse- og omsorgssektoren som må relateres til de tidspunkter behandlingsapparat settes opp. Fra innklagedes side var det behov for å få etablert transporttilbudet før skolestart og behandlings-/avlastningstiltak startet opp om høsten. Tjenesten kunne ikke på tidspunktet for utlysning, beskrives mer presist enn det som er gjort.
- (27) Innklagede har ikke tatt utenforliggende eller ikke-etterprøvbare hensyn. Innklagede erkjenner at tildelingskriterienes relevans kunne vært tydeligere oppgitt. Ideelt sett kunne det vært angitt et innslagspunkt for tildelingskriteriene, eksempelvis slik at dersom prisforskjellen mellom laveste og nest laveste tilbud vare mindre enn 5 %, ville de øvrige tildelingskriteriene være sentrale. Likeså erkjennes det at tildelingskriteriene kunne fremstått tydeligere avgrenset fra kvalifikasjonskravene. Likevel fremgår det tydelig nok av konkurranses grunnlagets punkt 3.11 at prisen på leveransen er det mest tungtveiende kriteriet. Dernest oppføres alternative kriterier som kan medføre at innklagede fraviker prisen som mest tungtveiende kriterium. Innklagede har foretatt en saklig vurdering av de innkomne tilbud. Prisdifferansen mellom klager og valgte leverandør var 107,77 %. Dette reduserte betraktelig de øvrige tildelingskriterienes betydning. Beslutningen om å legge avgjørende vekt på pris, var innkjøpsfaglig forsvarlig.
- (28) Med hensyn til evalueringen i forhold til de tre oppgitte tilleggskriteriene, vises det til innklagedes brev til klagers advokat av 24. oktober 2005. I tillegg bemerkes at klagers anførsel om at innklagede synes å ha lagt til grunn hvorvidt materiellet er godkjent eller ikke i sin vurdering, er feil. Utslagsgivende for at klagers oppfyllelse av kriteriet "Mer hensiktsmessig og/eller nyere transportmaterieell" ikke ble vektlagt i den grad klager kunne ønske, var den store prisforskjellen.

- (29) Klager har stilt spørsmålstegn ved hvorfor innklagede i protokollen fra møtet med Narvik Persontransport fremholder at enkelte ruter som i dag betjenes av klager, vil bli opprettholdt. Dette er en presisering som skulle fremkommet i konkurransegrunnlaget. Det gjelder en rute fra Bjerkvik til Seines som klager skal fortsette å betjene slik de gjorde det ved anbudsutlysningen.
- (30) Innklagede har i konkurransegrunnlaget forbeholdt seg retten til å splitte opp avtalen. Det avgjørende for innklagede i dette henseende er hva som totalt sett er den økonomisk mest fordelaktige løsningen. Det har ikke vært aktuelt for innklagede å splitte opp leveransen med mindre resultatet av konkurransen ville gjøre dette nødvendig. Oppdeling anses i utgangspunktet uhensiktsmessig. I dette tilfellet så ikke innklagede seg tjent med en oppdeling av leveransen.
- (31) Det erkjennes at det ikke foreligger protokoll fra tildelingsbeslutningen av 23. september 2005. Beslutningen med redegjørelse for valget er imidlertid meddelt alle tilbyderne.
- (32) Krav om innsyn i sakens dokumenter/protokoller ble avvist under henvisning til at de inneholdt opplysninger om forretningsforhold. Slik saken utviklet seg, og med valgte leverandørs samtykke, ble likevel kopi av protokoll utlevert til sakens parter.
- (33) Det ble holdt et avklarende møte med Narvik Persontransport. Innklagede hadde anledning til å foreta visse avklaringer i medhold av forskriftens § 9-1 (2) bokstav a. Uklarheten gjaldt spørsmål knyttet til den praktiske gjennomføringen av tjenesten og var således innenfor rammen av klarleggingsalternativet i bokstav a. Etter innklagedes vurdering var uklarheten ikke av en slik art at tilbudet skulle vært avvist i henhold til forskriftens § 8-10. Kontakten førte heller ikke til forhandlinger om tilbudet. Tilbudet var ved antakelse fortsatt identisk med slik det forelå ved tilbudsfristens utløp.

Klagenemndas vurdering:

- (34) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Innklagede har lagt til grunn at anskaffelsens verdi overstiger EØS-terskelverdien og at anskaffelsen dermed følger forskrift om offentlige anskaffelser del I og II, jf forskriftens § 2-1, jf § 2-2 (1). Klagenemnda legger dette til grunn for vurderingen.
- Uklart konkurransegrunnlag?*
- (35) Det følger av de grunnleggende kravene til forutberegnelighet, likebehandling og gjennomsiktighet i lov om offentlige anskaffelser § 5 at konkurransegrunnlaget skal være klart og utvetydig. Leverandørene skal ut fra konkurransegrunnlaget kunne se hva oppdragsgiver ønsker anskaffet.
- (36) Spørsmålet er om konkurransegrunnlaget i foreliggende sak er tilstrekkelig klart til at leverandørene kunne utarbeide tilbud på de tjenester innklagede skulle anskaffe.
- (37) På tidspunktet for konkurranseutlysning forelå verken elevlister, timeplaner eller tidspunkter for behandlings-/avlastningstiltak for skoleåret 2005/2006. Det var da umulig for innklagede å vite tidspunkt for turene og hvor mange personer som skulle være med på hver tur. Klagenemnda har forståelse for at innklagede måtte få etablert

transporttilbudet før skolestart og behandlings-/avlastningstiltak startet opp, selv om timeplaner eller tidspunkter for behandlings-/avlastningstiltak ikke var klart før dette tidspunkt. I tillegg kommer at kontrakten var en rammeavtale som skulle gå over fem år, slik at elevlister, timeplaner og tidspunkter for behandlings-/avlastningstiltak vil endres flere ganger i løpet av avtaleperioden.

- (38) I mangel av opplysninger om antall passasjerer per tur og tidspunkt for turene for avtaleperioden, inneholdt konkurransegrunnlaget opplysninger om dette for inneværende skoleår, hvilket kunne gi leverandørene en pekepinn på avtalenes omfang. I tillegg var det opplyst hvilke strekninger det var tale om å kjøre, samt antall kilometer på hver tur. Klagenemnda finner at innklagede med dette har gitt tilstrekkelig klare opplysninger om innhold og omfang på den tjeneste som skulle anskaffes.

Tildelingskriterier og tilbudsevaluering

- (39) Klagenemnda vil bemerke at tildelingskriteriene i konkurransegrunnlagets punkt 3.11 er uklart angitt. Det er blant annet ikke opplyst hvorvidt kriteriene er kumulative eller alternative. Dette er imidlertid ikke anført og har heller ikke betydning for saken. Klagenemnda går derfor ikke nærmere inn på forholdet.
- (40) Et av tildelingskriteriene var "... mer hensiktsmessig og/eller nyere transportmateriell". Innklagede har i sin begrunnelse av 24. oktober 2005 opplyst at klagers bilpark fremsto som generelt nyere enn Narvik Persontransports bilpark. Likevel har innklagede funnet at leverandørenes tilbud var likeverdig på dette kriteriet. Dersom tilbudene er gitt lik uttelling fordi tildelingskriteriet ikke var egnet til å evaluere tilbudene på dette punkt, har innklagede benyttet et tildelingskriterium som ikke er egnet til å skille tilbudene og som således er ulovlig. Alternativt har innklagede brutt regelverket ved ikke å gi klager positiv uttelling for sin nyere bilpark. Uansett finner klagenemnda at innklagede har brutt kravene til etterprøvbarehet og gjennomsiktighet i lovens § 5 ved at det ikke fremgår av anskaffelsesprotokoll eller innklagedes begrunnelser hvorfor klagers tilbud ikke ble gitt uttelling for sin nyere bilpark.
- (41) Det fremgår av innklagedes begrunnelser at det under tildelingskriteriet "*Større profesjonalitet ...*" er sett hen til innklagedes erfaring med de tre leverandørene. Når innklagede, som her, hadde god erfaring med alle tre leverandørene, kan klagenemnda ikke se at innklagede var forhindret fra å legge vekt på egne erfaringer. Det vises i denne sammenheng til klagenemndas avgjørelse i sak 2004/180 hvor innklagede hadde egne erfaringer med alle de produkter som ble tilbudt. Klagenemnda uttalte:

"At det i denne vurderingen [vurderingen av tilbudenenes kvalitet] blant annet bygges på tidligere erfaringer, blir verken mindre forutberegnelig, gjennomsiktig eller etterprøvbart enn om vurderingen bare foretas ut fra innklagedes utprøving av produkt eksempeler som blir sendt inn sammen med tilbudet".

Klagenemnda legger til grunn at tilsvarende må gjelde i forhold til innklagedes vurdering av leverandørenes profesjonalitet.

- (42) Klager har ikke anført eller sannsynliggjort at han tidligere har utført en bedre jobb for innklagede enn det de to øvrige leverandørene har gjort og det er heller ikke sannsynliggjort andre svikt ved måten egne erfaringer har blitt registrert og vurdert på som kan ha fått betydning for utfallet av tildelingsbeslutningen. Klagenemnda finner da at innklagede ikke har brutt regelverket ved å se hen til egne erfaringer med leverandørene.

Valg av Narvik Persontransport som leverandør for hele leveransen

- (43) Klager har anført at det er vanskelig å forstå at Narvik Persontransports tilbud ble ansett å være det økonomisk mest fordelaktige og at Narvik Persontransport ble valgt som leverandør for alle rutene, når denne leverandøren i realiteten ikke skulle gjennomføre hele oppdraget.
- (44) Innklagede har erkjent at klager skulle fortsette å betjene ruten mellom Bjerkvik og Seines, og at denne ruten således ikke skulle vært en del av konkurransen. Ved ikke å opplyse om dette i konkurransegrunnlaget, har innklagede brutt kravet til forutberegnelighet i lovens § 5.
- (45) Ettersom ruten mellom Bjerkvik og Seines ikke var en del av konkurransen, må det legges til grunn at Narvik Persontransport skal gjennomføre hele oppdraget. Ved vurderingen av hvorvidt det er økonomisk mest fordelaktig å velge en leverandør eller å dele opp avtalen, har oppdragsgiver et skjønn som bare i begrenset grad kan overprøves rettslig. Klagenemnda overprøver ikke innklagedes evaluering på dette punktet.

Anskaffelsesprotokoll

- (46) Innklagede har erkjent at det ikke foreligger protokoll fra tildelingsbeslutningen av 23. september 2005. Ut fra sakens dokumenter kan klagenemnda bare se at innklagede har ført protokoll fra tilbudsåpning, samt protokoll med konklusjon i forhold til hvilket tilbud som ble valgt ved den første tildelingsbeslutningen. Innklagede har med det brutt kravet til protokollføring i forskriftens § 8-1. Meddelelse av beslutning med redegjørelse for valg av tilbud, kan ikke tre i stedet for en anskaffelsesprotokoll.
- (47) Anførselen om at innklagede ikke har ført referat fra alle sine møter osv, er for lite konkretisert til at klagenemnda kan ta stilling til den.

Etterprøvbarehet og gjennomsiktighet

- (48) Klager har anført at det ikke er mulig å etterprøve om uklarheten som ble avklart i møte mellom innklagede og Narvik Persontransport, var av en slik art at Narvik Persontransports tilbud skulle vært avvist.
- (49) Utover å opplyse at uklarheten gjaldt spørsmål knyttet til den praktiske gjennomføringen av tjenesten, har innklagede ikke oppgitt hvilke konkrete uklarheter som nødvendiggjorde et avklaringsmøte med Narvik Persontransport. Riktignok har klager fått innsyn i møteprotokollen fra avklaringsmøtet mellom Narvik Persontransport og innklagede. Men uten å ha sett Narvik Persontransports tilbud, er det vanskelig ut fra dette referatet å se hvilke uklarheter Narvik Persontransports tilbud inneholdt. Klagenemnda finner på denne bakgrunn at innklagede har brutt kravene til etterprøvbarehet og gjennomsiktighet i lovens § 5.

Innsyn i sakens dokumenter

- (50) Klager har nå fått innsyn i de dokumenter det var begjært innsyn i. Klagenemnda går derfor ikke nærmere inn på klagers anførsel om nektelse av innsyn i sakens dokumenter.

Konklusjon:

Narvik kommune har brutt forskriftens § 8-1 ved ikke å føre anskaffelsesprotokoll som tilfredsstiller regelverkets krav.

Narvik kommune har brutt kravene til etterprøvbarhet og gjennomsiktighet i lov om offentlige anskaffelser § 5 ved ikke å vise hvorfor klagers tilbud ikke var gitt utteling for bedre bilpark enn valgte leverandørs tilbud.

Narvik kommune har brutt kravet til forutberegnelighet i lovens § 5 ved ikke å unnta en rute, som klager fortsatt skulle betjene, fra konkurransen.

Narvik kommune har brutt kravene til etterprøvbarhet og gjennomsiktighet i lov om offentlige anskaffelser § 5 ved ikke å opplyse om hvilke konkrete uklarheter som nødvendiggjorde et avklaringsmøte med valgte leverandør.

For øvrig har klagers anførsler ikke ført frem.

For klagenemnda,
4. desember 2006



Svein Dahl