



## Klagenemnda for offentlige anskaffelser

*Innklagede gjennomførte en konkurranse for kjøp av næringsfaglige vurderinger. Anskaffelsens verdi var under den nasjonale terskelverdien, slik at anskaffelsen ble gjennomført som en direkte anskaffelse. Klagenemnda fant at innklagede hadde brutt kravet til forutberegnelighet ved at det ikke var opplyst at innklagede ville tildele flere kontrakter. Videre hadde innklagede brutt kravene til etterprøvarhet og gjennomsiiktighet ved ikke å opplyse om hvilke tilbud som var valgt, samt ved at tilbudsevalueringen ikke kunne dokumenteres. For øvrig førte klagers anførsler ikke frem.*

### Klagenemndas avgjørelse 14. mai 2007 i sak 2006/101

Klager: Kreativt Næringsssenter

Innklaget: Aetat Rogaland

**Klagenemndas medlemmer:** Magni Elsheim, Kai Krüger, Andreas Wahl

**Saken gjelder:** Valg av flere leverandører. Meddelelse om valg av tilbud. Etterprøvarhet og gjennomsiiktighet. Møter i anskaffelsesprosessen.

### Bakgrunn:

- (1) Aetat Rogaland (heretter kalt innklagede) inviterte ved brev av 31. mars 2006 til en konkurranse vedrørende anskaffelse av næringsfaglige vurderinger i Rogaland fylke. Konkurransen hadde sin bakgrunn i en forsøksordning, foreløpig på tre år, som skulle dekke kostnaden for arbeidssøkere i forbindelse med innhenting av næringsfaglig vurdering knyttet til innklagedes tiltak om dagpenger eller atfføringpenger under etablering. Kontrakt skulle inngås for 2006, med mulighet for forlengelse for en ny periode.
- (2) I brevet ble det bedt om ”pristilbud på relevante tjenester”.
- (3) Kreativt Næringsssenter (heretter kalt klager) var en av leverandørene som mottok brev fra innklagede, hvorpå klager 20. april 2006 leverte inn tilbud. Klagers tilbud inneholdt to alternativer, ett alternativ med stykkpris per næringsfaglige vurdering og ett alternativ med egen pris for utredning og etablererfasen.
- (4) I brev av 19. mai 2006 ble klager meddelt at innklagede ville ”gå videre med tilbudet fra KN [klager]”. I brevet stod det at ”[v]urderingen vår er basert på innhold og pris”. Videre stod det i brevet:

*”Videre gjelder samarbeidet hovedsakelig for Stavanger og omkringliggende kommuner og arbeidssøkere/personer i utføring knyttet til Aetat Stavanger. Vi setter imidlertid ikke begrensinger i forhold til evt. behov fra andre kontorer i fylket dersom det skulle vise seg hensiktsmessig.”*

- (5) Også tre andre leverandører ble tildelt kontrakt. Disse var Jæren Produktutvikling, Synergia og Haugaland Vekst. I meddelelsesbrevet til Jæren Produktutvikling var det opplyst at samarbeidet hovedsakelig ville gjelde for Sandes-/Jær-regionen og personer knyttet til Aetat Sandnes og Aetat Bryne. I brevet til Synergia stod det at samarbeidet hovedsakelig skulle gjelde for Stavanger og omkringliggende kommuner og personer knyttet til Aetat Stavanger, mens det i meddelelsesbrevet til Haugaland Vekst het at samarbeidet hovedsakelig ville gjelde for Haugalandet og personer knyttet til Aetat Haugesund.
- (6) Det var i meddelelsesbrevene til leverandørene ikke opplyst at også andre leverandører var tildelt kontrakt.
- (7) Klager brakte saken inn for klagenemnda ved brev av 2. juli 2006.
- (8) Klager kontaktet etter dette innklagede med spørsmål om innsyn i anskaffelsesprotokollen. Innklagede besvarte henvendelsen ved e-post av 14. august 2006 hvor det ble opplyst at det ikke forelå noen anskaffelsesprotokoll.

#### **Anførsler:**

##### *Klagers anførsler:*

- (9) Klager har kapasitet, og klagers to pristilbud lå lavest i pris. Kvaliteten har innklagede godkjent ved at klager ble tildelt en del av oppdraget. Klager ber KOFA vurdere lovligheten av at to leverandører med ulike priser ble valgt til å utføre tjenesten i Stavanger-området.
- (10) Innklagede informerte ikke klager om at det var flere som var tildelt kontrakt.
- (11) Klager henvendte seg til innklagede og spurte om hvilke områder det skulle gis tilbud på, og om det var ønsket tilbud på Sør-Rogaland. Dette svarte innklagede bekræftende på. Når innklagede har sagt at de vil ha tilbud for hele Sør-Rogaland, kan de ikke i ettertid opprettholde tidligere innkjøp.
- (12) Det har ikke vært noen møter i forbindelse med denne konkurransen.
- (13) Innklagede har ikke dokumentert noe skriftlig i anskaffelsesprosessen. Det er således ikke mulig å vite hvordan innklagede har evaluert tilbudene.

##### *Innklagedes anførsler:*

- (14) Prøveordningen med innkjøp av næringsfaglige vurderinger har en årlig totalramme på 150 000,-. Ordningen skal prøves i tre år, slik at totalrammen for hele perioden kan nå 450 000,-. Anskaffelsens verdi ligger således innenfor grensen for direkte anskaffelse.

- (15) Det er riktig at klagers tilbud hadde den laveste enhetsprisen. Valg av tilbud ble imidlertid foretatt ut fra en helhetsvurdering der pris, erfaring med denne form for arbeid og hensiktsmessighet ut fra geografi/marked inngikk i vurderingen. Innklagede inngikk avtale med fire forskjellige leverandører. Avtalene med klager og Synergia gjelder begge Stavanger og omkringliggende kommuner (Sola, Randaberg, Rennesøy, Finnøy og Kvitsøy). Innklagede har valgt å samarbeide med to leverandører i dette distriktet ut fra en faglig vurdering. Denne regionen er så stor at det er behov for mer enn en aktør.
- (16) De som fikk kontrakt fikk kun melding om sin tildeling og ikke noe om hvilke beslutninger innklagede hadde gjort overfor øvrige tilbydere. Innklagede mente det var riktig i selve tilbudsbehandlingen. Det var ikke innklagedes intensjon å "underslå" at det var valgt to sideordnede leverandører i Stavanger-regionen. Det ville uansett fremgå når detaljene i samarbeidet mellom leverandørene og Aetat lokal skulle avtales.
- (17) Det er ikke nevnt spesielt i tilbudsforespørselen at innklagede ba om tilbud for hele Rogaland, men det er mulig at det kan være nevnt muntlig i ettertid. Det er uansett feil når klager hevder at innklagede har opprettholdt tidligere innkjøp. Innklagede har ikke tidligere kjøpt inn denne type tjenester. Dette er en prøveordning som innklagede gikk inn i for første gang. Tidligere var det hver enkelt kommune som hadde ansvaret for denne tjenesten, og det var følgelig kommunene som stod for innkjøpet eller utførte tjenesten selv.

#### **Klagenemndas vurdering:**

- (18) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Innklagede har opplyst at totalrammen for prøveordningen med innkjøp av næringsfaglige tjenester vil beløpe seg til kr 450 000,-. Klagenemnda legger dette til grunn. Anskaffelsens verdi er således under nasjonal terskelverdi, og anskaffelsen reguleres med det av forskrift om offentlige anskaffelser av 15. juni 2001 del I.

#### *Valg av flere leverandører*

- (19) I sitt brev til klager av 31. mars 2006 opplyste innklagede om forsøksprosjektet for dekning av næringsfaglige vurderinger i fire fylker. I brevet stod det at "*Rogaland er ett av disse fylkene*". Klage ble samtidig bedt om å inngi pristilbud på relevante tjenester.
- (20) Etter klagenemndas oppfatning gir brevet, særlig med uttalelsen om at Rogaland er ett av fylkene hvor forsøksprosjektet skal gjennomføres, et inntrykk av at anskaffelsen omfatter hele fylket. Volum, her i form av hvor stort geografisk område anskaffelsen skal omfatte, vil kunne ha betydning for leverandørens utforming av pristilbud. Klagenemnda finner etter dette at innklagede har brutt kravet til forutberegnelighet i lov om offentlige anskaffelser § 5 ved ikke å opplyse om at det ville bli tildelt flere kontrakter innenfor Rogaland fylke.

#### *Meddelelse om valg av tilbud*

- (21) Det følger av kravene til etterprøvnbarhet og gjennomsiktighet i lov om offentlige anskaffelser § 5 at oppdragsgiver må gi en begrunnelse for valg av tilbud, jf blant

annet klagenemndas avgjørelse i sak 2004/53 premiss (28) og i sak 2006/33 premiss (57). I kravet om begrunnelse ligger et krav om meddelelse av hvilke tilbud som er valgt. Når innklagede ikke har opplyst klager om at også tre andre tilbud var valgt, finner klagenemnda at innklagede har brutt kravene til etterprøvbarhet og gjennomsiktighet i lov om offentlige anskaffelser § 5.

#### *Opprettholdelse av tidligere avtaler?*

- (22) Klager har anført at når innklagede opplyste at de ville ha tilbud for hele Sør-Rogaland, hadde innklagede ikke anledning til å opprettholde tidligere avtaler for deler av regionen. Innklagede har imidlertid opplyst at det på bakgrunn av konkurransen ble inngått fire nye avtaler som til sammen skulle dekke alle de aktuelle områdene, og at det ikke var snakk om å opprettholde tidligere innkjøp.
- (23) Det følger av tilbudsinvitasjonen, samt at det er bekreftet av innklagede i tilsvaret til klagenemnda, at kjøp av næringsfaglige vurderinger var et forsøksprosjekt inngangsatt i 2006. Innklagede har videre opplyst at det frem til 2006 var kommunene selv som hadde ansvar for denne type tjenester. Klagenemnda legger på denne bakgrunn til grunn at innklagede ikke tidligere hadde inngått avtale om kjøp av næringsfaglige vurderinger, og at det derfor ikke var noen avtaler som ble videreført.

#### *Manglende møter i anskaffelsesprosessen*

- (24) Klager har anført at det ikke har vært noen møter i forbindelse med konkurransen. Det følger imidlertid verken av lov om offentlige anskaffelser eller av forskriftens del I noen plikt til å avholde møter mellom oppdragsgiver og tilbydere. Klager har ikke anført noen konkrete forhold som skulle tilsi at det skulle avholdes møter i denne konkurransen, og klagenemnda kan etter dette ikke se at innklagede hadde noen plikt til å innkalle klager til et møte.

#### *Manglende dokumentasjon*

- (25) Ettersom anskaffelsens verdi er under kr 500 000,- og verken forskriftens del II eller III kommer til anvendelse, hadde innklagede ikke plikt til å føre anskaffelsesprotokoll. Av kravene til etterprøvbarhet og gjennomsiktighet i lovens § 5 følger det imidlertid en plikt til å dokumentere hvordan tilbudene er evaluert. Dersom tilbudsevaluering ikke skriftlig kan dokumenteres, kan leverandørene ikke kontrollere om tildelingen er i samsvar med regelverket, herunder de grunnleggende kravene i lovens § 5.
- (26) Ut fra sakens dokumenter kan klagenemnda ikke se hvordan innklagede har evaluert tilbudene. Klagenemnda finner med det at innklagede har brutt kravene til etterprøvbarhet og gjennomsiktighet i lovens § 5.

**Konklusjon:**

Aetat Rogaland har brutt kravet til forutberegnelighet i lov om offentlige anskaffelser § 5 ved ikke å opplyse om at det ville bli tildelt flere kontrakter innenfor Rogaland fylke.

Aetat Rogaland har brutt kravene til etterprøvnbarhet og gjennomsiktighet i lov om offentlige anskaffelser § 5 ved ikke å opplyse om hvilke tilbud som ble valgt.

Aetat Rogaland har brutt kravene til etterprøvnbarhet og gjennomsiktighet i lov om offentlige anskaffelser § 5 ved ikke å dokumentere hvordan tilbudene er evaluert.

For øvrig har klagers anførsler ikke ført frem.

For klagenemnda.

14. mai 2007

Andreas Wahl

