



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Innklagede gjennomførte en begrenset anbudskonkurranse vedrørende prosjekteringstjenester for ombygging av en ungdomsskole. Klagenemnda fant at innklagede brøt forskriftens § 17-2 (2) ved ikke å foreta en helhetlig evaluering av alle tildelingskriteriene. Innklagede brøt videre kravet til etterprøvbarhet og likebehandling i lovens § 5 ved å vektlegge egne positive erfaringer med valgte tilbyder uten å gjøre disse etterprøvbare, og uten at det fremgikk at de øvrige leverandørene hadde fått anledning til å bli vurdert etter de samme kriteriene for tidligere oppdrag for andre oppdragsgivere. Ved ikke å føre tilfredsstillende anskaffelsesprotokoll brøt innklagede forskriftens § 15-1. Klagers øvrige anførsler førte ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 26. mars 2007 i sak 2006/121 – 19

Klager: Hartmann Arkitekter AS

Innklaget: Ål kommune

Klagenemndas medlemmer: Morten Goller, Siri Teigum, Jakob Wahl.

Saken gjelder: Bruk av rådgivere. Tildelingsevaluering. Egne positive erfaringer. Anskaffelsesprotokoll.

Bakgrunn:

- (1) Ål kommune (heretter kalt innklagede) kunngjorde 29. november 2005 i Doffin en begrenset anbudskonkurranse vedrørende prosjekteringstjenester for ombygging av Ål Ungdomsskole.
- (2) Det hitsettes fra kunngjøringens "Utdrag":

"Tjenestekjøpet omfatter: Prosjekteringstjenester for ombygging av Ål Ungdomsskole i Ål kommune. Basis for prosjekteringsarbeidet er forprosjekttegninger. Prosjekteringstjenestene omfatter arkitekt- og tekniske fag (komplett prosjektering), og skal omfatte utarbeiding av detaljplaner, komplette anbudsdokumenter, avklaringer i og etter anbudsrunden, nødvendige byggesøknader, utarbeiding av nødvendige arbeidstegninger og spesifikasjoner før og i byggefasen, deltaking på møte med byggherren i kontraksperioden og på byggemøte i byggefasen, utarbeiding av etterkalkyler som underlag for byggherre-avgjørelser, ferdigbefaring, kontroll av slutfaktura og utarbeiding/evnt. kontroll av drifts- og vedlikeholdsdokumentasjon, og annet som normalt inngår i oppdrag for prosjektering av denne type bygg."

- (3) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget under "Ytelsesbeskrivelse":

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00
Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

”Generelt:

Tidligere utarbeidet forprosjekt danner grunnlag for den videre prosjekteringen. Romprogram/planløsning med tilhørende kalkulasjon (fra forprosjektet) er godkjent av brukerne og vedtatt i kommunestyret.

[...]

Det gis anbud innen følgende fagområder:

Bygningsutforming:

- Komplett prosjektering av bygningsmessige arbeider iht. ytelsesbeskrivelse.*
- Ansvarlig søker.”*

- (4) Det hitsettes fra **”Tildelingskriteria”** i konkurransegrunnlaget:

”Tiltakshaver forbeholder seg rett til å velge mest fordelaktige av de innkomne anbud. I forbindelse med evaluering og valg av kontraktsparter vil tiltakshaver legge spesielt vekt på følgende:

- Faglig kompetanse*
- Referanser*
- Pris*
- Kvalitetssikringssystem*

Kriteriene er ikke angitt i prioritetsrekkefølge.”

- (5) Innen tilbudsfristen 7. desember 2005 var 5 tilbud inngitt. Blant tilbyderne var Hartmann Arkitekter AS (heretter kalt klager) og Roar Jørgensen AS. Det fremgikk av anbudsprotokoll av 8. februar 2006 at tilbudet fra Roar Jørgensen AS lød på kr. 590 000,-, mens klagers tilbud var prissatt til kr. 597 000,-.
- (6) Fra anbudsprotokoll datert 1. februar 2006 hitsettes:

”3. Vurdering av anbudene:

Anbudene vart vurdert opp mot dei kriteriene som var satt opp i anbudsdokumentet. Tildelingskriteria: Pris, faglig kompetanse, kvalitetssikringssystem og referanser. Alle tilbydarane har tilstrekkelig kompetanse til å gjennomføre arbeidet. Ut fra tildelingskriteriene og ein heilheitsvurdering av innkomne anbud er anbudet til Roar Jørgensen det billigste.

4. Val av konsulent-arkitekt.

Ut frå at alle anbydarane er kompetente vart Roar Jørgensen AS valgt som arkitekt ettersom prisen er lågast med kr. 590 00+mva.”

- (7) I brev av 17. februar 2006 underrettet innklagede klager om at kontrakt ville bli tildelt Roar Jørgensen AS (heretter kalt valgte tilbyder):

”Meddelelse om tildeling konsulent – Klageadgang

*Anbudskonkurranse er utført etter "lov om offentlige anskaffelser".
Roar Jørgensen as er innstilt til å utføre prosjektet arkitekt.
Tildelingskriterier opplyst i konkurransegrunnlaget, er lagt til grunn.
Klagefristen jfr forskrift § 17-3 settes til fredag 24. februar kl.10.00."*

- (8) Klager påklaget tildelingen i brev av 21. februar 2006.
- (9) I e-post datert 21. februar 2006 svarte innklagede følgende:
- "Viser til mail datert 20. februar 2006 og oversender innsendt tilbud fra Roar Jørgensen AS. Me har tatt ein heilhets vurdering og kommet til at Roar Jørgensen AS var det mest fordelaktige tilbud ut ifra dei kriterier som var nevnt i anbudsdokumentet, dessuten var det samla sett det billigste tilbudet."*
- (10) Klager bad i e-post av 21. februar 2006 om å få en liste over tilbudt personale/CV fra valgte tilbydere, hvilket innklagede sendte per e-post samme dato.
- (11) I brev av 22. februar 2006 opprettholdt klager klage på valg av tilbydere.
- (12) Innklagede besvarte klagen i e-post av 23. februar 2006. Av e-posten fremgikk følgende:
- "Roar Jørgensen har utarbeidd forprosjektet for ombygging/rehabilitering av Ål Ungdomsskule. Det seier seg sjølv at dette ikkje kan diskvalifisere for deltakelse i den vidare konkurranse om prosjektering av bygget. Slik er ikkje reglane lagt opp. Spesifikasjonar for det vidare arbeid vil leggest i forbindelse med prosjekteringa. Vi har fylgt vanlege anbudsprosedyrar og valt ut den som har lågast pris blant fleire kompetente tilbydarar. Vi kan ikkje forstå at dette skulle utløyse noko form for krav, heller ikkje krav om oppsettjande verknad i høve til kontraktsinngåelse med den tilbydar som er valt ut."*
- (13) Klager opprettholdt anførselene i e-post av samme dato.
- (14) Innklagede bekreftet utsettelse av kontraktsinngåelse til 3. mars 2006 i e-post av 24. februar 2006. I brev av 27. februar 2006 fastholdt innklagede valg av tilbydere.
- (15) I brev datert 27. februar 2006 ba klager om nærmere informasjon i tilknytning til anbudsprotokollen, samt om hvilke konkrete vurderinger som ble gjort av de tre kriteriene som ikke omhandlet pris.
- (16) Innklagede svarte blant annet i brev av 1. mars 2006:

"Saken har igjen vært forelagt for Teknisk etat i kommunen og de kan opplyse at kommunen ut fra de innsendte anbud ikke har hatt grunnlag for å anta at ett av firmaene er spesielt bedre kvalifisert enn et annet firma. Dette gjelder både områdene faglig kompetanse og kvalitetssikring. Det som derimot ofte skjer er at innhenting av referanser skjer dersom man på det nærmeste har festet seg ved ett eller to firmaer som det er vanskelig å velge mellom. I dette tilfellet er valget falt på

Roar Jørgensen AS fordi dette firmaet hadde det laveste anbudet. Ål kommune har allerede benyttet firmaet tidligere og vet derfor hva det står for.

[...]

For så vidt gjelder tidspunktet for beslutningen, når protokollen ble skrevet, hvem som har tatt beslutningen og hvem som har skrevet protokollen kan opplyses følgende:

Som nemnt i brev av 27/2-06 ble vurderingen av anbudene gjort av Kjell Kløve og Terje Høiberg etter at anbyderne var informert om hvem som hadde inngitt anbud og priser fra den enkelte, dvs etter den 8/2. Resultatet av vurderingen ble bekjentgjort til alle anbydere i brev av 17/2.06. Protokollen for vurderingen ble senere utformet og nedfelt i maskinskrevet stand av Terje Høiberg og underskrevet av Kjell Kløve og Terje Høiberg. Protokollen ble etterpå sendt Hartmann Arkitekter A/S til info den 23/2-06. Når protokollen ble skrevet ble det som grunnlag tatt fram dokumentet som viser oversikten over anbydere med priser og bygd videre på dette til den protokollen dere har fått tilsendt. Dessverre ble datoen for opprettelsen av dette dokumentet i datasystemet hengende ved uten at det ble registrert av den ansvarlige. Dette er selvsagt en "skjønnhetsfeil", men har ingen betydning verken for vurdering eller valg som er gjort."

(17) Klager holdt fast ved tidligere fremsatte anførsler i brev av 1. mars 2006.

(18) Innklagede foretok 16. mars 2006 en ny tildelingsevaluering. Følgende hitsettes:

"Som ein ser av anbudssummane er det to anbydarar som skil seg markant ut i pris frå dei andre, nemleg Roar Jørgensen A/S og Hartmann Arkitekter A/S. Ingen av kriteria kan vega opp for ein slik prisforskjell når alle anbydarane er prekvalifiserte for oppgåva, og kommunen vil difor konsentrere valet om dei to lågaste anbydarane som nemnt i dette avsnittet.

Begge dei aktuelle anbydarane har lagt ved HMS-erklæring, attester for mva/skatteforpliktelser, cv for impliserte personer i prosjektet, referanselister for liknande oppdrag og firmarekneskap for 2004 og 2003.

Hartmann Arkitekter A/S har ein stab av siv.arkitekter og egna personell med erfaring og utdanning som utan tvil kvalifiserer for oppdraget.

Roar Jørgensen A/S har Arkitekt, interiørarkitekt, ingeniørar og anna egna personell med erfaring og utdanning som godt kvalifiserer for oppdraget.

[...]

KONKLUSJON.

Kvalifikasjonskrava ein har behov for ved val av arkitektfirma til prosjektering av Ål Ungdomsskule er, etter Ål kommune si meining, oppfylt for alle anbydarane. To anbydarar har skilt seg ut prismessig, Hartmann Arkitekter A/S og Roar Jørgensen

A/S. Begge disse har dokumentert referanselister frå liknande prosjekt, lagt fram tilfredsstillande attestar, kvalitetssikringssystemer mm.

Ut frå dette vel vi å bruke pris som det skiljande kriterium ved val av anbydar. Dette er i tråd med vanleg anbudsskikk, i samsvar med grunnlaget som er sett opp for anbudskonkurransen og likeeins i samsvar med forskrift, reglar og behandla saker for offentlege anskaffelsar. Roar Jørgensen A/S vert valt som arkitektfirma for prosjektet.”

- (19) Klager påklaget den nye tildelingsevalueringen i brev av 17. mars 2006 med grunnlag i tidligere anførte feil.
- (20) I brev av 22. mars 2006 fastholdt innklagede beslutningen, og informerte om at man var innstilt på å skrive kontrakt med valgte tilbyder i nær fremtid.
- (21) Klager fremmet så begjæring om midlertidig forføyning for Hallingdal tingrett 23. mars 2006. Tilsvaret ble inngitt av innklagede 31. mars 2006. Videre ble det inngitt skriftlige kommentarer fra begge parter av 3. april 2006 og 4. april 2006. Den 5. april 2006 avsa Hallingdal tingrett kjennelse. Det hitsettes følgende fra kjennelsens premisser:

”På grunnlag av de opplysninger som er gitt i den skriftlige saksforberedelse, anser retten det tilstrekkelig sannsynliggjort at saksøkeren kan ha et krav på erstatning dersom det viser seg at det er begått en feil i anbudsprosessen fra kommunens side. Deltakelsen i forprosjektet til anbudskonkurransen kan tyde på en overtredelse av anskaffelsesforskriften § 3-6. Dersom en prøving av saken skulle bekrefte dette kan avvisning av selskapet i anbudskonkurransen bli følgen, jf forskriften § 8-12.

På grunnlag av fremstillingen i begjæringen anser retten det ikke tilstrekkelig sannsynliggjort at det er nødvendig å få en midlertidig ordning i et omtvistet rettsforhold for å avverge en vesentlig skade eller ulempe.

Kommunen står i ferd med å inngå kontrakt med Roar Jørgensen AS. Selv om det i ettertid skulle vise seg at oppdraget rettmessig skulle gått til saksøkeren vil kommunen i dette tilfellet pådra seg et erstatningsansvar for saksøkerens oppfyllelsesinteresse. Hartmann arkitekter AS vil dermed oppnå å bli stilt i økonomisk samme stilling som om selskapet hadde fått anbudet. Ål kommune er åpenbart søkegod og fare for tap foreligger ikke. Sikringsgrunn etter tvangsfullbyrdelsesloven § 15-2 bokstav a eller b foreligger dermed ikke.

Begjæring om midlertidig forføyning tas etter dette ikke til følge.”

- (22) Klager påkjærte kjennelsen til Borgarting lagmannsrett 21. april 2006. Tilsvaret til kjæremålet ble inngitt av innklagede 18. mai 2006. Her fremgikk det at innklagede og valgte tilbyder hadde inngått kontrakt for prosjektet. Kjennelse fra Borgarting lagmannsrett ble avsagt 20. juni 2006. Siden innklagede og valgte tilbyder hadde inngått kontrakt for anskaffelsen, ble bare omkostningsspørsmålet behandlet, og ikke forståelsen av sikringsspørsmålet.
- (23) Klager innga klage til klagenemnda 22. august 2006.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (24) Klager anfører at innklagedes tildelingsevaluering er mangelfull.
- (25) Valg av tilbud skulle i henhold til kunngjøringen pkt. IV.2) tildeles det økonomisk mest fordelaktige tilbud, jf forskriften § 10-2 (1). Innklagede har avgjort konkurransen kun på grunnlag av "Pris", ikke etter en vurdering av de øvrige kriterier. Det fremgikk av innklagedes brev av 16. mars 2006 at innklagede ikke har oppfattet at den anbyder som har de beste kvalifikasjoner skal velges dersom man står likt. Denne misforståelsen fremgikk også av brev av 22. mars 2006 hvor det påpekes at begge kandidater er kvalifiserte uten at man har lagt til grunn at man er forpliktet til å vurdere hvem som er best kvalifisert.
- (26) Innklagede har ikke evaluert tildelingskriteriet "*Faglig kompetanse*" i henhold til regelverket. Det er feil når innklagede legger til grunn at sivilarkitekter, arkitekter og teknisk tegner har samme kvalifikasjoner. Betegnelsen sivilarkitekter er en beskyttet grad. Betegnelsene teknisk tegner, arkitekt, ingeniør og ingeniørarkitekt er ikke beskyttede titler, og kan benyttes av alle mennesker uavhengig av deres faktiske eller teoretiske bakgrunn. Det faktiske forhold er at klager er bedre kvalifisert. Klager tilbyr tjenester fra sivilarkitekter, mens tilsvarende tjenester kun tilbys fra valgte tilbydere ved tekniske tegnere. Det er lite tvilsomt at sivilarkitekter med 5,5 års høyskoleutdanning er mer kvalifisert til denne type oppdrag enn tekniske tegnere hvor det overhodet ikke stilles krav til utdanning.
- (27) Prisdifferansen mellom de to tilbudene er på ca 1,1 %, hvilket er praktisk talt uten betydning. Forskjellen i faglig bakgrunn ville da høyst sannsynlig vært avgjørende hvis den hadde vært vurdert.
- (28) Innklagede har trukket inn utenforliggende hensyn og lagt vekt på personlige relasjoner gjennom tidligere kontakter. Dette er i strid med anskaffelsesregelverket. Dette faktum er bekreftet i brev av 1. mars 2006 fra innklagede, hvor det fremgikk følgende: "*Ål kommune har allerede benyttet firmaet tidligere og vet derfor hva det står for.*"
- (29) Tildelingen er i strid med anskaffelsesforskriftens § 3-6. Valgte tilbyder har utarbeidet forprosjektet, og besitter derfor spesielle kunnskaper som medfører at denne har en konkurransefordel fremfor andre tilbydere. Valgte tilbyder har utvilsomt et forsprang kunnskapsmessig om tekniske løsninger med mer. Dette kan i seg selv medføre at andre aktører ikke vil delta i anbudskonkurransen, noe som hadde vært tilfelle for klager dersom klager hadde kjent til at de som hadde laget grunnlaget for prosjektet også skulle delta i konkurransen.
- (30) Klager anfører at anbudsprotokollen er i strid med regelverket, samtidig som den er mangelfull, jf forskriftens § 15-1. Det foreligger ingen protokollføring som dokumenterer at foreliggende kriterier er underlagt en konkret og saklig vurdering.

Innklagedes anførsler:

- (31) Klager har anført at tildelingen er i strid med forskriftens § 3-6 fordi valgte tilbyder har utarbeidet forprosjektet og at det dermed foreligger en konkurransefordel for

valgte tilbyder. Innklagede kan ikke se at så er tilfelle, og finner grunn til å påpeke at dersom firmaer som utarbeider forprosjekter skal være utelukket fra å delta i konkurransen, vil dette kunne få store konsekvenser ved at firmaene vegrer seg for å delta i forprosjektene.

- (32) Klager hevder at innklagede har ansett begge firmaer kvalifisert i forhold til anbudets karakter. Innklagede kan imidlertid ikke innestå for at avgjørelsen hadde blitt den samme dersom prosjektet hadde vært av mer komplisert karakter, men har vært henvist til å vurdere det prosjekt som foreligger. Innklagede mener kommunens opptreden i saken er fullt forsvarlig og at man ikke har handlet i strid med anskaffelsesforskriften.
- (33) Innklagede finner det hensiktsløst å drive en debatt om utdanning og kvalifikasjoner på generelt grunnlag. I denne saken er det redegjort for konkrete kvalifikasjoner for ansatte både hos klager og hos valgte tilbyder. Det er disse konkrete kvalifikasjonene som innklagede har tatt stilling til.

Klagenemndas vurdering:

- (34) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen følger etter sin verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 15. juni 2001 nr. 616 del I og III.

Tildelingsevaluering

- (35) Klager anfører at innklagede ikke har evaluert tildelingskriteriene på en riktig måte.
- (36) Utgangspunktet er at tildelingskriteriene ikke er minstekrav, men konkurranseelementer. Ved evalueringen skal oppdragsgiver derfor foreta en rangering av tilbudene ut fra i hvilken grad det enkelte tilbud oppfyller tildelingskriteriene. Det er ikke tilstrekkelig å konstatere at tilbudene oppfyller visse minstekrav, jf klagenemndas avgjørelse i sak 2004/77, hvor klagenemnda uttaler følgende i premiss (28):

”Så lenge kvalitet er oppført som tildelingskriterium, plikter innklagede å vurdere kvaliteten på de tilbudte maskinene og rangere dem i forhold til hverandre. Når innklagede skriver at ”alle tilbyderne fylte de krav som var stillet til kvalitet”, tyder dette på at en viss kvalitet har vært betraktet som et minstekrav, og at det ikke er gitt noen uttelling for kvalitet som overstiger dette minstekravet. Innklagedes evalueringsdokumenter støtter også denne antagelsen. Innklagedes manglende evaluering av kriteriet kvalitet strider mot forskriften § 10-2 (2) jf § 8-2.”

- (37) Etter å ha meddelt valg av tilbyder i brev av 17. februar 2006, foretok innklagede en ny tildelingsevaluering, jf brev av 16. mars 2006. Det fremgikk av brevet at tildeling ble gjort på grunnlag av pris, da alle tilbyderne ble funnet kvalifiserte. Dette fremgikk også av anbudsprotokollen datert 1. februar 2006. Det kan derfor synes som om at innklagede har vurdert klager og valgte leverandør slik at begge hadde tilstrekkelig kompetanse til å utføre dette oppdraget, uten at kriteriene ”Faglig kompetanse”, ”Referanser” og ”Kvalitetssikringssystem”, ble brukt til å skille ytterligere mellom partene. Det fremgår ikke tydelig av evalueringen at partene er vurdert til å være like gode på disse kriteriene. Innklagedes merknad om at

avgjørelsen kunne blitt en annen om oppdraget hadde vært mer komplisert tyder også på at man i realiteten har anvendt tildelingskriteriene som minstekrav. De oppgitte tildelingskriteriene er da ikke brukt slik leverandørene kunne forvente, siden innklagede kun benyttet pris til å skille mellom partene. Særlig må det gjelde i en situasjon der prisforskjellen bare var kr 7 000,- mellom tilbudene til klager og valgte leverandør. Innklagede har således etter nemndas oppfatning brukt de nevnte tildelingskriterier som minstekrav. Klagenemnda finner at dette utgjør et brudd på forskriftens § 17-2 (2), jf § 15-2.

- (38) Klagenemnda tar ikke stilling til klagers anførsel knyttet til innklagedes vurdering av kriteriet "*Faglig kompetanse*" da nemnda har kommet til at innklagede ikke har foretatt en forskriftsmessig evaluering av tildelingskriteriene.

Vektlegging av positiv erfaring

- (39) Klager anfører at innklagede har tatt utenforliggende hensyn ved å legge vekt på tidligere erfaring med valgte tilbyder.
- (40) Innklagedes uttalelse i brevet av 1. mars 2006 kan tyde på at positiv erfaring med valgte tilbyder er blitt vektlagt ved valg av tilbud. Klagenemnda uttalte følgende i sak 2004/67 premiss (31):

"Vektlegging av gode erfaringer med den enkelte leverandør innebærer en usaklig forskjellsbehandling i forhold til leverandører som ikke allerede har utført oppdrag for oppdragsgiveren. Kriteriet var således i strid med forbudet mot forskjellsbehandling av leverandørene, jf lovens § 5."

- (41) Imidlertid kan egen positiv erfaring med en tilbyder vektlegges i den grad erfaringen er etterprøvbar, og de andre leverandørene har fått anledning til å fremlegge dokumentasjon eller referanser på oppdrag som de har utført for andre oppdragsgivere, og denne dokumentasjonen blir evaluert etter de samme kriterier som for oppdragsgivers egne erfaringer. Innklagedes uttalelse om at de vet hva valgte leverandør står for basert på tidligere erfaringer er så generell at den ikke er mulig å etterprøve. Det er dermed heller ikke mulig å se at de andre leverandørene har blitt vurdert etter de samme kriteriene som valgte leverandør i forhold til tidligere utførte oppdrag. Dette utgjør brudd på kravet til etterprøvbarhet og likebehandling i lovens §5.

Bruk av rådgivere

- (42) Klager har anført at tildelingsevalueringen er i strid med forskriftens § 3-6 ved at valgte tilbyder har utarbeidet forprosjektet for den aktuelle anskaffelse.
- (43) Forskriftens § 3-6 lyder:

"Oppdragsgiver skal ikke søke eller motta råd som kan bli benyttet under utarbeidelsen av spesifikasjoner for en bestemt anskaffelse fra noen som kan ha økonomisk interesse i anskaffelsen når dette skjer på en måte som vil kunne utelukke konkurranse."

- (44) Valgte tilbyder har deltatt både i konkurransen og utarbeidet forprosjektet for ombygging av Ål ungdomsskole. Forskriftens § 3-6 vil ikke i alminnelighet hindre

den som har deltatt i utarbeidelsen av et forprosjekt å delta i den etterfølgende konkurransen om hovedoppdraget, jf klagenemndas avgjørelse i sak 2003/74. I denne saken hadde oppdragsgiver invitert til konkurranse med forhandling for utarbeidelse av forprosjekt for oppføring av et sykehjem. En leverandør hadde i forkant av konkurransen laget et skisseprosjekt som skulle legges til grunn for videre bearbeidelse. Klagenemnda uttalte følgende:

”Så langt klagenemnda kan se, innebærer ikke dette at innklagede har mottatt eller søkt råd som kan benyttes under utarbeidelsen av spesifikasjonene. I alle tilfeller kan klagenemnda ikke se at utarbeidelsen av forprosjektet var egnet til å utelukke konkurranse.”

(45) Videre het det i klagenemndas avgjørelse i sak 2003/36:

”Deltar rådgiveren allikevel, skjerpes kravene til fullstendig og ikke-diskriminerende håndtering av oppdragets opplysningsunderlag, og særlig i relasjon til prinsippet om konkurranse, likebehandling av tilbydere – og krav til ”god anbudsskikk” nedfelt i lov om offentlige anskaffelser § 5 første og annet ledd, jf tilsvarende forskriftens § 3-1. Enten må oppdragsgiver i slikt tilfelle selv sørge for at likhetsprinsippet ivaretas ved håndteringen av saken, eller han må engasjere en ny og uhildet rådgiver til å forberede kontraktsdokumentasjonen.”

(46) I den foreliggende sak kan klagenemnda ikke se at det er sannsynliggjort at innklagede har handlet i strid med forskriftens § 3-6 ved å ha ”mottatt eller søkt råd” som kan benyttes under utarbeidelse av spesifikasjonene.

Anskaffelsesprotokoll

(47) Klager har anført at anskaffelsesprotokollen er i strid med forskriftens § 15-1 da det ikke er dokumentert at foreliggende kriterier er underlagt en konkret og saklig vurdering.

(48) I forskriftens § 15-1 (2) er det fastsatt minimumskrav til anskaffelsesprotokollens innhold. Klagenemnda kan ikke se at protokollen av 1. februar 2006 tilfredsstiller kravet til at den skal inneholde ”begrunnelse for valg av tilbud med angivelse av tilbudets verdi og relative fordeler og egenskaper i forhold til de øvrige tilbudene”, jf bokstav c). På dette punkt inneholder den aktuelle protokollen kun en stadfestelse av at tilbudene er blitt vurdert opp mot tildelingskriteriene, og at ut fra dette, og en helhetsvurdering av anbudene, er valgte tilbud det billigste. Nemnda finner at dette ikke tilfredsstiller forskriftens krav til en angivelse av det valgte tilbudets ”relative fordeler og egenskaper i forhold til de øvrige tilbudene.”

Konklusjon

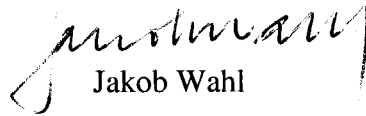
Ål kommune har brutt forskriftens § 17-2 (2), jf § 15-2, ved ikke å foreta en helhetlig evaluering av alle tildelingskriteriene.

Ål kommune har brutt kravet til etterprøvbarehet og likebehandling i lovens § 5 ved å vektlegge egne positive erfaringer med valgte tilbyder uten å gjøre disse etterprøvbare, og uten at det fremgikk at de øvrige leverandørene hadde fått anledning til å bli vurdert etter de samme kriteriene for tidligere oppdrag for andre oppdragsgivere.

Ål kommune har brutt forskriftens § 15-1 ved ikke å føre protokoll i samsvar med forskriften.

Klagers øvrige anførsler har ikke ført frem.

For klagenemnda
26. mars 2007



Jakob Wahl