



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Innklagede gjennomførte en konkurranse med forhandling for levering av analysetjenester i forbindelse med rutinekontroll og egenkontroll på vann-, avløps- og slamprøver. Klagenemnda fant at innklagede hadde brutt lovens grunnleggende krav ved å inngå kontrakt etter vedståelsesfristens utløp. Klagenemnda fant ikke grunn til å drøfte klagers øvrige anførsler.

Klagenemndas avgjørelse 19. mars 2007 i sak 2006/125

Klager: LabNett As

Innklaget: Hias IKS

Klagenemndas medlemmer: Magni Elsheim, Kai Krüger, Andreas Wahl.

Saken gjelder: Vedståelsesfrist.

Bakgrunn:

- (1) Hias IKS (heretter kalt innklagede), et interkommunalt selskap innen vannforsyning, renovasjon og avløpsrensing, kunngjorde 19. november 2004 en konkurranse med forhandling for levering av analysetjenester i forbindelse med rutinekontroll og egenkontroll på vann-, avløps- og slamprøver.
- (2) Konkurransen ble utlyst under DOFFINs skjema for forsyningssektor, og det ble presisert i konkurransegrunnlagets pkt. 3.1 at reglene i forsyningsforskriften § 13 og forskrift om offentlige anskaffelser del I og II skulle legges til grunn for konkurransen med de presiseringer og endringer som angitt i konkurransegrunnlagets kapittel 3 "Tilbudsregler".
- (3) I konkurransegrunnlagets punkt 3.10 var det opplyst at vedståelsesfristen var 12. mars 2005.
- (4) Innen tilbudsfristens utløp 12. januar 2005 var det kommet inn tilbud fra seks leverandører, herunder fra LabNett AS (heretter kalt klager) og Eurofins Norge (heretter kalt Eurofins) som senere ble tildelt kontrakt.
- (5) Leverandørene ble i brev av 21. februar 2005 oppfordret til å vedstå seg sine tilbud til 1. mai 2005. Klager bekreftet dette i brev av 22. februar 2005. Av vedlegg til anskaffelsesprotokollen fulgte at også de øvrige leverandørene vedsto seg sine tilbud.

- (6) Ved brev datert 21. april 2005 ble leverandørene på ny bedt om å forlenge vedståelsesfristen, denne gang til 31. august 2005. Klager meddelte i brev av 22. april 2005 at de vedsto seg tilbudet til 31. august 2005. Også de fem andre leverandørene bekreftet at de vedsto seg tilbudene til denne dato.
- (7) Klager ble i brev av 27. september 2005 meddelt at deres firma var valgt som leverandør.
- (8) I perioden desember 2005 – februar 2006 ble det utarbeidet et utkast til avtale mellom innklagede og klager. Avtalen ble ikke undertegnet i påvente av klagebehandling.
- (9) En av leverandørene, Eurofins, påklaget innklagedes tildeling til Klagenemnda for offentlige anskaffelser (KOFA) ved brev datert 2. februar 2006.
- (10) KOFA fattet en avgjørelse i saken, sak 2006/31, den 24. april 2006. Nemnda konkluderte med at innklagede hadde brutt regelverket for offentlige anskaffelser.
- (11) I brev av 7. juni 2006 meddelte innklagede til klager at Eurofins hadde fått medhold i sin klage til KOFA, og at innklagede derfor ikke hadde anledning til å inngå leveringsavtale med klager. Det ble samtidig gjort oppmerksom på at innklagede fra 1. juli 2006 ikke ville levere prøver til analysering ved klagers laboratorium.
- (12) Innklagede orienterte klager om videre saksgang i brev datert 5. juli 2006. Fra brevet hitsettes:

”På bakgrunn av at behandlingen er avsluttet og avgjørelse er tatt i KOFA-saken, ønsker vi nå å ta opp igjen arbeidet med valg av laboratorium for levering av analysetjenester til Hias Vann og avløp. Konkurransen vil bli avgjort med en ny vurdering av de to aktuelle tilbudene som forelå i september 2005 [tilbud fra klager og Eurofins], basert på tildelingskriteriene i tilbudsgrunnlaget og de forutsetninger som er gitt i KOFA’s avgjørelse.

På bakgrunn av tilbakemeldinger og kommunikasjon fram til i dag, anser vi at deres firma fortsatt vedstår seg det gitt tilbudet. Vi ber imidlertid om en skriftlig bekreftelse på at deres firma vedstår seg tilbudet fram til 1. oktober 2006. Bekreftelsen må være Hias i hende senest innen torsdag 10. august 2006.”
- (13) Eurofins bekreftet i brev av 7. august 2006 at de vedsto seg sitt tilbud til 1. oktober 2006. Tilsvarende ble bekreftet fra klager i brev datert 9. august 2006.
- (14) Klager ble i brev datert 21. august 2006 meddelt at Eurofins var tildelt kontrakt etter den nye vurderingen.
- (15) Kontrakt ble inngått mellom innklagede og Eurofins i september 2006.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (16) Innklagede har brutt regelverket ved å foreta tildeling av kontrakt etter utløpet av vedståelsesfristen. Anskaffelsen er å betrakte som et direkte kjøp.
- (17) Slik saken står for klagenemnda, finner nemnda ikke grunnlag for å gjengi klagers øvrige anførsler.

Innklagedes anførsler:

- (18) Det ble foretatt en ny vurdering av tilbudene fra de to tilbyderne som etter foregående runde (september 2005) tilfredsstilte og oppfylte tildelingskriteriene i konkurransegrunnlaget. Den valgte fremgangsmåte kan ikke sees på som en direkte tildeling, ettersom begge de aktuelle tilbyderne ble vurdert på nytt.

Klagenemndas vurdering:

- (19) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig.
- (20) Anskaffelsen faller etter sin art inn under forsyningsforskriften av 5. desember 2003, jf § 4 bokstav a punkt 1. Anskaffelsens verdi er imidlertid under forsyningsforskriftens terskelverdi, slik at forskriftens likevel ikke kommer til anvendelse. Lov om offentlige anskaffelser av 16. juli 1999 vil derimot gjelde. I tillegg har innklagede i konkurransegrunnlagets punkt 3.1 oppgitt at forsyningsforskriftens § 13 og forskrift om offentlige anskaffelser av 15. juni 2001 del I og II kommer til anvendelse på anskaffelsen. Klagenemnda legger dette til grunn i fortsettelsen.

Vedståelsesfrist

- (21) Vedståelsesfristen angir den tiden tilbudene er bindende, jf forskrift om offentlige anskaffelser § 7-5. Klagenemnda har i flere saker lagt til grunn at en tilbyder kan forlenge sin vedståelsesfrist etter at tilbud er inngitt. Det vises blant annet til sakene 2005/97, 2005/189 og 2006/69. Forlengelsen må imidlertid finne sted mens tilbudet ennå er bindende. Vedståelsesfristen er en ensidig avtalerettslig disposisjon, og forlengelse av denne fristen må følge vanlige avtalerettslige regler, jf klagenemndas avgjørelse i sakene 2005/267 og 2005/64.
- (22) Vedståelsesfristen i herværende sak ble av samtlige tilbydere skriftlig forlenget to ganger, siste gang til 31. august 2005. Først ved brev av 7. og 9. august 2006 bekreftet henholdsvis Eurofins og klager at de vedsto seg sine tilbud til 1. oktober 2006. På dette tidspunkt var det nesten et år siden den sist forlengede vedståelsesfristen utløp. Innklagede stod således uten bindende tilbud i konkurransen allerede 31. august 2005.
- (23) Når oppdragsgiver står uten bindende tilbud i konkurransen, må konkurransen anses avsluttet. Dette har klagenemnda lagt til grunn i flere avgjørelser, jf blant annet sakene 2004/48, 2006/41 og 2006/69. I disse sakene fant nemnda at oppdragsgiver hadde brutt de grunnleggende kravene i lovens § 5 ved å tildele kontrakt etter vedståelsesfristens utløp. Videre uttalte klagenemnda i saken 2006/41 og 2006/69, samt sak 2005/296, at regelverket var brutt ved at konkurransen ikke var sluttført innen vedståelsesfristens utløp, eventuelt ved at oppdragsgiver ikke hadde oppfordret tilbyderne til å forlenge fristen innen dette tidspunkt.

- (24) På bakgrunn av ovennevnte finner klagenemnda at innklagede har brutt de grunnleggende kravene i lovens § 5 ved å inngå kontrakt etter vedståelsesfristens utløp. Dette er i realiteten er ulovlig direkte anskaffelse.

Klagers øvrige anførsler

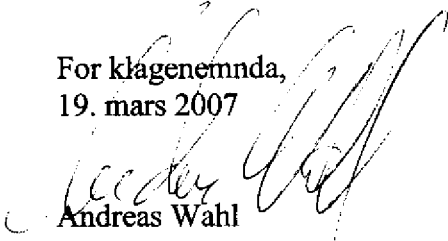
- (25) Ettersom klagenemnda har kommet til at innklagede har brutt regelverket ved å fortsette konkurransen etter at tilbydernes vedståelsesfrist var løpt ut, finner nemnda ikke grunn til å behandle klagers øvrige anførsler.

Konklusjon:

Hias IKS har brutt kravene til forutberegnelighet og konkurranse i lov om offentlige anskaffelser § 5 ved å inngå kontrakt etter vedståelsesfristens utløp.

Klagers øvrige anførsler behandles ikke.

For klagenemnda,
19. mars 2007



Andreas Wahl