



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Innklagede gjennomførte en konkurranse med forhandlinger om inngåelse av rammeavtale om AMO-opplæring, Assistentkurs. Klager var ikke merverdiavgiftspliktig og kunne derfor ikke levere skatteattest etter FOA § 12-9. Klagenemnda fant at innklagede hadde brutt regelverket ved å avvise klager fra konkurransen som følge av manglende merverdiavgiftsattest.

Klagenemndas avgjørelse 7. mai 2007 i sak 2006/135

Klager: Folkeuniversitetet Nord-Troms

Innklaget: NAV Troms

Klagenemndas medlemmer: Per Christiansen, Morten Goller og Bjørge Ven.

Saken gjelder: Dokumentasjonskrav. Avvisning.

Bakgrunn:

- (1) NAV Troms (heretter kalt innklagede) kunngjorde 29. oktober 2006 en konkurranse med forhandlinger om gjennomføring av AMO-kurset "Assistent". Prosedyren var en ett-trinns konkurranse med forhandlinger, jf forskrift om offentlige anskaffelser del I og III. Tilbudsfrist var 14. september 2006 kl 12:00. Tildeling skulle skje etter det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, i samsvar med kriterier angitt i konkurransegrunnlaget.
- (2) Folkeuniversitetet Nord-Troms (heretter kalt klager) og én annen leverte tilbud innen fristen. Klagers tilbud ble avvist ved brev av 19. september 2006 fordi den medfølgende attesten for merverdiavgiftsrestanser av 30. juni 2005 var eldre enn 6 måneder. Klager påklaget avvisningen den 20. september 2006, og viste til at de ikke var registreringspliktige. Klagen ble ved brev av 21. september 2006 ikke tatt til følge.
- (3) Fra konkurransegrunnlaget hitsettes fra pkt. **2.1 Obligatoriske og ufravikelige krav:**

"2.1.1 Skatteattester

Norske leverandører skal fremlegge skatteattester for merverdiavgift og skatt (skjema RF-1244). Skatteattestene for både skatt og merverdiavgift kan bestilles fra leverandørens lokale skatteoppkreverkontor eller skattefogdkontor. Attestene

skal foreligge innen tilbudsfristens utløp, og de skal ikke være eldre enn 6 måneder regnet fra tilbudsfristens utløp.”

- (4) Fra klagers tilbud av 13. september 2006 hitsettes fra pkt. b) **Oppfyllelse av kvalifikasjonskriteriene:**

”Vedlagt følger skatteattest ang. skatter fra kommunekassereren i Storffjord. FU er ikke mva-pliktig, det følger egen attest fra Skattefogden i Troms som bekrefter dette.

Ellers bør Aetat være godt kjent med oss som leverandør, da vi som ovenfornevnt har holdt flere kurs for dere tidligere.”

- (5) Fra attest om restanse på skatt/avgift av 30. juni 2005, hitsettes:

”-----

Virksomheten er ikke registrert i merverdiavgiftsmanntallet.

Spørsmål vedrørende registreringsplikt rettes til Fylkesskattekontoret i det fylket hvor virksomheten er registrert.

-----”

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (6) Klager hevder at hans tilbud ikke skulle vært avvist. Klager er en non-profit studieorganisasjon og er derfor ikke registrert i avgiftsmanntallet. Attest på merverdiavgift kan derfor ikke leveres. Ved tilbud på kurs til Aetat/NAV tidligere, har klager registrert at det har vært tilstrekkelig å opplyse at de ikke er merverdiavgiftspliktige. Skattefogden i Troms ville i utgangspunktet ikke gi attest, fordi klager ikke var registrert. Klager opplyser at attesten de fikk i 2005 ble gitt på klagers oppfordring, og at denne ikke er begrenset i tid.
- (7) Klager anfører også at de i tilbudet opplyste om at de ikke var merverdiavgiftspliktig.
- (8) Klager anfører også at de i klagen oppfordret innklagde til å kontakte Skattefogden i Troms dersom noe var uklart m.h.t. avgiftsplikten.
- (9) Under enhver omstendighet anføres det attesten egentlig ikke er en merverdiattest, ettersom klager ikke er avgiftspliktig. Det er kun en attest som bekrefter at klager ikke er avgiftspliktig.
- (10) Klager anfører også at de har levert flere kurs til innklagede tidligere, slik at hensynet bak kravet om attest – å kunne luke ut useriøse aktører – er ivaretatt.

Innklagedes anførsler:

- (11) Innklagede anfører at konkurransegrunnlaget ufravikelig krevde at skatteattest for merverdi og skatt skulle foreligge innen tilbudsfristens utløp, og at attestene ikke skulle være over 6 måneder gamle.

- (12) Innklagede hevder at selv om en virksomhet på et tidspunkt ikke er registrert i merverdiavgiftsregisteret, er ikke det til hinder for at det senere kan bli det. Fristen på 6 måneder som følger av forskrift om offentlige anskaffelser § 12-9 (4) må derfor også gjelde for en attest som sier at virksomheten ikke er registrert.
- (13) Klager anfører videre at attesten kun sier at klager ikke er registrert. Den sier ikke at klager ikke er merverdiavgiftspliktig.
- (14) Klager hevder derfor å ikke ha brutt regelverket ved å avvise klagers tilbud.

Klagenemndas vurdering:

- (15) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen følger anskaffelsesforskriftens del I og III, jf forskriftens § 2-1 (2).
- (16) Klagen er begrenset til spørsmålet om det var korrekt av innklagede å avvise klagers tilbud fordi tilbudet ikke hadde vedlagt skatteattest for merverdiavgift, jf FOA 2001 § 12-9 og § 15-12 (1) b.
- (17) Siden klager er en non-profit organisasjon, er klager ikke merverdiavgiftspliktig. Attesten som viser dette, dokumenterer ikke null-restanse, men viser at skattefogden ikke har registrert virksomheten i merverdiavgiftsmanntallet. Attesten var utstedt mer enn ett år før tilbudsfristens utløp.
- (18) I KOFA sak 2003/38 ble det lagt til grunn at det var tilstrekkelig at en slik bekreftelse kom fra tilbyder gjennom sin advokat. Etter nemndas vurdering må det i utgangspunktet være tilstrekkelig at tilbyder selv bekrefter at de ikke er registreringspliktige, med mindre det foreligger konkrete holdepunkter som gir innkjøper grunn til å tro noe annet. I dette tilfellet hadde klager i tillegg til egenerklæring også fremlagt en skatteattest fra 30. juni 2005 som viste at virksomheten ikke var registrert i merverdiavgiftsmanntallet.
- (19) Bestemmelsene i §§ 12-9 og 15-12 (1) b er ikke ment å skulle ekskludere leverandører som ikke er mva-pliktige. Påbudet om fremleggelse av mva-attest gjelder dermed ikke for virksomheter som ikke er mva-pliktige. Etter nemndas oppfatning har klager dokumentert i tilstrekkelig grad at virksomheten ikke var mva-pliktig, og innklagede skulle dermed ikke avvist klager fra deltakelse.

Konklusjon:

NAV Troms har brutt regelverket om offentlige anskaffelser ved uriktig å avvise Folkeuniversitetet Nord-Troms fra konkurransen.

For klagenemnda,
7. mai 2007

Morten Goller