



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse om rammeavtale for kjøp av næringsmidler til Forsvarets brukende avdelinger. Nemnda fant at innklagede skulle avlyst konkurransen etter kun å ha mottatt tilbud som ikke var sammenlignbare. I stedet ba innklagede tilbyderne om å endre tilbudene etter tilbudsåpning. Nemnda fant at fremgangsmåten var i strid med forhandlingsforbudet i FOA § 9-1 (1), jfr motsetningsvis (2) bokstav a, jfr også kravet til likebehandling i forhold til potensielle leverandører etter anskaffelsesloven § 5.

Klagenemndas avgjørelse 5. februar 2007 i sak 2006/15 ~26

Klager: Bama Storkjøkken AS

Innklaget: Forsvarets Logistikkorganisasjon (FLO)

Klagenemndas medlemmer: Magni Elsheim Kai Kruger, Andreas Wahl

Saken gjelder: Avvisning, forbehold, dokumentasjon, begrunnelse.

Bakgrunn:

- (1) Ved kunngjøring i DOFFIN og TED av 15.08.05 inviterte FLO til åpen anbudskonkurranse til anskaffelse av rammeavtale for leveranse av næringsmidler til forsvarrets brukende avdelinger. Kontraktperioden var to år, med mulighet for forlengelse i ytterligere to ganger ett år.
- (2) Konkurranses grunnlaget åpnet for å inngi tilbud på én eller flere av 13 hovedvaregrupper. De leverandører som ble tildelt rammeavtale skulle bli forsvarrets prioriterte leverandører innenfor avtaleområdet.
- (3) Av konkurranses grunnlaget pkt 1.1.2 fremgikk det at forsvarrets kjøp på de samlede rammeavtaler under konkurransen var estimert til ca NOK 180 millioner årlig. Estimater var uttrykkelig angitt til å være uforpliktende, og det ble understreket at uttak på rammeavtalene var avhengig av forsvarrets aktivitetsnivå. Det var til orientering oppført faktisk omsetning for 2004 fordelt pr hovedvaregruppe.
- (4) Konkurranses grunnlagets pkt 6, "Tildelingskriterier", gjengis i sin helhet :

"Forsvaret vil tildele rammeavtale til den/de som har det/de mest fordelaktige anbud med alle forhold tatt i betraktning. Det legges spesiell vekt på, i prioritert rekkefølge (NB! Det er kun hovedpunktene som er prioritert):

Kvalitet, herunder

Tilpasningsevne til Forsvarets e-handelsløsning, jf Del 2-2

Tilbudte produkters egenskaper og kvalitet, jf Del 2-1

Bredde i produktsortiment, jf Del 2-1

Oppfyllelse av merkantil kravsspesifikasjon, jf Del 2-2

Priser og andre relevante kostnadsforhold, jf del 2-1 og del 2-2.

Levering, herunder (jf Del 2-2)

Leveringssikkerhet og dyktighet. (Forsvaret forbeholder seg retten til å innhente referanser).

Logistikk løsninger, herunder lager.

Forbehold til rammeavtalen med vedlegg, jf Del 2-2, kravnr 12.

Forsvaret ønsker å inngå standardiserte rammeavtaler med alle leverandører. Dersom leverandører likevel ønsker å ta forbehold til rammeavtalen med vedlegg, skal disse tydelig beskrives og begrunnes. Forbehold til rammeavtalen vil telle negativt ved evaluering av anbydere."

- (5) Det ble avholdt anbudskonferanse 01.09.05. Fra konferansen ble det utarbeidet et referat som ble distribuert til samtlige leverandører. Alle innkomne spørsmål til konkurransen ble besvart, og svarene ble distribuert til leverandørene.
- (6) Anbudsfrist var 07.10.05. Bama AS innga tilbud den 04.10.05. Klagers tilbud gjaldt kun varegruppen "frukt og grønnsaker – friske".
- (7) Samtlige leverandører ble ansett kvalifisert for deltakelse i konkurransen.
- (8) Ved åpning av tilbudene fremkom det flere åpenbare feil i sammenhengen mellom enhetspris, enhetsbetegnelse og nettoppris pr kg/liter. Det ble derfor foretatt en anbudsavklaring med samtlige tilbydere den 24.10.05. I tillegg ble det foretatt en ytterligere avklaring med klager den 25.10.05, fordi leverandørene innen varegruppen frukt og grønt hadde tilbudt pris på ulike uker. Under hensyn til sesongvariasjonene innenfor denne varegruppen ble derfor pristilbudene ikke sammenlignbare.
- (9) Innklagede løste dette ved å sende ut forespørsel til tilbyderne innen denne varegruppen, jf e – post av 25.10.05, der leverandørene ble bedt om å inngi historisk pris for to uker og stipulert pris for to fremtidige uker. Av e-posten fremkom videre:

"Vennligst verifiser følgende: Priskalkylene som er benyttet i deres anbud (altså jf: ovennevnte prislister) skal benyttes i hele kontraktsperioden. Ber om tilbakemelding på mail til undertegnede så snart som mulig, og senest innen onsdag 26. oktober kl 16:00."

- (10) Etter avklaringene ble tilbudene evaluert. Tilbudene ble gitt en poengsum for hvert enkelt tildelingskriterium. Deretter ble tilbudenes innbyrdes forhold til hverandre regnet ut.
- (11) Evalueringen resulterte i at Gilde BA, Odd Langdalen Frukt & grønnsaker Engros AS, Servicegrossistene AS, Tine BA og Inger Sørensen AS ble valgt som leverandører. Kontrakter på brød og bakervarer og vann-beredskap ble ikke tildelt.
- (12) Ved brev av 24.11.05 ble leverandørene informert om tildelingen. Fra brevet hitsettes:

".... Med bakgrunn i evalueringen har FLO foretatt følgende innstilling til tildeling av kontrakt for følgende hovedvaregrupper :

<i>Kjøtt og kjøttvarer</i>	<i>Gilde BA</i>
<i>Frukt og grønnsaker (friske)</i>	<i>Odd Langdalen AS</i>
<i>Grossistvarer</i>	<i>Servicegrossistene AS</i>
<i>Faste meieriprodukter</i>	<i>Tine BA</i>
<i>Flytende meieriprodukter</i>	<i>Tine BA</i>
<i>Brød og bakervarer</i>	<i>Ingen sentral avtale tildeles</i>
<i>Juice</i>	<i>Tine BA</i>
<i>Kaffe og kakao</i>	<i>Servicegrossistene AS</i>
<i>Egg og fjærkre</i>	<i>Servicegrossistene AS</i>
<i>Fisk, sjømatprodukter og vilt</i>	<i>Inger Sørensen AS</i>
<i>Olje, margarin, majones og kaviar</i>	<i>Servicegrossistene AS</i>
<i>Ferdigretter</i>	<i>Servicegrossistene AS/Tine BA/Gilde BA</i>
<i>Vann-beredskap</i>	<i>Ingen avtale tildelt.</i>

Tildeling er basert på en totalvurdering av de fire hovedkrav som er fastsatt i forespørselsdokumentets Del 1 - Regler for anskaffelsen, pkt 6 – Tildelingskriterier. For hovedvaregruppe kjøtt og kjøttvarer har kvalitet vært av vesentlig betydning for valg av leverandør. For de øvrige gruppene var kvalitetsforskjellene marginale.

For varegruppene var det betydelige prisforskjeller. Prisforskjellene kunne variere opp til ca 20 % på enkelte av hovedvaregruppene. Leveringsevne ble vurdert opp mot krav til logistikk løsninger og distribusjon. Her var det forskjell på leverandørene og gode logistikk løsninger er vektlagt.

Forbehold er behandlet som beskrevet i utlysningen. Noen anbydere hadde lagt inn vesentlige og begrensende forbehold som er hensyntatt i evalueringen."

- (13) Det fremgikk videre at anbyderne som ikke ble tildelt kontrakt ble invitert til en oppsummeringssamtale med utdypende redegjørelse. Klagefrist var angitt til 5. desember, og kontrakt var planlagt tildelt den 6. desember 2005.
- (14) Oppsummeringsmøte med klager ble avholdt den 1. desember 2005. I møtet ble det gjennomgått en powerpoint presentasjon utarbeidet for å forklare klager hvorfor de ikke nådde opp i konkurransen. Det fremgikk av presentasjonen at tildelingskriteriene ble vektet med 40 % på kvalitet, 30 % på pris, 25% på levering

og 5% på forbehold. Innklagede har opplyst at klager i møtet fikk muntlig tilbakemelding om tilbudets relative fordeler og ulemper for hvert av tildelingskriteriene sammenlignet med valgte leverandørs tilbud. Klager har anført at den muntlige redegjørelsen, selv om den hadde blitt gitt skriftlig, ikke kan oppfylle forskriftens krav til begrunnelse, uten at dette er utdypet nærmere.

(15) Ved klage datert 02.12.05 påklagde klager tildelingsbeslutningen. Ved brev av 19.12.05 ble klagen besvart. Det fremkom av brevets pkt 2.2 at klager var målt mot vinnerne av de enkelte hovedvaregruppene på tildelingskriteriene kvalitet, pris levering og forbehold. Graderingen ble presentert med følgende alternativer: Likt, litt bedre/dårligere, bedre/dårligere, eller mye bedre/dårligere enn vinneren. Klager ble i forhold til valgte leverandør rangert som litt bedre på kvalitet, mye dårligere på pris, bedre på levering og dårligere på forbehold. Etter en samlet vurdering ble klager rangert som dårligere enn valgte leverandør. Av brevet fremkom det videre at klager tidligere hadde fått direkte tilbakemelding på at prisnivået var for høyt i forhold til valgte leverandør.

(16) Ved klage av 27.11.05 ble saken sendt inn for behandling i klagenemnda.

(17) Anførsler:

Klagers anførsler:

Uklart konkurransegrunnlag :

(18) Klager anfører at innklagede har brutt forskrift om offentlige anskaffelser § 10-2 ved å utforme et konkurransegrunnlag som er uklart mht hvilke kriterier som skulle vektlegges ved valg av tilbud. Det påpekes at utformingen ikke er klar nok til at leverandørene kan forstå kriteriene på samme måte. Det vises til at grunnlaget angir at tildeling til det mest fordelaktige tilbud "alle forhold tatt i betraktning", samtidig som det åpnes for at det kan vektlegges andre kriterier enn dem som er opplistet, når grunnlaget angir at "Det skal legges spesiell vekt på...".

Tidspunktet for prising av leverandørenes tilbud :

(19) Konkurransegrunnlaget ba leverandørene stipulere en pris for to fremtidige uker. Dette resulterte i usammenlignbare tilbud siden leverandørene valgte forskjellige uker. Prissammenlikningen blir da misvisende, og i strid med kravene til likebehandling og gjennomsiktighet i anskaffelseslovens § 5, jf også EF-domstolens avgjørelse i sak C-448/01.

(20) Brudd på forhandlingsforbudet:

(21) Etter anbudsfristens utløp ba innklagede om at leverandørene ga nye priser for ukene 01 og 40 i 2006. Dermed ga leverandørene inn nye priser. Dette er i strid med forhandlingsforbudet i forskriften § 9-1, jf også EF-domstolens avgjørelse i sak C-87/84.

(22) Nye pristilbud er uegnet til å identifisere det økonomisk mest fordelaktige tilbud:

(23) Innklagede har bedt om pris for to fremtidige uker i 2006. Forutsatt at prisene ikke er bindende for leverandørene er de uten sammenligningsverdi, jf EF-domstolens sak C-

87/94. Det er heller ingen krav som gjør det mulig å føre en effektiv kontroll med nøyaktigheten av de opplysninger som ble gitt av leverandørene, jf EF-domstolens sak C-448/01 premiss 52. Innklagede har dermed brutt forskriften § 10-2 ved å legge vekt på stipulerte, uforbindende priser ved valg av tilbud.

(24) *Likebehandling og forutberegnelighet i forhold til pristilbud:*

(25) Forutsatt at prisene er bindende, er de ikke nødvendigvis representative for de andre ukene i 2006. Prissammenlikningen blir da misvisende, og i strid med forskriften § 10-2, jf EF-domstolens avgjørelse i sak C-448/01, premiss 52. Det anføres videre at innklagede har brutt kravet til likebehandling i anskaffelsesloven § 5 ved at utvalget av uker det ble inngitt pris på utgjorde mindre enn 2 % av kontraktsverdien, og ga dermed ikke grunnlag for å trekke slutninger om hvilket tilbud som hadde laveste priser, også under hensyn til at dette er en vare der prisene varierer med sesongsvingningene.

(26) Innklagedes evaluering er etter dette vilkårlig, og i strid med kravet til likebehandling og forutberegnelighet.

(27) *Avvisning av valgte leverandør:*

(28) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget pkt 5 at leverandørene måtte ha erfaring fra elektronisk handel, og dokumentere eksisterende e-handelsløsning. Valgte leverandør hadde verken erfaring fra elektronisk handel eller e-handelsløsning. Valgte leverandør skulle derfor vært avvist i medhold av forskriften § 8-12 (1) a.

(29) Innklagede har uansett ikke dokumentert at de har mottatt dokumentasjon fra valgte leverandør på slik erfaring, og opplysningene om erfaring fra "Gressnett.no" er således heller ikke dokumentert.

(30) Dersom innklagede har mottatt dokumentasjon fra valgte leverandør på ovennevnte i avklaringsmøte etter tilbudsfristens utløp anføres det at avklaringsmøtet er i strid med forhandlingsforbudet i forskriften § 9-1. Vedrørende ettersendelse av dokumentasjon som bringer nye avgjørende forhold i tilbudet etter tilbudsfristens utløp vises det til Rt 1994 s 1222 og EF-domstolens sak C-87/94 Kommisjonen mot Belgia.

Forbehold som tildelingskriterium :

(31) Ved å oppstille forbehold som tildelingskriterium har innklagede brutt forskriften § 10-2, jf KOFA sak 2003/59 og EF-domstolens saker C-274/83, C-513/99 (Concordia) og T-183/00 (Strabag). Når det benyttes tildelingskriterier i strid med forskriften §10-2 medfører det en annen intern vektning mellom tildelingskriteriene enn det som ville vært tilfelle om forbehold ikke ble angitt som selvstendig kriterium.

(32) Det er mulig å etterprøve om innkjøpers prissetting av forbehold er faglig og forsvarlig. Det er derimot ikke mulig å etterprøve innkjøpers faglige vurdering av om et forbehold fortjener for eksempel fire eller fem poeng ved bruk av matriseskjemaer. En poengsetting av forbehold løsrevet fra priskonsekvensene bør derfor avvises.

- (33) Der oppdragsgiver vakter kriteriene skal også "forbehold" gis en vektfaktor. Dersom vekten på kriteriet forbehold skal være mindre enn vekten på kriteriet "pris" innebærer dette neppe likebehandling. Den som har tatt et forbehold vil da få en fordel på bekostning av de øvrige leverandørene, siden betydningen av forbeholdet blir mindre enn priskonsekvensen av forbeholdet.

Mangler ved begrunnelsen :

- (34) Begrunnelsen skal være skriftlig og så detaljert at den gir grunnlag for leverandørene til å klage, jf forskriften §§ 10-3 og 3-8. Det er fortsatt uklart hvorfor innklagede valgte den foretrukne leverandør. Den muntlige begrunnelsen som er gitt kan ikke tilfredsstillende kravene til skriftlighet, eller til innhold i begrunnelsen. Eventuell bevisvil med hensyn til hva som er redegjort for muntlig må gå ut over innklagede av hensyn til kravet om etterprøvbarehet, jf anskaffelsesloven § 5. vurderingen av begrunnelsen må skje på bakgrunn av de opplysninger som er fremsatt før klage til KOFA.

Innklagedes anførsler:

Uklart konkurransegrunnlag :

- (35) Innklagede erkjenner at de formuleringer klager har påberopt ikke er heldige. Det er likevel klart at det kun er de opplistede kriterier i konkurransegrunnlaget som skal vektlegges. Dette følger av oppstillingen i pkt 6, og indirekte av disposisjonen som er angitt for tilbudene i pkt 8.1.2. Gjennom hele prosessen gikk det klart frem at det kun var de opplistede kriteriene som gjaldt, og som ble benyttet under evalueringen. Dette fremkom på anbudskonferansen, jf eksempelvis svar på spørsmål nr 30 i oversikten formidlet til leverandørene. Det fremgikk videre av powerpoint presentasjon og muntlig tilbakemelding til klager under oppsummeringsmøtet, og av svarbrevet på klagen den 19.12.05. Det er klart at alle leverandørene oppfattet tildelingskriteriene på samme måte. Begrunnelseskravet kan oppfylles også ved senere utdyping for eksempel for KOFA.

(36) Tidspunkt for prising av leverandørenes tilbud:

- (37) Innklagede erkjenner at konkurransen, ut fra anskaffelsesregelverket, burde vært avlyst ved at de innkomne tilbud ved tilbudsfristens utløp var usammenlignbare.

(38) Brudd på forhandlingsforbudet:

- (39) Det er ikke begått brudd på forhandlingsforbudet. Leverandørene ble ikke gitt adgang til å endre sine priser, bare til å oppgi dem på ny og sammenlignbar måte.

(40) De nye pristilbudene var egnet til å identifisere det økonomisk mest fordelaktige tilbudet:

- (41) De nye opplysningene om pris som deretter ble innhentet var likevel egnet til å identifisere det økonomisk mest fordelaktige tilbudet. Det følger av e-posten av 25.10.05 at pristilbudene var bindende. Priskalkylen inntatt i anbudene var bindende for alle de 104 ukene. Den gjenstående usikkerheten knyttet til leverandørenes innkjøpspris ble tilstrekkelig avklart ved å innhente prisopplysninger for to historiske

og to stipulerte uker. Dette ga et tilstrekkelig grunnlag for en saklig og forsvarlig prissammenligning. På dette området har innkjøper et vidt faglig skjønn.

(42) Avvisning av valgte leverandør:

- (43) Valgte leverandør dokumenterte erfaring fra erfaring fra elektronisk handel i tilbudet, og har også etablert en tilfredsstillende e-handelsløsning som var operativ fra det forventede tidspunkt. Valgte leverandør har dokumentert tilstrekkelig erfaring med elektronisk handel og med etablering av elektronisk varekatalog, og har også beskrevet egen organisasjons kompetanse og kapasitet innenfor IKT/e-handel.
- (44) Den fremlagte dokumentasjon kan ikke oversendes klagenemnda av hensyn til å beskytte den valgte leverandørs forretningshemmeligheter.
- (45) Under avklaringsmøte med valgt leverandør ble problemstillingen rundt e-handel diskutert, men det ble ikke fremlagt dokumentasjon av betydning for valg av leverandør. Det foreligger derfor ikke brudd på forskriftens § 9-1.

Forbehold som tildelingskriterium :

- (46) Forbehold kan behandles på to måter: Enten ved at forbeholdene prisberegnes i så stor grad som mulig, og at dette medtas under kriteriet "pris", eller ved en separat vurdering av forbeholdene. Begge deler er like lovlig, og den konkrete vurderingen hører under oppdragsgivers innkjøpsfaglige skjønn.
- (47) KOFAs uttalelse i sak 2003/59 var kanskje ikke helt presise. Uansett er faktum annerledes i denne saken. Med den presisering som er gitt i konkurransegrunnlaget i tilknytning til "forbehold" som tildelingskriterium er det klart at kriteriet har den nødvendige tilknytning til kontraktsgjenstanden. EF-domstolens sak T-183/00 (Strabag) er irrelevant i denne sammenheng.
- (48) KOFAs mulighet for å overprøve en vurdering av poengsetting basert på forbehold er den samme som ved overprøving av om prissettingen av forbeholdet er saklig, basert på utenforliggende hensyn, eller forankret i et feilaktig faktisk grunnlag.
- (49) En del mindre forbehold er av en slik karakter at de representerer et visst "bryderi" for innkjøper, uten at de er av en slik betydning at de får betydning for rangeringen av tilbudene. Det er da ikke hensiktsmessig, eller vanlig, å prissette et hvert slikt forbehold. I stedet vurderes forbeholdene mer skjønnsmessig ut fra om de er egnet til å påvirke rangeringen av tilbyderne. Den valgte fremgangsmåte i den foreliggende saken er et utslag av denne fremgangsmåten, men vurderingen er gjort mer etterprøvable ved at den er tatt inn i et poengsystem og synliggjort ved selve tildelingsbeslutningen. Benyttet med fornuft vil dette være en akseptabel fremgangsmåte. I den foreliggende saken var det ingen aktuell problemstilling at forbehold med priskonsekvens fikk mindre innvirkning på avgjørelsen fordi om kriteriet "forbehold" var vektet svært lavt

Mangler ved begrunnelsen :

- (50) Den opprinnelige meddelelsen, sammenhold med den muntlige redegjørelsen i oppsummeringsmøtet, tilfredsstilte kravene i forskriften § 10-3. For øvrig er besvarelsen på klagen tilstrekkelig til å oppfylle vilkårene i § 3-8.

Klagenemndas vurdering:

Formalia

- (51) Klager har deltatt i konkurransen og har i den egenskap saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen reguleres etter sin verdi av forskrift om offentlige anskaffelser av 15.06.2001 kap I og II.
- (52) Innledningsvis bemerker nemnda at innklagede også ble klaget inn for klagenemnda av en annen leverandør i samme konkurranse. Den saken ble avgjort av nemnda den 18.12.06 som klagesak nr 2006/3, med den konklusjon at Forsvarets Logistikkorganisasjon (FLO) ikke hadde brutt regelverket om offentlige anskaffelser. Den foreliggende sak gjelder til dels andre spørsmål enn de som forelå i sak 2006/3.

Uklart konkurransegrunnlag:

- (53) Nemnda finner at alle kriterier som er lagt til grunn ved evalueringen er oppgitt i konkurransegrunnlaget, jf listen over tildelingskriterier i pkt 6. Det følger av tildelingsbrevet av 24.11.05, presentasjonen for klager i oppsummeringsmøtet, og av svarbrevet på klagen av 19.12.05 at det er de fire opplistede kriteriene som er benyttet. Det kan ikke sees at klager har dokumentert at innklagede har vektlagt andre kriterier enn disse. Denne vurdering faller sammen med nemndas vurdering sak 2006/3 (premiss 35).
- (54) Klagers anførsel gjelder dessuten en formulering i konkurransegrunnlaget om at det ved vurderingen av det mest fordelaktige tilbud legges "spesiell vekt på" de kriterier som deretter listes opp. Det fremgår at tilbyderne ikke har tolket dette slik at andre kriterier enn det som er nevnt vil kunne vektlegges. Formuleringen kan misforstås, men det fremstår som påregnelig for klagenemnda at innklagede ikke har ment å angi at det også fantes andre tildelingskriterier. Dette understøttes av at verken klager eller valgte tilbyder har misforstått tildelingskriteriene. Denne vurdering faller sammen med nemndas vurdering sak 2006/3 (premiss 36).

Usammenlignbare priser

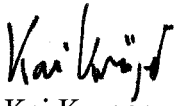
- (55) I sak 2006/3 hadde klager ikke inngitt tilbud på den varekategori som anførselen gjaldt ("Frukt og Grønt") og nemnda la da til grunn at klager manglet saklig interesse i å få prøvet denne anførselen. I den foreliggende sak stiller dette seg annerledes ved at klagers tilbud bare gjaldt "frukt og grønnsaker – friske". Innklagede registrerte feil i tilbudenenes sammenhenger mellom enhetspris, enhetsbetegnelse og nettopris samt at det var tilbudt pris på ulike uker i kontraktperioden. Sesongvariasjoner medførte at de tilbudte priser ikke var sammenlignbare. Når én eller flere tilbyderes priser ikke kan sammenlignes, medfører dette i utgangspunktet plikt til avvisning etter forskriftens § 8-10 (1) bokstav d. Når samtlige priser som følge av dette ikke lar seg sammenligne ved tilbudsevalueringen, kan forholdet ikke rettes, og det foreligger da bare den mulighet å avlyse konkurransen for den aktuelle varegruppe.

- (56) Innklagede valgte derimot å gjennomføre en anbudsavklaring for å rette på dette ved innhenting av nye priser beregnet for hele kontraktsperioden. Slike endringer medfører prisendringer og dette strider mot forhandlingsforbudet i § 9-1 (1), jf. motsetningsvis (2) bokstav a, jf. også kravet til likebehandling i forhold til potensielle leverandører etter anskaffelsesloven § 5.
- (57) Etter dette er det ikke grunn for nemnda til å ta stilling til de øvrige anførslene knyttet til gjennomføringen av konkurransen.

Konklusjon:

Forsvarets Logistikkorganisasjon (FLO) har brutt regelverket om offentlige anskaffelser ved å foreta forskriftsstridige endringer i tilbudene uten å avlyse anbudskonkurransen for den aktuelle varegruppen etter utelukkende å ha mottatt tilbud som ikke var sammenlignbare ved tilbudsfristens utløp.

For klagenemnda
05.02.2007


Kai Kruger