



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse vedrørende anskaffelse av legemidler og farmasøytisk tilsyn. Klagenemnda kom til at innklagede hadde brutt forskriftens § 10-2 (2) og kravet til likebehandling i anskaffelseslovens § 5 1. ledd ved å vurdere klagers tilbud negativt i forhold til valgte tilbyders tilbud når det gjelder leveringstidspunkt. Det var ikke angitt i konkurransegrunnlaget at det skulle vektlegges hvorvidt tilbyder hadde tilbudt fast leveringstidspunkt. Videre hadde innklagede brutt kravet til forutberegnelighet i anskaffelseslovens § 5 1. ledd ved ikke å klart angi tildelingskriterier for levering av tjenesten farmasøytisk tilsyn i konkurransegrunnlaget. Klagers øvrige anførsler førte ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 12. mars 2007 i sak 2006/163 ~ 12

Klager: Apokjeden AS

Innklaget: Steinkjer kommune

Klagenemndas medlemmer: Jens Bugge, Morten Goller, Jakob Wahl.

Saken gjelder: Tildelingsevaluering.

Bakgrunn:

- (1) Steinkjer kommune (heretter kalt innklagede) kunngjorde 6. september 2006 i Doffin en åpen anbudskonkurranse vedrørende anskaffelse av legemidler og farmasøytisk tilsyn.
- (2) Det fremgikk følgende av anbudsinnbydelsen pkt. 2:

"2.1 Avtalens omfang

Tilbudet skal omfatte hele leveransen av legemidler og/eller hele tjenesten farmasøytisk tilsyn. Kommunen ønsker primært en hovedleverandør. Det kan bli aktuelt å velge en leverandør for legemidler og en annen leverandør for farmasøytisk tilsyn dersom dette innebærer den økonomisk mest fordelaktige løsning for Steinkjer kommune.

Det er vanskelig å fastslå det eksakte behovet for legemidler og farmasøytisk tilsyn til Steinkjer kommune, men på bakgrunn av statistikk fra våre nåværende leverandører har det vært et årlig uttak av legemidler på ca. 1,2 mill. NOK eks mva. I tillegg kommer farmasøytisk tilsyn. Vi tar imidlertid forbehold om beløpene, da uttaket i stor grad vil avhenge av de enkelte enheters behov."

- (3) Det hitsettes fra anbudsinnbydelsen pkt. 5 "TILBUDETS INNHOLD":

”5.2 Tildelingskriterier/Kriterier for valg av leverandør

Leverandørene vil bli vurdert og kontrakt inngått på bakgrunn av det økonomisk mest fordelaktige tilbud for Steinkjer kommune, basert på følgende kriterier:

Vekting av kriterier:

<i>Prioritet/vekting</i>	<i>Kriterier for valg</i>
40 %	Pris
30 %	Leveringsbetingelser (bestillings-, leveringsbetingelser jfr. pkt 5.2.2)
15 %	Kvalitet (holdbarhet, merking og produktdokumentasjon)
15 %	Service (kapasitet, rutiner for utlevering og retur)

[...]

5.2.2 Leveringsbetingelser

[...]

Krav til bestilling og levering

[...]

§ *Leverandøren leverer varer til driftsstedene 1 – 2 ganger pr uke. Det forutsettes at det avtales med den enkelte enhet hvilken ukedag/tidspunkt den faste leveransen skal skje. Levering skal skje på normale arbeidsdager (mandag – fredag) innenfor tidsrommet 0800 – 1400.*

[...]

5.2.4 Service

Tilbyderne må beskrive returordning for legemidler som er gått ut på dato, inkl. evt. kostnader forbundet ved dette.

Leverandøren skal kunne kontaktes i dennes åpningstid for bestilling, råd og veiledning.

- *Apoteket må sjekke ID hos de som avhenter medisinel leveransen på apoteket.*
- *Fast kontaktperson på apoteket for utlevering til Steinkjer kommune.”*

- (4) Innen tilbudsfristen 1. november 2006 var det inngitt 4 tilbud på leveranse av legemidler og 3 tilbud på tjenesten farmasøytisk tilsyn. Blant tilbyderne var Apokjeden AS v/ Steinkjer Apotek (heretter kalt klager), som innga tilbud på begge ytelsene.
- (5) I anbudsnemndas behandling inntatt i kommunens vedtak av 5. desember 2006 fremgikk det at følgende vurderinger ble lagt til grunn for valg av tilbydere. Klager er her benevnt som ”Apotek 1”:

”1. Legemidler

Prisvurderinger:

I forespørselen er det spurt om pris på de mest kjøpte produktene. Nedenfor følger en oversikt over summen av enhetsprisen for disse produktene. I tillegg er prisene

gjort sammenlignbare der oppførte synonym preparater er prisjustert til originalprodukt som forespurt:

	2. Alliance	3 Apotek 1	4 Vitus
Sum pris	27 763,12	26 400,89	27 477,48
Pris uten syn. prep	27 763	27 933	27 855
Prisrabatt: Generell for varegruppene:	13,47 %	8,5 % (høyere rabatt på enkelte varer opptil 74 %) 20 % på ord. varer	10,4 % (Proff 15,8 %) 10 % på ord varer
Vekting:	5	5	5

Vekting skala fra 1 til 5 med 5 som topp.

Det er liten prisforskjell mellom leverandørene.

Leveringsbetingelser:

		Vekting
Alliance	Aktuelt apotek: Apoteket i Verdal Bestilling fra institusjon gjennom Unilink fra grossist (bare elektronisk) Må sende i etterkant en fax med legens underskrift. Hjemmetjenesten bestilling gjennom Verdal apotek. Leveranse gjennom Posten og Tollpost. Hasteleveranse inntil 4 timer med tog og budbil. Fraktkostnader max 500 kr (negativt: bestilling og levering)	1
Apotek 1	Aktuelt apotek: Apotek 1, Globus, Steinkjer Vil skaffe til veie egen bil for utlevering. Levering fra apotek. Bestilling før kl 1600 (med leges underskrift) utsendes neste dag. 2 faste pluss 1 ekstraleveranse pr uke er kostnadsfritt. Ved ytterligere ekstrabestilling vil det påløpe fraktkostnader. Åpningstid: 10.00 – 18.00 (15.00) (Negativt: åpningstid, usikker levering)	3
Vitus	Aktuell apotek Nordstjernen og Elgen, Zebra, Steinkjer. Bestilling via telefon eller fax til et av apotekene. Egen bil. Fri levering ved 2 ganger pr uke pluss hasteleveringer. Fleksibel i forhold til hastebestillinger. Apotekets åpningstid: Nordstjernen: 08.30-16.30 (09.00-13.00) Elgen: 10.00-18.00 (15.00) Pos: raskest hastelevering, åpningstid, fleksibilitet med 2 apotek.	5

[...]

Service (kapasitet, rutiner for utlevering og retur)

		Vekting
Alliance	God returordning i egne kasser ved ukentlige leveranse. Brukerhåndbok for hvert tjsted. Tilbyr multidose. Kurstilbud.	3
Apotek 1	God returordning i egne kasser ved ukentlige leveranse. Egen leveringsinstruks for hver institusjon.	4

	<i>Tilbyr multidoser. Kurstilbud.</i>	
<i>Vitus</i>	<i>2 apotek, god returordning i egne kasser ved ukentlige leveranser. Tilbyr multidoser. Kurstilbud. (Positivt: hastelevering samme dag, best bemanning)</i>	<i>5</i>

Konklusjon – legemidler:

Med henvisning til den fastsatte vektingen av kriterier og de poeng som er gitt til det enkelte kriteriet, oppnår tilbyderne følgende:

Allianse: 350 p.

Apotek 1: 425 p.

Vitus: 500 p.

*Ut i fra dette anbefaler arbeidsgruppen at kommunen inngår avtale med **Vitus** som leverandør av legemidler.*

2. Farmasøytisk tilsyn

<i>Tilbyder</i>	<i>Innhold</i>	<i>Vekting</i>
<i>1 Sykehuset Levanger</i>	<i>3 tilsyn pr år hvorav 2 på institusjon og 1 hvor sykepleiere drar til sykehuset for undervisning. Deltjenestene: ett tilsyn og 1 undervisn. på sykehus. Har utarbeidet et kvalitetssystem som er godkjent av fylkeslegen. Tilbyr også 4 tilsyn. Har farmasøyter som driver kontinuerlig tilsyn.</i>	<i>5</i>
<i>2 Allianse</i>	<i>Sykehjem 4 besøk a 7 timer (Steinkjer og Betanien sykehjem) og 4 for Egge/Stod. Deltjenestene et besøk a 4 timer. Farmasøyt med erfaring fra tilsyn inntil 1998.</i>	<i>2</i>
<i>3 Apotek 1</i>	<i>Tilsyn i tråd med gjeldende forskrift og lov. Kjeden har egen sentral organisering for farmasøytisk tilsyn. Farmasøyt med erfaring fra tilsyn inntil 2002. Ordningen godkjent av fylkeslegen i Hordaland.</i>	<i>3</i>
<i>4 Vitus</i>	<i>2 skapetttersyn og 2 møter pr år for sykehjem og 1-2 tilsyn på deltjenestene. Farmasøyt med erfaring fra tilsyn inntil 2002 (?). En ufullstendig beskrivelse av tilsynet.</i>	<i>1</i>

Pris farmasøytisk tilsyn:

	<i>Sykehuset Levanger</i>	<i>Allianse</i>	<i>Apotek 1</i>	<i>Vitus</i>
<i>Sykehjem (timer/pris)</i>	<i>192t; 86 400</i>	<i>107 t; 49 500</i>	<i>90 t; 51 700</i>	<i>200 t; 100 000</i>
<i>Deltjenester (timer/pris)</i>	<i>168t; 75 600</i>	<i>102 t; 45 900</i>	<i>72 t; 37 400</i>	<i>110 t; 50 000</i>
<i>Sum</i>	<i>162 000</i>	<i>95 400</i>	<i>89 100</i>	<i>150 000</i>
<i>Med kurs hj.pl</i>	<i>inkl</i>	<i>24 000</i>	<i>12 650</i>	<i>20 000</i>
<i>Internunderv.</i>	<i>inkl</i>	<i>inkl</i>	<i>9 488</i>	<i>Inkl</i>
<i>Sum tilsyn og underv.</i>	<i>162 000</i>	<i>119 400</i>	<i>111 238</i>	<i>170 000</i>
<i>Timebetaling</i>	<i>450</i>	<i>450</i>	<i>550</i>	<i>500</i>

[...]

Arbeidsgruppen har derfor måtte vurdere tilsynet etter den norm som er anført i gjeldende forskrift. Ut i fra dette må omfanget av tilsynet være det samme for alle tilbydere (likt antall timer). Da er det timeprisen som vil være den avgjørende faktor hva angår pris. Her er det Sykehuset Levanger og Allianse som har lavest pris; 450 kr pr time.

Konklusjon – farmasøytisk tilsyn:

Ut ifra faktorene pris og kvalitet, service, leveranse oppnår **Sykehuset Levanger** høyest på vektingen av tildelingskriteriene. Arbeidsgruppen anbefaler at kommunen inngår avtale med Sykehuset Levanger.”

- (6) I brev av 7. desember 2006 underrettet innklagede klager om følgende beslutning:

”Kommunens anbudsnemnd har behandlet de innkomne tilbudene og fattet følgende vedtak i møte den 05.12.06:

”Steinkjer kommune inngår avtale med

- a) Vitus apotek om kjøp av legemidler
- b) Sykehuset Levanger om kjøp av farmasøytisk tilsyn

Avtalen gjelder for perioden 01.01.2007 – 31.12.2008 og med en opsjon på ytterligere 1 år + 1 år.”

Valg av leverandør var basert på følgende kriterier: pris, leveringsbetingelser (bestilling og levering), kvalitet og service.

Vedr legemidler

Slik ble Deres tilbud vurdert:

Pris: samme skala/vekting som valgt leverandør.

Levering/bestilling: Litt lavere vekting pga leveringsopplegget

Kvalitet: Lik vekting som valgt leverandør

Service: Litt lavere vekting enn valgt leverandør pga kapasitet og noe mindre åpningstid. Positivt med god returordning, egen leveringsinstruks, multidosetilbud og kurstilbud.

Vedr farmasøytisk tilsyn

Slik ble Deres tilbud vurdert:

Samme timepris som valgt leverandør. Lavere vekting for kvalitet/service fordi valgt leverandør har større erfaring med daglig tilsyn fram til i dag.”

- (7) Etter forespørsel fra klager oppga innklagede i e-post av 13. desember 2006 vektingen av klagers og valgte tilbyderes tilbud, samt at det ble opplyst om at det ble lagt vekt på timeprisen ved sammenligning av tilbudene på farmasøytisk tilsyn.
- (8) Etter dette ble det fremmet sak for klagenemnda 15. desember 2006. Kontraktsinngåelse er utsatt i påvente av nemndas avgjørelse i saken.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (9) Innklagede har lagt til grunn feil faktum ved evaluering av tildelingskriteriet ”*Leveringsbetingelser*”. I meddelelse om tildeling av 7. desember 2006 anførte innklagede at klager har fått ”*Litt lavere vekting pga. leveringsopplegget*”. Dette ga forholdsvis store utslag. Det fremgikk av innklagedes tilsvare av 2. januar 2007 at klager ble trukket i score på grunn av at det i tilbudet står at klager vil velge lokal transportør til utkjøring av varer. Det ble imidlertid i møte 20. november 2006 meddelt at klager kan bruke egen bil dersom det er den mest hensiktsmessige måten å oppfylle innklagedes leveranser på.
- (10) Klager kan tilby leveranser til et fast tidspunkt dersom det er ønskelig, men kan ikke se at dette var et kriterium. I konkurransegrunnlaget pkt. 5.2.2 legges det til grunn at leveranse skal skje på normale arbeidsdager innenfor tidsrommet kl. 08.00 – 14.00.
- (11) Klager har tilbudt en ekstraleveranse pr. uke fraktfritt og det ble i møte 20. november 2006, etter forespørsel fra innkjøpssjef, meddelt at klager ville være fleksibel i forhold til fraktbelastning dersom det ble nødvendig med flere enn en hasteleveranse pr. uke.
- (12) Klager anfører at det ikke er grunnlag for å trekke klager i score på tildelingskriteriet ”*Service*” med grunnlag i ”*kapasitet og noe mindre åpningstid*”. Klager vet ikke hva som ligger i kapasitetsproblemer, og kan ikke se at det i henhold til konkurransegrunnlaget er noen begrensninger på kapasitet for en leveranse på ca 1,2 millioner kroner på legemidler pr år.
- (13) Klager forstår ikke at innklagede vurderte klagers åpningstid negativt. Apoteket har åpent kl. 10.00 – 18.00 på hverdager og kl. 10.00 – 15.00 på lørdager. I tillegg er det mulighet for leveranse fra klagers apotek i Grong (kl. 08.00 – 16.00) og Namsos (kl. 08.30 – 18.00). Hver ukedag går det en varetaxi mellom Namsos og Steinkjer som kan levere direkte fra Namsos apotek til institusjon dersom det er behov for leveranse utenom åpningstid. Dette ble nevnt i møte 20. november 2006. I henhold til tilbudet er det faste leveringsdager og bestillingsdager for den enkelte institusjon, og da vil apotekets åpningstid ha liten betydning for gjennomføringen av leveransene.
- (14) Det fremgikk av innklagedes tilsvare av 2. januar 2007 at klager fikk trekk i score på grunn av at antall tilsatte er lavere enn hos valgte leverandør. Klager kan ikke se at antall ansatte er nevnt som et tildelingskriterium i konkurransegrunnlaget.
- (15) Innklagede anfører som en fordel for valgt leverandør at denne har et større lager enn klager. Klager får varer hver dag, og vil øke sitt lager dersom det er nødvendig for å dekke innklagedes behov. Klager har de samme betingelsene for utlevering og retur av varer som valgte leverandør. Klager kan ikke se at klagers service er dårligere enn valgte leverandørs ut fra innklagedes tilsvare.
- (16) Vedrørende evaluering av klagers tilbud på farmasøytisk tilsyn har innklagede i sitt vedtak av 5. desember 2006 bemerket at klager har samme pris som valgt leverandør. Klager har imidlertid fått lavere vekting for kvalitet/service fordi valgt leverandør har større erfaring med tilsyn. Klager kan ikke se at det i konkurransegrunnlaget står at

erfaring er et kriterium for å komme i posisjon som leverandør av farmasøytisk tilsyn.

- (17) Klagers tilsynsansvarlige er apoteker ved Steinkjer Apotek og har tidligere arbeidet som tilsynsfarmasøyt. Tilsynsansvarlig tilfredsstiller således innklagedes krav til å være tilsynsfarmasøyt og innehar tilstrekkelig erfaring til å utføre denne tjenesten. Klager har satset mye på tilsyn og har et godt kvalitetssystem for tilsynsfarmasøyter, noe som ble presisert i møte 20. november 2006.
- (18) I innklagedes tilsvarende anføres at klagers pris på tilsyn er den samme som valgte leverandørs. Dette er i motstrid til det anført i meddelelse om tildeling av 7. desember 2006. Det anføres her at klager er 22 % dyrere enn valgt leverandør. Det klager finner merkelig er at i innklagedes vedtak av 5. desember 2006 om farmasøytisk tilsyn opererer valgte leverandør med en totalpris på kr 162 000,- mot klagers kr 111 238,-. Differansen er på kr 50 762,- pr år. Timeprisen fra klager er høyere i forhold til hva man mener er anvendt tidsforbruk, men dersom valgte leverandør bruker flere timer for samme tjeneste så kan ikke klager se at det kan bli korrekt å sammenligne timeprisen. Totalprisen er høyere hos valgt leverandør, jf konkurransegrunnlaget vedlegg 5, der det anføres antall besøk pr år og tidsforbruk pr år. Klager mener at klagers tilbud på farmasøytisk tilbud er minst like godt som valgte leverandør med hensyn til oppgitt totalpris.

Innklagedes anførsler:

- (19) Vedrørende evalueringen av tildelingskriteriet "*Leveringsbetingelser*" har klager fått trekk i score på grunn av at det står i tilbudet at klager vil velge lokal transportør. Klager har muntlig sagt at man vil vurdere anskaffelse av egen bil, men har ikke anført dette skriftlig. Valgt leverandør har egen bil, og har derved et mer fleksibelt bestillings- og leveringsopplegg.
- (20) Videre tilbyr valgt leverandør leveranser til faste tidspunkt.
- (21) Klager tilbyr 1 ekstraleveranse gratis, mens neste ekstraleveranse blir fraktbelastet med dokumenterte kostnader. Valgte leverandør har ingen slike ekstrakostnader.
- (22) Vedrørende evalueringen av tildelingskriteriet "*Service*" har klager fått trekk i score på grunn av at klager har kun 6 tilsatte ved sin filial i Steinkjer, mens valgte leverandør har 24 tilsatte fordelt på 2 filialer. Klager har som mål å tilstrebe en gjennomsnittlig servicegrad pr kvartal på min. 97,5 %, mens valgte leverandør har tilsvarende en dekningsgrad på over 98 %. Valgte leverandør har 4 ganger flere tilsatte enn klager. Derved vil valgte leverandør være en mer robust leverandør, og er mindre sårbar overfor kundeservice, leveranser og tilbud enn klager.
- (23) Åpningstiden hos valgte leverandør er lengre. Valgte leverandør har også et større lokalt lager.
- (24) Ut fra en saklig skjønnsvurdering har valgte leverandør levert et bedre tilbud på legemidler enn klager hva angår tildelingskriteriene "*Leveringsbetingelser*" og "*Service*". Dette må også komme til uttrykk i vurderingen av tilbudene. Selv om innklagede i sine vurderinger skulle ha gitt klager et mindre fratrekk på oppnådd score, vil klager uansett fått en mindre poengsum totalt enn valgte leverandør.

- (25) Vedrørende evalueringen av tilbudene på farmasøytisk tilsyn har klager fått trekk i score på grunn av at klager har levert inn et tilbud som er 22 % dyrere i timepris enn valgt leverandør (kr 450,- mot kr 550,-). Det er uriktig at det foreligger lik pris slik anført i meddelelse om tildeling av 7. desember 2006. Innklagede må ta utgangspunkt i de krav som er lovfestet gjennom lov og forskrifter om farmasøytisk tilsyn. Tilbyderne må også forholde seg til gjeldende lover. Da vil timeprisen være avgjørende siden alle tilbyderne har framsatt tilbud som formelt ikke oppfyller kravene i forskriften.
- (26) I henhold til vedlegg 16 i tilbudet fra klager utførte klagers farmasøyt sitt siste farmasøytiske tilsyn i mars 2002, mens valgte leverandør har farmasøyter som daglig utfører slikt tilsyn. Tilsynet fra klager skal utføres av bare en person. Denne har ikke utført slik virksomhet de siste 5 årene. Valgte leverandør har flere som kan utføre oppgaven, og er derved mindre sårbar. Innklagede betrakter dette forhold som viktig for vurderingen av kvalitet/service. Ut fra innklagedes faglige skjønn må valgte leverandør få en høyere score enn klager.

Klagenemndas vurdering:

- (27) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen følger etter sin verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 15. juni 2001 nr. 616 del I og II.
- (28) Klager har anført at innklagede har lagt til grunn uriktig faktum ved evalueringen av tildelingskriteriet "*Leveringsbetingelser*". Klager anfører at det ble opplyst i møtet av 20. november 2006 at klager kunne stille egen bil til disposisjon, og at dette derfor skulle legges til grunn.
- (29) Det foreligger et forhandlingsforbud ved åpne anbudskonkurranser, jf anskaffelsesforskriften § 9-1 (1). Når innklagede i overensstemmelse med klagers tilbud har lagt til grunn at det skal velges en lokal transportør for levering av ytelsen, er dette i samsvar med regelverket.
- (30) Klager har videre anført at det ikke var et kriterium at leveranse skulle skje til et fast tidspunkt.
- (31) I henhold til forskriftens § 10-2 (2) skal "alle kriterier som vil bli lagt til grunn oppgis enten i konkurransegrunnlaget eller i kunngjøringen". På den annen side må alle faktiske opplysninger og forhold som naturlig kan henregnes under et oppgitt tildelingskriterium kunne tas hensyn til selv om det ikke er uttrykkelig angitt at hvert enkelt av dem vil bli vektlagt.
- (32) Det var uttrykkelig angitt i konkurransegrunnlaget at leveranser skulle skje mellom kl. 08.00 – 14.00, og at det var forutsatt at det skulle avtales ukedag og tidspunkt for den faste leveransen, jf pkt. 5.2.2. Det fremgår av innklagedes tilsvarende svar av 2. januar 2007 at valgte tilbyder har tilbudt leveranser til faste tidspunkt, og at dette er blitt positivt vektlagt av innklagede. Klagenemnda finner at dette er i strid med forskriftens § 10-2 (2) og kravet til likebehandling i anskaffelseslovens § 5 1.ledd, da konkurransegrunnlaget forutsetter at leveranse skal skje til faste tidspunkt etter nærmere avtale med de enkelte enheter. Et tilbud som ikke omtaler forholdet må da

tolkes som at det er i samsvar med dette kravet. Når ikke klagers tilbud inneholdt noe forbehold mot kravet, var det ikke grunn til å vektlegge klagers tilbud negativt i forhold til valgte tilbyders, selv om det der uttrykkelig ble fastslått at levering skulle skje til faste tidspunkt.

- (33) Klager anfører at det ikke kan vektlegges negativt at klager belaster ytterligere hasteleveranser utover en pr. uke, når klager opplyste i møtet av 20. november 2006 at klager ville være fleksibel i forhold til dette. Klagenemnda finner at det ville være i strid med regelverket dersom innklagede hadde vektlagt denne informasjonen, jf forhandlingsforbudet i anskaffelsesforskriftens § 9-1 (1).
- (34) Klager anfører at det ikke er grunnlag for å trekke klager i score på tildelingskriteriet "Service" med grunnlag i "kapasitet og noe mindre åpningstid".
- (35) Nemnda finner det relevant å vurdere åpningstider under kriteriet "Service" i det levering skal skje mellom kl. 08.00 og kl. 14.00. Det vil kunne gi innklagede større fleksibilitet dersom leverandørene har åpningstider i hele dette tidsrommet.
- (36) Det fremgår av innklagedes tilsvare av 2. januar 2007 at det ved evalueringen av tildelingskriteriet "Service" er vektlagt at klager har kun 6 ansatte, mens valgte tilbyder har 24 ansatte. Klager anfører at antall ansatte ikke er nevnt som et tildelingskriterium i konkurransegrunnlaget. Tildelingskriteriet "Service" er i konkurransegrunnlaget spesifisert til å omfatte "kapasitet". Klagenemnda kan da ikke se at det var upåregnelig for klager at oppdragsgiver ville vektlegge opplysninger gitt i tilbudet om hvorledes tilbyder var bemannet. Dette måtte fremstå som et naturlig element ved vurderingen av den service oppdragsgiver kunne vente seg ved utførelsen av den tilbudte ytelsen. Vurderingen på dette punkt må anses for å høre under oppdragsgivers innkjøpsfaglige skjønn, som nemnda ikke overprøver.
- (37) Klagenemnda har heller ikke grunnlag for å overprøve innklagedes vurdering av klagers virksomhet når det gjelder lager, da dette ligger under oppdragsgivers innkjøpsfaglige skjønn.
- (38) Vedrørende anførselene knyttet til farmasøytisk tilsyn, bemerker nemnda at de angitte tildelingskriterier i konkurransegrunnlaget ikke passer på denne delen av konkurransen. Det fremgår blant annet at det under tildelingskriteriet "Kvalitet" skal vurderes "holdbarhet, merking og produktdokumentasjon", og at det under "Service" blant annet skal vurderes "rutiner for utlevering og retur". Dette er momenter som ikke vil være egnet til å vurdere et tilbud på utførelse av farmasøytisk tilsyn. Kommentarer til de enkelte kriteriene i konkurransegrunnlaget pkt. 5.2.1 til 5.2.12 viser også at disse knytter seg opp til vurdering av tilbud på levering av legemidler. Dette fremgår også av anbudsnemndas behandling i vedtak av 5. desember 2006, hvor vurderingen av de innkomne tilbud på farmasøytisk tilsyn ikke er knyttet opp til de enkelte tildelingskriterier.
- (39) Klagenemnda finner på dette grunnlag at konkurransegrunnlaget er uklart, og at det således er skapt usikkerhet i forhold til hva som etterspørres med hensyn til farmasøytisk tilsyn. Dette er i strid med prinsippet om forutberegnelighet i anskaffelseslovens § 5 3.ledd, og denne delen av konkurransen skulle vært avlyst.

Klagenemnda tar derfor ikke stilling til klagers øvrige anførsler knyttet til vurderingen av tilbudet på farmasøytisk tilsyn.

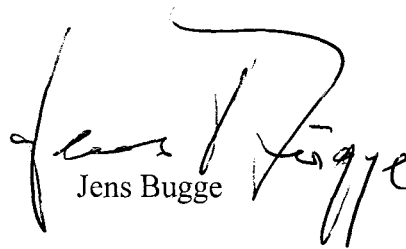
Konklusjon:

Steinkjer kommune har brutt forskriftens § 10-2 (2) og kravet til likebehandling i anskaffelseslovens § 5 1. ledd ved å vektlegge klagers tilbud negativt i forhold til valgte tilbyders tilbud når det gjelder fast leveringstidspunkt.

Steinkjer kommune har brutt kravet til forutberegnelighet i anskaffelseslovens § 5 3. ledd ved ikke å angi klare tildelingskriterier for levering av tjenesten farmasøytisk tilsyn.

Klagers øvrige anførsler har ikke ført frem

For klagenemnda
12. mars 2007



Jens Bugge