



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse vedrørende entreprisekontrakt på elektroniske arbeider. Klagenemnda fant ikke grunnlag for å konstatere at innklagedes tildelingsevaluering var truffet på grunnlag av en uriktig saksbehandling og uriktig faktum, og heller ikke at denne fremstod som usaklig, vilkårlig eller kvalifisert urimelig.

Klagenemndas avgjørelse 29. januar 2007 i sak 2006/20 – 10

Klager: Sønnico Installasjon AS

Innklaget: Kristiansand kommune v/ Kristiansand Eiendom

Klagenemndas medlemmer: Jens Bugge, Inger Marie Dons Jensen, Bjørg Ven.

Saken gjelder: Tilbudsevaluering.

Bakgrunn:

- (1) Kristiansand kommune v/ Kristiansand Eiendom (heretter kalt innklagede) kunngjorde 2. september 2005 i DOFFIN en åpen anbudskonkurranse vedrørende en bygge- og anleggskontrakt ved Straitunet Bo- og Servicesenter i Kristiansand kommune. Konkurransen omfattet entreprisekontrakt K-401 på elektroniske arbeider.
- (2) Pkt. 1.1.18 i tilbudsgrunnlaget for kontrakt K-401 Elektrotekniske arbeider inneholdt en oversikt over vedleggene som skulle følge tilbudene:

"B. Foretakets erfaringer, kompetanse og kapasitet

		Vedlegg nr
B1	Oversikt over teknisk personell eller tekniske avdelinger som tilbyder disponerer over.	
B2	Oversikt over faglig og akademiske kvalifikasjoner, autorisasjoner, etc	
B3	Beskrivelse av tilbyders kvalitetsstyring samt over de som har ansvar for kvalitetskontrollen.	
B4	Liste over de viktigste leveransene de siste 5 år, herunder deres verdi og tidspunkt, byggherre/kontaktperson.	
B5	Dokumentasjon på lærlingeprogram	

C. Prosjektgjennomføring

		Vedlegg nr
C1	Beskrivelse av hvordan prosjektet vil bli organisert m.h.t. bemanning samt for gjennomføring av HMS-rutiner. CV for byggeplassansvarlig.	
C2	Oppgave over tidligere gjennomførte prosjekter/leveranser med samme (eller tilsvarende) kvalitet/vanskelighetsgrad som beskrevet.	
C3	Etterlyst produktinformasjon iht beskrivende mengdeberegning.	

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00
Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

C4	Produktinformasjon/beskrivelse av poster angitt med funksjonsbeskrivelse	
C5	Produktinformasjon/beskrivelse av eventuelle tilbudte løsninger.	

(3) Det hitsettes fra tilbudsgrunnlaget pkt. 1.2 "Tilbudsregler":

"1.2.2 Spesielle tilbudsregler

Det vises til "Generelle forhold", kap. 0.2.2

For entreprise K-401 gjelder spesielt:

Dokumentasjon av tilbud (tildelingskriterier)

B. Foretakets erfaringer, kompetanse og kapasitet (gjennomføringsevne)

- Oversikt over teknisk personell eller tekniske avdelinger som leverandøren disponerer over.
- Oversikt over faglige og akademiske kvalifikasjoner, autorisasjoner, etc.
- Beskrivelse av leverandørens opplegg for kvalitetsstyring samt over de som har ansvar for kvalitetskontrollen.
- Liste over de viktigste leveransene de siste 5 år, herunder deres verdi og tidspunkt, byggherre/kontaktperson.
- Dokumentasjon av eget lærlingeprogram eller deltakelse i felles program.
- Oppdragsgivers erfaringer med tilbyder mht utført kvalitet, HMS på byggeplass og ferdigstillelse av prosjekter. For de tilbydere som ikke er kjent for Kristiansand Eiendom fra tidligere oppdrag vil det bli innhentet erfaringer fra to vilkårlige referanser oppgitt av tilbyder.

C. Prosjektgjennomføring (prosjekt-spesifikt)

- CV for prosjektansvarlig og byggeplassansvarlig/anleggsleder(e).
- Beskrivelse av hvordan prosjektet vil bli organisert mht. bemanning og gjennomføring av HMS-rutiner, herunder ansvarlig for rent og tørt bygg i de forskjellige fasene, framdriftsplanlegging o.a. (org.plan som viser firmaets prosjektorganisasjon)
- Beskrivelse av hvilke ressurser, både maskiner/utstyr og mannskap, som er planlagt benyttet ved gjennomføring av kontrakten.
- Spesiell dokumentasjon som er etterspurt i denne entreprisen: Se tabell post 1.1.18.

Valg av tilbud

Byggherren skal foreta en tildeling av kontrakt til det tilbud som er mest økonomisk fordelaktige. Følgende tildelingskriterier vil bli lagt til grunn:

1. Totalpris (maksimal poengsum = 10)

Totalprisen fremkommer på grunnlag av kontrollregnet tilbud, vurdering av forbehold, vurdering av prisstigning og påslag for administrasjon av sideentrepriser der dette er aktuelt.

Totalprisene plasseres innbyrdes på en poengskala fra 0 til 10, der 5,0 utgjør gjennomsnitt av alle priser. Poeng gis ut fra den enkelte tilbyders plassering i forhold til gjennomsnitt. Høyere poengsum for lavere pris.

2. Kompetanse/kvalitet og Prosjektgjennomføring (maksimal poengsum = 10)

	Vedlegg (iht. 1.1.19)	Maks poeng
a) Tilbyders tekniske personell, kompetanse, autorisasjoner, KS-system, referanseliste (erfaring), lærlingssystem, etc.	B1 – B5	(2,0)
b) Oppdragsgivers tidligere erfaringer med firmaet m.h.t. utført kvalitet, HMS på byggeplass og ferdigstillelse av prosjekter. For de tilbydere som ikke er kjent for Kristiansand Eiendom fra tidligere oppdrag vil det bli innhentet erfaringer fra to vilkårlige referanser oppgitt av tilbyder.		(2,0)
c) Organisering av prosjektet mht. ledelse, bemanning og HMS-rutiner.	C1 – C2	(2,0)
d) Oppgave over tidligere gjennomførte prosjekter/leveranser med samme (tilsvarende) kvalitet/vanskelighetsgrad som beskrevet.	C3	(2,0)
e) Spesiell etterspurt dokumentasjon/produktinformasjon	C4 – C6	(2,0)

Ovennevnte poengsummer summeres. Det tilbud som får høyest samlet poengsum anses å være det økonomisk mest fordelaktige.”

(4) Ved anbudsfristens utløp 25. oktober 2005 var det innkommet 5 tilbud på kontrakt K401 Elektrotekniske arbeider, herunder fra Sønnico Installasjon AS (heretter kalt klager) og fra Siemens AS (heretter kalt valgte tilbyder).

(5) Klager mottok 1. desember 2005 en e-post fra innklagede om tildelingen:

”Til tilbyderne:

Vedlagt oversendes Anskaffelsesprotokoll datert 01.12.2005. Det fremgår herav at firma Siemens AS er innstilt for oppdraget.”

(6) Av anskaffelsesprotokollen av 1. desember 2005 fremgikk følgende om evalueringen av tilbudene:

”II TILDELING

Tilbudene er vurdert etter tildelingskriteriene totalpris og kvalitet, slik disse er angitt i tilbudsreglene. Følgende firmaer er vurdert for tildeling av oppdraget:

	poeng			Rangering
	Pris	Kvalitet	SUM	
Bravida PC	0,0	7,6	7,6	4
EK Elektro	6,9	7,0	13,9	3
Siemens	6,2	9,4	15,6	1
Sønnico Installasjon	6,8	8,2	15,0	2

Byggadministrasjonen begrunner sin innstilling slik:

Etter at tilbudene er korrigert for regnefeil og uteglemte poster har Siemens en konkurransedyktig pris. Kombinert med tilbudt kvalitet og dokumentert gjennomføringsevne fremstår tilbudet fra Siemens som det økonomisk mest fordelaktige."

- (7) Klager klaget på vedtaket, og ba om begrunnelse for evalueringen i e-post til innklagede 7. desember 2005.
- (8) I brev av 8. desember 2005 ga innklagede følgende begrunnelse:

"Ved tilbudsfristens utløp den 25.10.05 var det innkommet tilbud fra fem firma, slik det fremgår av tidligere oversendte protokoll. Det bemerkes at oppgitte tilbudspriser ved evalueringen er korrigert for regnefeil, etc. Evalueringen av prisformatet i tilbudene ga som resultat at Sønnico fikk en totalsum på kr.13.185.614 inkl.mva mens Siemens fikk kr.13.625.395, mao en differanse på kr.439.781 inkl.mva (ca 3,3 %). Poengmessig utgjorde differansen 0,6 poeng i Sønnico's favør.

[...]

Gjennomført evaluering har gitt følgende resultat:

Tilbyder:	A Tekn/Rutine	B KE's erfar	C Org/HMS	D Ref.prosj	E Spes.dok	SUM Poeng
1. Siemens	2,0	1,8	1,6	2,0	2,0	9,4
2. Sønnico	1,8	1,4	1,2	2,0	1,8	8,2

Pkt. A:

Siemens er et solid firma, med god organisasjon (sentralt + lokalt), lokal beredskapsordning, etc. Sønnico fremstår organisatorisk som noe mer "uklar", bla mangler organisasjonsplan for konsern / distriktskontor, oppgave over antall lokalt ansatte, etc. Konklusjon: Siemens har en litt bedre besvarelse på dette pkt.

Pkt. B:

Siemens har ikke tidligere utført oppdrag for KE, og det er derfor innhentet opplysninger fra andre oppdragsgivere (to offentlige). Begge ga svært bra skussmål til Siemens, både mht den tilbudte bemanning og firmaets gjennomføringsevne/vilje. Sønnico har hatt flere tidligere oppdrag for KE, bla: Stener Heyerdahls (SHOS) og Kemnerbygget (tidlig fase). Våre erfaringer med Sønnico (spesielt SHOS) er at firmaet generelt er passive, til dels lite samarbeidsvillige og løsningsorientert. Problemer med sykesignal-anlegg på SHOS kan her spesielt nevnes. Konklusjon: Siemens har en klart bedre score på dette pkt.

Pkt. C:

Siemens har vedlagt organisasjonsplan for prosjektet, beskrivelse av Internkontroll og HMS-plan, etc. Byggeplassansvarlig er erfaren montør med gode referanser. Sønnico har kun vedlagt en enkel beskrivelse av prosjektets organisasjon/bemanning (iht. Tilbudsskjema), uten CV'er. HMS-plan, eller beskrivelse av HMS-rutiner, mangler. Konklusjon: Siemens har en klart bedre besvarelse på dette pkt.

Pkt. D:

Begge firma har svært omfattende og imponerende referanselister, og scorer dermed likt på dette pkt.

Pkt. E:

Siemens har levert dokumentasjon på tilbudte løsninger (produkter) samt for alternativer. Sønnico har kun levert dokumentasjon på beskrevne løsninger (produkter) og har ikke tilbudt noen alternativer. Konklusjon: Siemens har en litt bedre besvarelse på dette pkt.

Som det fremgår av ovenstående får Siemens en samlet kvalitetsscore på 9,4 mens Sønnico får 8,2, mao en differanse på 1,2 poeng i Siemens` favor. Siemens har fått lik eller høyere score enn Sønnico på alle punkter som er evaluert. Vi mener dette gjenspeiler realiteten i de mottatte tilbud.

Vi kan følgelig ikke se at det er begått feil i den gjennomførte evaluering, og vil opprettholde vår innstilling om at tilbudet fra Siemens AS er best, sett i forhold til de krav som er stillet til leveransen og de kriterier som var definert for konkurransen. ”

- (9) Klager utdypet klagen i brev til innklagede av 10. desember 2005, og ba om at innstillingen ble omgjort.
- (10) I brev fra innklagede 21. desember 2005 fremgikk det at innstillingen ble opprettholdt da innklagede ikke kunne se at det var grunnlag for anførselene om brudd på anskaffelsesreglene. Videre hitsettes:

”Tildelingskriterium nr. 2 e) (vedlegg C3-C5).

Spesiell etterspurt dokumentasjon/produktinformasjon

Kommunen er enig i at det ikke kan vektlegges at Sønnico ikke har inngitt et alternativt tilbud. Fremstillingen i Kristiansand eiendoms brev av 08.12.05 er derfor ikke korrekt.

Siemens har imidlertid tilbudt tekniske løsninger som på enkelte poster fremstår som bedre enn Sønnicos. Sønnico har videre heller ikke levert noen form for teknisk dokumentasjon som etterspurt under C3-C5. Spesielt viktig er denne dokumentasjonen for oppdragsgiver for anlegg som er angitt med funksjonsbeskrivelse, og hvor byggherre/rådgiver ikke har spesifisert ”fabrikat xxxxxx eller tilsvarende” (Vedlegg C4)

Dette er avgjørende for poengdifferansen mellom Siemens og Sønnico på 0,2 poeng.

C4. Produktinformasjon/beskrivelse av poster angitt med funksjonsbeskrivelse.	Siemens	Sønnico
Post. 54.3. xx Utstyr for innbruddsalarmanlegg.	Delvis	Nei
Post. 54.7. xx Utstyr for adgangskontrollanlegg.	Delvis	Nei
Post. 55.5. xx Utstyr for lydforsterkingsanlegg.	Nei	Nei
Post. 6.61. xx Nødkraftanlegg.	Ja	Nei

- (11) I brev av 22. desember og 23. desember 2005 fastholdt klager påstanden om at klager hadde levert det økonomisk mest fordelaktige tilbud.
- (12) Kontrakt ble inngått med valgte tilbyder 9. januar 2006.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (13) Klager kan ikke se at det er grunnlag for innklagedes påstand om å avvise klagen. Denne gjelder ikke skjønnsutøvelsen i sin alminnelighet.
- (14) Klagers tilbud er kr 439 718 rimeligere enn nest rimeligste tilbud. Klager mener at når det foreligger en så markant prisforskjell, kreves det en særlig god begrunnelse dersom leverandøren med den høyeste prisen blir valgt. Klager kan ikke se at det foreligger en slik begrunnelse.
- (15) Ved evaluering av tildelingskriterium nr. 2 a), *"Tilbyders tekniske personell, kompetanse, autorisasjoner, KS-system, referanseliste (erfaring), og lærlingsystem"*, fremgår det av begrunnelsen av 8. desember 2005 at valgte tilbyder er blitt positivt bedømt for å være et *"solid firma, ha god organisasjon (sentralt og lokalt), lokal beredskapsordning, etc"*, mens klager trekkes for at det *"mangler organisasjonsplan for konsern/distriktskontor"* og *"oppgaver over antall lokalt ansatte"*. Klager anfører at det var i strid med forskriftens § 10-2 (2) å tillegge ovennevnte forhold vekt ved evalueringen, da disse ikke ble oppgitt som tildelingskriterier i konkurransegrunnlaget.
- (16) Klager anfører videre at det foreligger brudd på kravet til etterprøvbarhet, jf forskriftens § 8-1 (2) og § 10-3 (2). Det er ikke vist til hvordan eller hvorfor valgte tilbyder bedømmes som et *"solid"* selskap, eller hvorfor *"God organisasjon (sentralt og lokalt)"* og *"Etc"* er fremhevet som et positivt element hos valgte tilbyder.
- (17) Det er i strid med likebehandlingsprinsippet i lovens § 5 at det bare er valgte tilbyder som oppnår positiv bedømmelse for soliditet. Det er ingen saklig grunn for en slik forskjellsbehandling.
- (18) Det er også i strid med proporsjonalitetsprinsippet i forskriftens § 5-11 (1) a) å legge vekt på *"manglende organisasjonsplan"* ved vurderingen av klagers tilbud. Det er ikke relevant for oppfyllelsen av angjeldende kontrakt hvordan klager har organisert sin virksomhet.
- (19) Vedrørende evaluering av tildelingskriterium nr. 2 b), *"Oppdragsgivers erfaringer med tilbyder fra tidligere oppdrag"*, anfører klager at innklagedes vektlegging av egne negative erfaringer med klager er en saksbehandlingsfeil, og at dette har ført til en vilkårlig evaluering av tilbudene. Dersom egne erfaringer skal vektlegges, følger det av lovens § 5 og sikker rettspraksis at erfaringene som vektlegges, skal være skriftlige. Av begrunnelsen gitt 8. desember 2005 fremkommer det at innklagede har lagt til grunn muntlige subjektive oppfatninger uten sammenligningsgrunnlag for øvrig. De skriftlige referanser ble innhentet etter at klager hadde påklaget tildelingen.

- (20) Det anføres videre at erfaringene det henvises til, ikke er bygget på et korrekt faktum. Klager er ikke enig i kritikken som fremsettes og har ikke fått anledning til å gjendrive de uriktige påstandene.
- (21) Klager anfører at evalueringen av tildelingskriterium nr. 2 c), "*Organisering av prosjektet mht. ledelse, bemanning og HMS-rutiner*", er vilkårlig. Klager hevder at valgte tilbyder har fått 0,4 poeng mer som følge av at valgte tilbyder har sendt inn en mer utfyllende besvarelse enn det var bedt om i anbudsinnbydelsen, ikke som følge av at valgte tilbyder har en bedre prosjektgjennomføringsevne. Dette er i strid med forskriftens § 10-2 (2), da innklagede har lagt vekt på informasjon som ikke er etterspurt i konkurransegrunnlaget.
- (22) Videre er evalueringen av klagers tilbud grunnet på feil faktum. Av begrunnelsen av 8. desember 2005 fremgår det at innklagede har lagt til grunn at det ikke er vedlagt CV'er, HMS-plan eller HMS-rutiner i klagers tilbud, og at dette er evaluert negativt. Klager har fylt ut tilbudsskjemaets kolonner "*yrke*" og "*erfaring*" i tilbudsskjemaets punkt 1.1.9. Sammenholdt med referanseprosjekter fremkommer de samme opplysningene som i en CV. Klager har også sentral godkjenning som utførende entreprenør. Sett i sammenheng tilfredsstillende dette opplysningene etterspurt i konkurransegrunnlaget, jf forskriftens § 10-2 (2), og er i overensstemmelse med de alternative regler om dokumentasjon i forskriftens § 5-13.
- (23) Under enhver omstendighet kan ikke klager se at fremleggelse av CV er relevant for vurderingen av hva som er det økonomisk mest fordelaktige tilbudet. Klager har sentral godkjenning og formodes å være kvalifisert, jf forskriftens § 5-13 (2). Det arbeidet som skal utføres, er et helt ordinært elektroarbeid som er detaljprosjektert på forhånd. Klager anfører også at det fremstår som svært lite relevant å tillegge manglende HMS-plan negativt vekt. Elektroentreprenøren skal uansett innordne seg hovedbedriftens HMS-plan.
- (24) Den eneste forskjellen mellom tilbudene er at valgte tilbyder har levert CV'er. Tatt i betraktning at det av tilbudsskjemaet fremgår at personellet fra valgte tilbyder har erfaringsbakgrunn mellom 5 og 23 år, mens klager tilsvarende kan vise til mellom 8 og 30 års erfaring, kan en ikke karakterisere det som annet enn grovt uforsvarlig når innklagede konkluderer med at valgte tilbyder har 0,4 poeng bedre score enn klager på dette punktet.
- (25) Innklagede har utøvet et usaklig og uforsvarlig skjønn når kvalitetsforskjellen mellom valgte tilbyders og klagers tilbud er verdsatt til kr 263 703,20. Beløpets størrelse står i klart misforhold til den totale kontraktssummen, og i forhold til den evaluerte kvalitetsforskjell. I henhold til konkurransegrunnlaget skal tildelingskriteriene kvalitet og totalpris tillegges like mye vekt ved evalueringen. Dette innebærer at kvalitetsdelen til sammen utgjør halvparten av tilbudssummen, til sammen kr 6 592 807,-. Kvalitetsdelen er igjen delt i fem deler og utgjør for hver del 20 %. Dette tildelingskriteriet er med andre ord verdsatt til kr 1 318 561,40,- og 0,4 poeng utgjør 20 %, eller kr 263 703,20,-.
- (26) Vedrørende evaluering av tildelingskriterium nr. 2 d), "*Referanseprosjekter*", fremgikk det av begrunnelsen at klager er vurdert å ha en "*svært omfattende og imponerende referanseliste*". Dette forhold, sammenholdt med at totalprisen for

klager var kr 439 718,- lavere enn totalprisen til valgte tilbyder, indikerer at innklagede gjennomgående har vurdert referansene ulikt. Dette utgjør et brudd på det grunnleggende prinsippet om likebehandling i lovens § 5.

- (27) Klager anfører at evalueringen av tildelingskriterium nr. 2 e), ”Spesiell etterspurt dokumentasjon/produktinformasjon”, er foretatt i strid med forskriftens § 10-2 (2) ved at klager trekkes 0,2 poeng for manglende produktinformasjon om alternative løsninger. Det fremgår ikke av konkurransegrunnlaget at alternative løsninger vil bli særskilt vektlagt.

Innklagedes anførsler:

- (28) Innklagede anfører prinsipielt at saken bør avvises som uhensiktsmessig for behandling. Det innkjøpsfaglige skjønn kan bare overprøves dersom oppdragsgiver har brutt regelverket ved å legge feil faktum til grunn, eller ved å utøve et usaklig, sterkt urimelig eller vilkårlig skjønn.
- (29) Innklagede bestrider at det foreligger feil ved anskaffelsesprosessen. Under enhver omstendighet foreligger det ikke slike feil som har hatt betydning for resultatet av konkurransen.
- (30) Det bestrides at innklagedes vektning av de ulike tildelingskriteriene er usaklig og uforsvarlig. I anbudsgrunnlaget er det redegjort detaljert for hvilke tildelingskriterier som legges til grunn for konkurransen, hvordan tilbudene vil bli vurdert opp mot tildelingskriteriene, og hva slags vektning de enkelte kriteriene skal ha. De forhold som innklagede har vektlagt ved evalueringen, har alle hatt relevans for kontraktens verdi og er i tråd med de angitte tildelingskriterier. Det er ikke usaklig eller urimelig å vekte ”kvalitet” slik innklagede har gjort. ”(K)valitet” har relevans for kontraktens verdi og derfor betydning for hva som må anses å være det økonomisk mest fordelaktige tilbudet. Det anføres at alle forhold som kan henføres under ett oppgitt tildelingskriterium, kan hensyntas selv om det ikke er uttrykkelig angitt at det vil bli vektlagt, jf klagenemnda i sak 2003/66.
- (31) Prisdifferansen mellom korrigert tilbudssum for henholdsvis klager og valgte tilbyder utgjør kr 439 871 inkl mva. Dette tilsvarer en differanse på ca 3,3 %. Den relative forskjellen mellom de to angjeldende tilbud var dermed ikke stor. Slik som konkurransen er definert, med maksimal poengsum for kvalitet på $5 * 2,0 = 10$ poeng, måtte det på forhånd være klart for tilbyderne at kvalitets-scoren sannsynligvis ville kunne variere mer enn +/- 3,3 % i forhold til gjennomsnittet.
- (32) I klagers tilbud er det kun vedlagt ett dokument for all etterlyst dokumentasjon i vedleggsoversikt B1-B5 og C1-C5. Det faktum at tilbudet til klager er mindre utfyllende på enkelte punkt enn tilbudet til klager, er imidlertid ikke tillagt vekt, med mindre dette har reflektert en reell forskjell i det objektive innholdet i tilbudene. I de tilfelle hvor klager ikke har vedlagt etterspurt dokumentasjon, men hvor slik dokumentasjon er fremlagt av valgte tilbyder, så plikter innklagede i henhold til likebehandlingsprinsippet å vektlegge dette.
- (33) Vedrørende evalueringen av tildelingskriterium nr. 2 a), ”Tilbyders teknisk personell, kompetanse, autorisasjoner, KS-system, referanseliste (erfaring), og lærlingesystem etc.”, er klager etter innklagedes vurdering ikke utfyllende nok til at det fremkommer

klart hvilken kapasitet og kompetanse som besittes lokalt, noe som har økonomisk betydning for prosjektet. Den etterspurte dokumentasjon iht. vedlegg B1-B2 er ikke fremlagt. Vedlegg 5 til tilbudet er meget kortfattet og gir kun en generell beskrivelse av avdelingen i Kristiansand. Hvor mange elektromontører klager har i Kristiansand og fagansvarlig for elektro er ikke oppgitt. Det mangler dessuten dokumentasjon av kvalitetssystem. Dette fremgår riktignok implisitt av årsberetningen for 2004 hvor det fremkommer at en har system i henhold til ISO 9001. Sentral godkjenning er heller ikke nevnt. Valgte tilbyders tilbud på dette punktet er bedre, og en forskjell mellom de to tilbudene på 0,2 poeng på dette punktet reflekterer dette.

- (34) Vedrørende evalueringen av tildelingskriterium nr. 2 b), "*Oppdragsgivers erfaringer med tilbyder fra tidligere oppdrag*", hevder innklagede at det faktisk er referansen først innhentes per telefon for så å bli innhentet skriftlig, ikke kan medføre at referansen ikke kan vektlegges. Det avgjørende må være hvorvidt man ved evalueringen har vektlagt det som er nedtegnet, og som kan dokumenteres. Under enhver omstendighet kan dette ikke anses å ha hatt betydning for utfallet av konkurransen.
- (35) Innklagede har innhentet referanser fra prosjektleder ved Stener Heyerdahl prosjektet og fra prosjektleder for Kemnerbygget for klager. Slik innklagede vurderer det, har referansene fra Stener Heyerdahl prosjektet større relevans i nærværende sak, da dette omhandler et sykehjem. Innklagedes egne negative erfaringer med klager målt opp mot valgte tilbyders positive referanser er vurdert å utgjøre en forskjell på 0,4 poeng (20 %) Dette kan vanskelig betegnes som urimelig.
- (36) Vedrørende evalueringen av tildelingskriterium nr. 2 c), "*Organisering av prosjektet mht. ledelse, bemanning og HMS-rutiner*", er klagers tilbud etter innklagedes vurdering ikke utfyllende nok til at det fremkommer klart hvordan prosjektet konkret skal organiseres. Tilbudet til klager er klart svakere enn valgte tilbyders på dette punktet. Dette reflekteres i en forskjell på 0,4 poeng (20 %).
- (37) Vedrørende evalueringen av tildelingskriterium nr. 2 e), "*Spesiell etterspurt dokumentasjon/produktinformasjon*", jf vedlegg C3 – C5, er innklagede enig i at det ikke kan vektlegges at klager ikke har inngitt et alternativt tilbud. Fremstillingen i innklagedes første svarbrev av 8. desember 2005 er på dette punkt ikke korrekt. Innklagedes syn er imidlertid utdypet i brev av 21. desember 2005. Valgte tilbyder har uansett tilbudt tekniske løsninger som på enkelte poster fremstår som bedre enn klagers. Klager har videre heller ikke levert noen form for teknisk dokumentasjon som etterspurt under C3 - C5. Dette er avgjørende for poengdifferansen mellom valgte tilbyder og klager på 0,2 poeng.

Klagenemndas vurdering:

- (38) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen følger etter sin verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 15. juni 2001 nr. 616 del I og II.
- (39) Klagenemnda kan prøve om innklagedes valg av kontraktspart er truffet på grunnlag av en riktig saksbehandling, riktig faktum og om avgjørelsen fremstår som usaklig, vilkårlig eller kvalifisert urimelig. Ut over dette foretar ikke klagenemnda noen overprøving av innklagedes innkjøpsfaglige skjønn.

Tildelingskriterium nr. 2 a)

- (40) Klager anfører at det er i strid med regelverket å vektlegge andre kriterier ved evalueringen enn dem som er oppgitt i konkurransegrunnlaget.
- (41) Dette er klagenemnda i utgangspunktet enig i, jfr. forskriftens § 8-2 og § 10-2 (2). På den annen side må alle faktiske opplysninger og forhold som naturlig kan henregnes under et oppgitt tildelingskriterium kunne tas hensyn til selv om det ikke er uttrykkelig angitt at hvert enkelt av dem vil bli vektlagt. Det vises eksempelvis til klagenemndas sak 2003/66, hvor det var anført at det ikke var adgang til å vektlegge referanser, da dette ikke var oppgitt som tildelingskriterium. Dette var klagenemnda uenig i og uttalte:

"I kunngjøringen fremgikk det at det blant annet ville legges vekt på kvalitet ved valg av tilbud. Negative erfaringer med tidligere utført arbeid kan være en indikasjon på hvilken kvalitet oppdragsgiver kan vente seg på den tilbudte ytelsen. Negative erfaringer kan således være relevant ved evalueringen."

- (42) Ved evalueringen slik den er referert i innklagedes svarbrev av 8. desember 2005, har innklagede ved vurderingen av tildelingskriterium nr. 2 a) *"Tilbyders tekniske personell, kompetanse, autorisasjoner, KS-system, referanseliste (erfaring), lærlingssystem, etc"* lagt vekt på at valgte tilbyder *"er et solid firma, med god organisasjon (sentralt + lokalt), lokal beredskapsordning, etc."* Spørsmålet er om dette var å gå utenfor det angitte tildelingskriterium.
- (43) Ordlyden i tildelingskriterium nr. 2 a) favner i seg selv vidt, og klagenemnda kan ikke se at det var upåregnelig for klager at oppdragsgiver ville vektlegge dokumenterte opplysninger i tilbudet om hvorledes tilbyder hadde organisert sin virksomhet og var bemannet sentralt og lokalt, om lokal beredskapsordning m.v. Dette måtte fremstå som naturlige elementer ved vurderingen av den kvalitet oppdragsgiver kunne vente seg ved den tilbudte ytelsen. Vurderingen på dette punkt må anses for å høre under oppdragsgivers innkjøpsfaglige skjønn, som nemnda ikke kan overprøve.
- (44) Klager fremholder videre at det er i strid med forskriftens § 10-2 (2) når innklagede fremhever "soliditet" som et positivt element for valgte tilbyder. Det er heller ikke, anføres det, gitt noen begrunnelse for hvorfor valgte tilbyder er blitt bedømt som mer solid enn klager, noe som er i strid med prinsippet om etterprøvbarhet og kan tyde på at evalueringen under tildelingskriterium nr. 2 a) har vært vilkårlig.
- (45) Klagenemnda er ikke enig i dette. Innklagedes brev av 8. desember 2005 gir en redegjørelse for hvilke faktiske forhold som begrunner poenggivningen for henholdsvis klagers og valgte tilbyders tilbud. Nemnda oppfatter henvisningen til valgte tilbyder som "et solid firma" som en generell karakteristikkk av valgte tilbyder basert på at denne har en god organisasjon og lokal beredskapsordning. Etter sammenhengen må det være naturlig å henføre innklagedes vurdering på dette punkt under "kvalitet", ikke derhen at innklagede har foretatt en vurdering av "soliditet" som et særskilt tildelingskriterium.

Tildelingskriterium nr. 2 b)

- (46) Klager anfører at innklagedes vektlegging av egne negative erfaringer, som heller ikke var dokumentert skriftlig på evalueringstidspunktet, er en saksbehandlingsfeil og er utslag av vilkårlig skjønnsutøvelse.
- (47) Egne negative erfaringer kan vektlegges dersom de er objektivt konstaterbare og ikke bare subjektive vurderinger fra oppdragsgivers side. Klagenemnda la til grunn i sak 2003/66 at egne negative erfaringer med en leverandør kan vektlegges under kriteriet "kvalitet", når vurderingen sier noe om hvilken kvalitet oppdragsgiver kan vente seg på den tilbudte ytelsen.
- (48) I den foreliggende sak er det under tildelingskriteriet "*Kompetanse/kvalitet og Prosjektgjennomføring*" uttrykkelig oppgitt i underpunkt b) at det ville bli lagt vekt på oppdragsgivers tidligere erfaringer med leverandøren. I kravet om at erfaringene skal være objektivt konstaterbare, må normalt ligge et krav om skriftlighet. I dette tilfellet forelå den skriftlige bekreftelse av den uttalelse evalueringen bygget på, først etter at evalueringen var foretatt. Den skriftlige uttalelsen forelagt klagenemnda stemmer imidlertid overens med det som ble lagt til grunn ved evalueringen, jf innklagedes brev av 8. desember 2005 under pkt. B, og klagenemnda finner da ikke å kunne anse det som en saksbehandlingsfeil at uttalelsen ikke forelå skriftlig bekreftet da evalueringen ble ført i pennen.
- (49) Klagenemnda tar ikke stilling til hvorvidt de innhentede opplysninger er korrekte, da saksbehandlingsformen for nemnda ikke gir grunnlag for en slik overprøving.

Tildelingskriterium nr. 2 c)

- (50) Klager anfører videre at evalueringen av tildelingskriterium nr. 2 c) er i strid med forskriftens § 10-2 (2) fordi valgte tilbyder har sendt inn en mer utfyllende besvarelse enn etterspurt i konkurransegrunnet.
- (51) En sammenligning av klagers tilbud og tilbudet til valgte tilbyder viser at valgte tilbyder, i motsetning til klager, har vedlagt organisasjonsplan for prosjektet, beskrivelse av internkontroll og HMS-plan. Nemnda er ikke enig med klager i at dette er informasjon som er irrelevant ved vurderingen av tildelingskriteriet "*Kompetanse/kvalitet og Prosjektgjennomføring*", herunder underkriteriet "*Organisering av prosjektet mht ledelse, bemanning og HMS-rutiner.*"
- (52) Under vurderingen av tildelingskriteriene måtte oppdragsgiver kunne ta hensyn til mer utfyllende informasjon enn den som direkte var etterspurt i tilbudsskjemaets punkt 1.1.9. Det er, ut over den minimumsinformasjon som oppdragsgiver krever, opp til leverandørene å dokumentere hvordan de på best mulig måte vil møte tildelingskriteriene. Basert på den fremlagte dokumentasjon i saken kan nemnda ikke se at det er grunnlag for å overprøve oppdragsgivers skjønnsutøvelse på dette punkt.

Tildelingskriterium nr. 2 d)

- (53) Det fremgår av brevet av 8. desember 2005 at klager og valgte tilbyder begge har full score på dette tildelingskriteriet. Begge tilbydernes referanselister er vurdert som "*svært omfattende og imponerende*". Klagenemnda kan ikke se at innklagede her har brutt kravet til likebehandling.

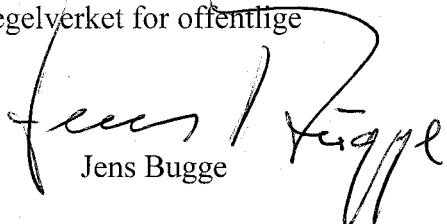
Tildelingskriterium nr. 2 e)

(54) Innklagede forklarer den lavere scoren for klager med at det valgte tilbudet inneholdt bedre tekniske løsninger enn klagers, samt at klager ikke hadde levert noen form for dokumentasjon som etterspurt under vedleggsoversikt C3 – C5 i tilbudsgrunnlaget. Det fremgår av klagers tilbud at slik dokumentasjon ikke er innlevert, og klagenemnda ser ikke grunn til å overprøve innklagedes vurdering på dette punkt.

Konklusjon:

Kristiansand kommune v/ Kristiansand Eiendom har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For klagenemnda
29. januar 2007


Jens Bugge