



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Innklagede gjennomførte en begrenset anbudskonkurranse for levering og montering av låser og beslag. Innklagede hadde angitt bestemte produkttyper i kravspesifikasjonen. Klagenemnda tok ikke stilling til hvorvidt kontraktsgjenstanden ikke kunne beskrives tilfredsstillende på annen måte, ettersom nemnda fant at den tekniske angivelsen uansett ikke var ledsagets av ordene "eller tilsvarende". Klagenemnda konkluderte med at det forelå brudd på forskriftens § 5-2 (2).

Klagenemndas avgjørelse 22. januar 2007 i sak 2006/43

Klager: Møller Undall AS

Innklaget: Helse Øst RHF v/ Nye Ahus

Klagenemndas medlemmer: Siri Teigum, Bjørg Ven, Jakob Wahl

Saken gjelder: Bruk av tekniske spesifikasjoner.

Bakgrunn:

- (1) Nye Ahus (heretter kalt innklagede) kunngjorde 23. mai 2005 en begrenset anbudskonkurranse for levering og montering av låser og beslag til ca 4000 dører.
- (2) I kunngjøringens punkt II.1.10 stod det at alternative tilbud ikke ville tas i betraktning.
- (3) Om "Tilbud på alternative løsninger" stod det følgende i konkurransegrunnlagets punkt 2.2:

"Som det fremkommer av Bilag B3 og B6 ønsker Byggherren tilbud på alternative løsninger der dette er nevnt i beskrivende tekster.

Det er for øvrig anledning til å gi tilbud på alternative løsninger for andre deler av arbeidene så lenge disse har likeverdig kvalitet som beskrevet løsning.

[...]

Alternative løsninger skal gis i tillegg til, og ikke i stedet for, tilbud på beskrevet løsning."

- (4) Fra konkurransegrunnlagets Bilag B3 "Alternative løsninger" hitsettes:

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00

Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

"1 Generelt

Dette bilaget gir en presisering i hva som menes med alternative løsninger som nevnt i beskrivelsen B6.

I beskrivelsen B6 er det bedt om pris på produkter som byggherren er kjent med. Disse er rettleidende når det gjelder kvalitet.

Entreprenøren gis mulighet til å prise alternative produkter, men må dokumentere at de er likeverdig på kvalitet. Alternativt produkt må dokumenteres og prøve sendes med tilbudsmaterialet.

Byggherren vil stå fritt til å velge hvilket produkt som ønskes.

Alternative løsninger blir evaluert på lik linje som beskrevne produkter, men det er viktig at nødvendig dokumentasjon foreligger.

Alternative løsninger skal tilbys i tillegg til de løsninger som fremkommer av anbudsgrunnlaget."

- (5) I konkurransegrunnlagets Bilag B6 "Beskrivende mengdefortegnelse" var det i kapittel 17 "Låser og beslag" gitt spesifikasjoner i forhold til hvilke låser og beslag som skulle anskaffes. Her gis noen eksempler på spesifikasjonsangivelsen:

"Postnr.	NS-kode/Spesifikasjon	[...]	[...]	[...]	[...]
17.240	Innervegger				
17.240.1	LÅSER OG BESLAG				
17.240.1.1	R66.59 Enkeltstående vridere, sylindere og skilt Sylinder: 4506/39 Beskrivelse: TrioVing Minitwin kontinentalsylinder [...]				
17.240.1.2	R66.59 Enkeltstående vridere, sylindere og skilt Alternativ: Som alternativ til beskrevet produkt i post 17.240.1.1 kan det gis priser på likeverdig produkt: Sylinder: Beskrivelse:				
17.240.1.3	R66.59 Enkeltstående vridere, sylindere og skilt Sylinder: 4545 Beskrivelse: TrioVing Minitwin komp sylinder m/knapp & skilt f/modullås Overflate: fkrm [...]				

17.240.1.4	R66.59 <i>Enkeltstående vridere, sylindere og skilt</i> Alternativ: <i>Som alternativ til beskrevet produkt i post 17.240.1.3 kan det gis priser på likeverdig produkt:</i> <i>Sylinder:</i> <i>Beskrivelse:</i> <i>Overflate:</i>				
[...]	[...]				
17.240.1.26	R66.59 <i>Enkeltsåtende vridere, sylindere og skilt</i> <i>Vrider: 1041.04/A316</i> <i>Beskrivelse: Randi sykehusvrider i A316 rst med runde skilt</i> <i>Overflate: rst A 316</i> [...]				
17.240.1.27	R66.59 <i>Enkeltstående vridere, sylindere og skilt</i> Alternativ: <i>Som alternativ til beskrevet produkt i post 17.240.1.26 kan det gis priser på likeverdig produkt:</i> <i>Vrider:</i> <i>Beskrivelse:</i> <i>Overflate: ”</i>				

- (6) Kontrakt skulle tildeles den leverandøren som leverte det økonomisk mest fordelaktige tilbudet basert på tildelingskriteriene pris, organisasjon, prosjektstyring og kvalitet på produkter.
- (7) Fem leverandører ble prekvalifisert og mottok konkurransegrunnlag, blant disse Møller Undall AS (heretter kalt klager) og Trio Ving AS (heretter kalt Trio Ving). Innen tilbudsfristens utløp 25. november 2005 var det kommet inn tilbud fra fire av de prekvalifiserte leverandørene, herunder fra klager og Trio Ving.
- (8) Kontrakt ble inngått mellom innklagede og Trio Ving 14. februar 2006. Klager ble meddelt dette i brev av 15. februar 2006.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (9) Konkurransegrunnlaget favoriserer Trio Ving på en utilbørlig måte. I konkurransegrunnlaget er stort sett beskrevet produkter som produseres av Trio Ving og Trio Vings søsterselskaper i Assa Abloy. Resultatet av dette er at Trio Ving sitter med store fordeler i konkurransefasen ettersom klager og andre leverandører må kjøpe en betydelig del av produktene fra Trio Ving.

Innklagedes anførsler:

- (10) Det stilles strenge krav til kvalitet, holdbarhet og funksjonalitet for låser og beslag til yrkesbygg, og særdeles til sykehus. Det er gjennom mange år utviklet produkter som klarer de påkjenningene som kreves og som oppfyller funksjons- og kvalitetskravene. Komponentene som inngår i det enkelte produkt er utviklet over lang tid gjennom materialforbedringer, systemløsninger og sammensetninger av systemer for å oppnå den funksjonalitet og kvalitet som kreves. Det lot seg etter dette ikke gjøre å utarbeide funksjons- og kvalitetsbeskrivelse i denne forbindelse. Innklagede har derfor angitt kvalitets- og funksjonskrav ved henvisning til produkter som er kjent i markedet. Det er ikke bare produkter fra Trio Ving som er beskrevet, det er også beskrevet produkter fra andre leverandører. Kravet har vært at produktet skal være godt kjent i markedet. Formålet med å benytte referanseprodukter har vært å sikre at alle produkter som tilbys, skal tilfredsstillе minimumskravene til kvalitet og funksjonalitet.

Klagenemndas vurdering:

- (11) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsens verdi overstiger EØS-terskelverdien, og anskaffelsen følger derfor forskrift om offentlige anskaffelser av 15. juni 2001 nr. 616 del I og II, jf forskriftens § 2-1, jf § 2-2 (1).

- (12) Forskriftens § 5-2 (2) lyder:

”Det kan ikke benyttes tekniske spesifikasjoner som omtaler varer av et bestemt fabrikat eller opprinnelse [...] dersom dette favoriserer enkelte foretak. En slik spesifisering kan likevel foretas når kontraktsgjenstanden berettiger det. Det er heller ikke tillatt å angi varemerker, patenter eller typer. Kan kontraktsgjenstanden ikke beskrives tilfredsstillende på annen måte, er det likevel tillatt å bruke slik angivelse når den er ledsaget av ordene ”eller tilsvarende”.”

- (13) Innklagede har anvendt spesifikasjoner for bestemte låseprodukter, blant annet Trio Ving og Randi. Klagenemnda går ikke nærmere inn på hvorvidt kontraktsgjenstanden kan beskrives tilfredsstillende på annen måte, ettersom klagenemnda finner at den tekniske angivelsen uansett ikke er ledsaget av ordene ”eller tilsvarende”.

- (14) Klagenemndas sak 2005/157 omhandlet også bruk av tekniske spesifikasjoner. Som i herværende sak hadde oppdragsgiver i kunngjøringen oppgitt at alternative tilbud ikke ville tas i betraktning, mens det i konkurransegrunnlaget ble opplyst at leverandørene hadde adgang til å gi tilbud på alternative løsninger i tillegg til, men ikke i stedet for de løsningene som fremgikk av konkurransegrunnlaget. I tilknytning til dette uttalte klagenemnda:

”Leverandørene kunne således ikke velge å tilby et alternativt produkt, men måtte som minimum levere et tilbud med Citect. Leverandørene er ikke gitt den samme friheten som de ville hatt dersom innklagede hadde benyttet ordene ”eller tilsvarende”.”

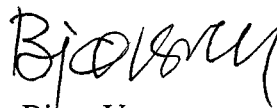
- (15) Klagenemnda la til grunn at konkurransegrunnlagets åpning for å inngi alternative tilbud ikke avhjalp det forhold at det ble angitt produktnavn i kravspesifikasjonen.

- (16) Klagenemnda legger til grunn at tilsvarende må gjelde i forliggende sak. Innklagede har således brutt forskriftens § 5-2 (2).

Konklusjon:

Helse Øst RHF v/Nye Ahus har brutt forskrift om offentlige anskaffelser § 5-2 (2) ved å angi bestemte produkttyper i kravspesifikasjonen.

For klagenemnda,
22. januar 2007



Bjørge Ven