



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Klager deltok i en begrenset anbudskonkurranse om bygningsmessige entrepriser og administrasjon av sideentrepriser tilknyttet rehabilitering av en skole. Klagers anførsler om at klagers tilbud urettmessig var gitt et tillegg for prisstigning, og at valgte leverandørs tilbud skulle vært avvist, førte ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 11. desember 2006 i sak 2006/6 – 14

Klager: Trio Entreprenør AS

Innklaget: Bærum kommune

Klagenemndas medlemmer: Per Christiansen, Bjørg Ven og Andreas Wahl.

Saken gjelder: Spørsmål om uklare og ufullstendige tilbud.

Bakgrunn:

- (1) Bærum kommune (heretter kalt innklagede) kunngjorde 5. juli 2005 en begrenset anbudskonkurranse om bygningsmessige entrepriser og administrasjon av sideentrepriser i forbindelse med rehabilitering av Bjørnegård skole. Seks leverandører var etter en veiledende kunngjøring av 11. mai 2005 prekvalifisert til å delta i konkurransen.
- (2) Av konkurransegrunnlagets punkt 3.1 fremgikk det følgende:

”Fastpristillegg (opsjon)

Som kompensasjon for endringer i lønns- og prisnivå fra anbudsdato til ferdigstillelse ønsker Bærum kommune at tilbyderen tilbyr et fastpristillegg som opsjon. Fastpristillegget oppgis i tilbudssammendraget.

Dersom fastpristillegget utfylles med ”0”, vil Bærum kommune legge til grunn at tilbyder påtar seg å gjennomføre kontrakten som fastpriskontrakt – uten regulering.

Dersom posten for fastpris i tilbudssammendraget ikke fylles ut, vil Bærum kommune i tilbudsevalueringen anslå et tillegg til kontraktssummen som tilsvarer antatt lønns- og prisregulering. (Dette for at tilbud uten fastpristillegg skal kunne sammenlignes i evalueringen med tilbud med oppgitt fastpristillegg.) Som grunnlag for beregningen av dette tillegget, vil Bærum kommune legge til grunn den aktuelle tilbudssummen med anbudets prisnivådato, forventet entreprisestart (01.01.06.) og forventet ferdigstillelse (01.12.06.) (jf fremdriftsplan i Bok 0). Det vil bli benyttet et utbetalingstygdepunkt som legges 65 % fra forventet entreprisestart, og en antatt årlig gjennomsnittlig prisstigning på 4 % pa.

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00
Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

Beregningen gjøres etter NS 3405 Bestemmelser om regulering av kontraktssum for bygg og anlegg på grunn av endringer i lønninger, priser, sosiale utgifter mv 1. utgave oktober 1984 – totalindeksmetoden – med én kalendermåned som avregningsperiode.”

NB! Ved prisvurderingen av de tilbud som har oppgitt fastpristillegg, vil Bærum kommune i evalueringen legge til grunn det alternativet (enten antatt regulering eller tilbudt fastpris) som gir lavest pris i det aktuelle tilbudet.”

- (3) I Bok 0 punkt 2.0.1 fremgikk det at:

”Det presiseres at det skal leveres et komplett utfylt tilbudsmateriale med svar på alle forhold som er krevd i tilbudsgrunnlaget. Unnlatelser av dette og forbehold som entreprenøren tar i forhold til bestemmelsene satt i denne bok vil føre til at tilbudet blir forkastet.”

- (4) Innen tilbudsfristens utløp mottok innklagede tilbud fra alle de seks prekvalifiserte tilbyderne, blant annet Trio Entreprenør AS (heretter kalt klager) og Bentzenbygg & Partners AS.

- (5) Klagers pristilbud var på kr 27 431.572,- eks mva, mens Bentzenbygg & Partners AS pristilbud var på kr 27 180.662,- eks mva.

- (6) I klagers tilbudsbrev fremgikk det følgende:

*”Vedlagt følger vårt anbud på ovennevnte som viser en samlet sum på til sammen kr 34 289.465,- inkl mva. Prisen er basert på de i beskrivelsen prissatte og spesifiserte poster. Vi har i beskrivelsen gjort visse tilføyelser som er å betrakte som en del av vårt tilbud, se vedlagte ”utfyllende kommentarer”. For å tydeliggjøre det tilbudte vil vi opplyse følgende: [...] * Prisstigning i byggetiden er basert på de forutsetningene Bærum kommune legger til grunn ved tilbudsevalueringen, se punkt 3.1 i tilbudsskjema. Prisstigning er, på bakgrunn av sistnevnte, inkludert i anbudssummen.”*

- (7) Posten ”opsjon fastpristillegg” i tilbudssammendraget var ikke utfylt.

- (8) I tilbudsskjemaet til det valgte tilbudet side 14-11 post 14.25.4 ”Prøvefelt påstøp av edelbetong med knust glass 1x1 m” fremgikk det følgende:

”Pris til oss for betong med glass: ”Blått glass i hvit kledning” pris pr m³ AB-verk kr 46.860,- + moms. Dette vil bli urimelig dyrt, da vi ikke får levert i små mengder. Arbeidet foreslås utført etter regning.”

- (9) Det oppgitte beløp var holdt utenfor tilbudets totalsum.

- (10) Av anskaffelsesprotokollen fremgår det at innklagede har tillagt klagers tilbudspris et påslag på kr 781.612,- for ”prisstigning iht fastsatt indeks” og valgte tilbud et påslag på kr 46.860,- for ”ytelser evt ikke medtatt”.

- (11) I brev av 13. desember 2005 ble tilbyderne meddelt at Bentzenbygg & Partners AS var tildelt kontrakten. Klage til klagenemnda ble fremmet 23. desember 2005. Kontrakt ble inngått 18. januar 2006.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (12) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket for offentlige anskaffelser.
- (13) Innklagede har uriktig tillagt klagers pristilbud et tillegg på kr 781.612,- for prisstigning. Det fremgår av tilbudet at pristigning var inkludert i tilbudsbeløpet.
- (14) Dersom valgte tilbud ikke omfattet samtlige etterspurte poster skulle tilbudet vært avvist, jf konkurransegrunnlagets punkt 2.0.1 i bok 0, hvor det fremgår at det skal leveres et komplett utfylt tilbudsmateriale med svar på alle forhold som er krevd i konkurransegrunnlaget, og at unnlater av dette medfører at "tilbudet blir forkastet". Det fremgår av innklagedes evalueringsskjema at kr 46.860,- er tillagt den oppgitte tilbudssummen for ytelser som ikke var medtatt i tilbudet.
- (15) Kontrakten skulle vært tildelt klager, som etter korreksjon av det uriktige tillagte beløpet for prisstigning hadde det nest laveste pristilbudet.

Innklagedes anførsler:

- (16) Innklagede bestrider å ha brutt regelverket for offentlige anskaffelser.
- (17) Innklagede tiller klagers tilbudssum et beløp stort kr 781.612,- for prisstigning. Dette ble gjort fordi innklagede ikke anså dette inkludert i tilbudssummen, jf klagers uttalelser i tilbudsbrevet. I stedet for å benytte begrepene "fast pris" eller "fastpris kontrakt" har klager knyttet prisen direkte til tilbudsskjemaets punkt 3.1, uten å fylle ut rubrikken "opsjon fastpristillegg" i tilbudssammendraget med kr. 0, slik punkt 3.1 krever når tilbudet er en fastpris kontrakt. Dersom klagers formulering ikke skal være i motstrid med den manglende utfyllingen av fastprisopsjonsrubrikken, kan tilbudet ikke forstås som en fastpris kontrakt som inkluderte prisstigning. Dersom det var feil å beregne et prisstigningstillegg, har dette uansett ikke hatt betydning for resultatet av konkurransen, fordi det valgte tilbudet uansett var det rimeligste
- (18) Tillegget på kr 46.860,- refererer seg til prisen på et prøvefelt på 1 m² glassbetong gulv, jf tilbudsskjemaets post 14.25.4. Fordi valgte leverandør anså beløpet som "urimelig dyrt" var prisen oppgitt i tilbudsskjemaet, uten å være medtatt i den totale tilbudssum. Det var helt uproblematisk for innklagede å legge dette beløpet til tilbudets totalsum i tilbudsevalueringen. Siden beløpet var oppgitt, har valgte leverandør ikke unnlatt å gi svar på et etterspurt forhold i konkurransegrunnlaget.
- (19) Klagers tilbud ble evaluert som det tredje beste.

Klagenemndas vurdering:

- (20) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen følger etter kunngjøringen forskrift om offentlige anskaffelser del I og II, jf forskriftens §§ 2-1 og 2-2.

Innklagedes påslag for prisstigning i klagers tilbudssum

- (21) Etter klagenemndas syn er det uklart om klagers tilbud må tolkes som et fastpristilbud. På den ene siden fremgår det at prisstigning er inkludert i den oppgitte totalpris, mens det på den andre siden fremgår at *"prisstigning i byggetiden er basert på de forutsetningene Bærum kommune legger til grunn ved tilbudsevalueringen, se punkt 3.1 i tilbudsskjema."* Dette fremstår som innbyrdes motstridende. I tillegg har klager unnlatt å fylle ut posten for fastpristillegg, jf konkurransegrunnlaget punkt 3.1, hvor det fremgår at posten skal utfylles med kr "0" hvis tilbudet er et fastpristilbud.
- (22) I konkurransegrunnlagets punkt 3.1 3. ledd er det gitt klar beskjed om at hvis posten for fastpris ikke fylles ut, vil Bærum kommune i tilbudsevalueringen anslå et tillegg til kontraktssummen som tilsvarende antatt pris- og lønnsregulering. Klager hadde ikke utfyllt posten, og heller ikke på annen måte gjort det utvetydig klart at selskapet mente å gi et fastpristilbud. Kommunen gjorde derfor påslaget som angitt. På bakgrunn av den til dels selvmotsigende opplysning som klager ga i tilbuds brevet, kan klagenemnda ikke se at dette var noen feil fra kommunens side.

Innklagedes evaluering av tilbudspost 14.25.4 i valgte leverandørs tilbud

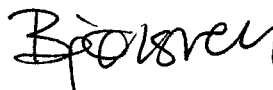
- (23) Det fremgår av forskriftens § 8-10 (1) bokstav d at et tilbud skal avvises dersom det på grunn av forbehold, feil, uklarheter, ufullstendigheter eller lignende i en åpen eller begrenset anbudskonkurranse kan være tvil om hvordan tilbudet skal bedømmes i forhold til de øvrige tilbudene. Av konkurransegrunnlagets Bok 0 punkt 2.0.1 fremgikk det i tillegg at tilbud som ikke var komplett ville bli avvist.
- (24) Den valgte leverandør har i beskrivelsens post 14.25.4 skrevet at posten foreslås *"utført etter regning"*, idet arbeidet utført etter fastpris ville bli *"urimelig dyrt"*. Det er oppgitt en pris fra leverandør, kr. 46.860,-, i angjeldende post, men den er ikke tatt med i summeringen. Posten er altså utfyllt og det fremgår et beløp, riktignok en innkjøpspris, samtidig som den foreslås oppgjort etter regning, underforstått at dette vil falle rimeligere ut for oppdragsgiver. Klagenemnda kan ikke se at tilbudet av denne grunn må anses for ikke å være komplett. Når kommunen da tar det oppgitte høye beløp med for prissammenligningens skyld, må det være en forsvarlig fremgangsmåte. Prisdifferansen til klagers pristilbud var uansett så høy at dette ikke har påvirket rangeringen mellom de to tilbydne.

Konklusjon:

Klagers anførsler har ikke ført frem.

For klagenemnda,

11. desember 2006


Bjørg Ven