



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for kirurgiske tjenester. Konkurransen ble avlyst, og senere utlyst på nytt. To klager fra samme konkurranser er behandlet i KOFAs saker 2006/27 og 2006/73. Klagenemnda fant på samme måte som i sak 2006/27 og 2006/73, at innklagede hadde brutt kravet til taushetsplikt ved å offentliggjøre tilbyderens prosedyrepriser i den første konkurransen.

Klagenemndas avgjørelse 23. april 2007 i sak 2006/87 ~ 13

Klager: Øystein Mjanger

Innklaget: Helse Vest RHF

Klagenemndas medlemmer: Magni Elsheim, Kai Krüger, Andreas Wahl

Saken gjelder: Taushetsplikt

Bakgrunn:

- (1) Klager deltok i en åpen anbudskonkurranse om kirurgiske tjenester. Klager ble tildelt kontrakt på tåreveiskirurgi. I begrunnelsen for kontraktstildeling fremgikk alle tilbydernes priser pr tilbudte prosedyrer. Begrunnelsen ble distribuert til alle deltakerne i konkurransen. Konkurransen ble deretter avlyst som følge av uklarhet med hensyn til hvordan tildelingskriteriet "laveste pris" skulle benyttes. Like etter ble en ny anbudskonkurranse utlyst. Den nye konkurransen gjaldt i hovedsak de samme tjenestene, og også denne gangen var tildelingskriteriet laveste pris.
- (2) Etter den siste anbudskonkurransen var det et konkurrerende firma (Omnia) som hadde lavest pris, og klager ble ikke tildelt kontrakt.
- (3) For nærmere redegjørelse for sakens bakgrunn vises det til KOFAs saker 2006/27 og 2006/73 som gjaldt samme anbudskonkurranser.
- (4) Ved klage av 31.05.06 ble klage innsendt KOFA.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (5) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket for offentlige anskaffelser ved å offentliggjøre klagers tilbudspris fra den første konkurransen. Konkurrentene kunne deretter bruke klagers pris som referanse i den andre konkurransen.

- (6) Klager stiller spørsmål ved valgte leverandørs kvalifikasjoner, fordi det er uklart for klager hvem som er operatør.

Innklagedes anførsler:

- (7) Innklagede anfører at det var rettmessig å distribuere leverandørenes tilbudspriser fra den første konkurransen. For å gi en tilfredsstillende begrunnelse for valg av leverandør i en konkurranse om laveste pris er det nødvendig å oppgi leverandørenes priser. At prisene var kjent i den andre konkurransen endret uansett ikke premissene for konkurransen på en måte som hadde konkurransemessig betydning.
- (8) Valgte leverandør ble vurdert til å være faglig kvalifisert i forhold til de krav som ble stilt.

Klagenemndas vurdering:

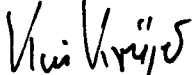
- (9) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen følger forskrift om offentlige anskaffelser av 2001, del I og III, siden det dreier seg om en uprioritert tjeneste jf. forskriftens § 2-5 (25), jf § 2-1 (3).
- (10) Nemnda er kommet til at det var i strid med anskaffelsesforskriften § 3-3 å opplyse om tilbydernes prosedyrepriser fra den første anbudskonkurransen. For nærmere begrunnelse vises det til KOFAs sak 2006/27.
- (11) Klagers andre anførsel er for lite konkretisert til at den er egnet for behandling i nemnda.

Konklusjon:

Helse Vest RHF har brutt kravet til taushetsplikt i anskaffelsesforskriften av 2001 § 3-3 ved å opplyse om de enkelte leverandørers tilbudspriser pr prosedyre i den første anbudskonkurransen.

For klagenemnda,

23.04.07



Kai Krüger