



## Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Etter å ha avsluttet en konkurranse med forhandling vedrørende en rammeavtale for bilauksjonstjenester, foretok innklagede en direkte anskaffelse fra valgte tilbyder. Klagenemnda kom til innklagede hadde brutt kravene til forutberegnelighet og konkurranse i anskaffelsesloven § 5, jf forskriften § 14-2, ved å tildele og inngå kontrakt etter vedståelsesfristens utløp. Innklagede hadde også brutt forskriften § 11-1 jf § 13-1, ved å gjennomføre en direkte anskaffelse uten at det var rettslig grunnlag for det. Klagers øvrige anførsler førte ikke frem.

### Klagenemndas avgjørelse 23. april 2007 i sak 2006/89 – I §

Klager: BCA Autoauksjon AS

Innklaget: Hjelpemiddelsentralen i Oslo

**Klagenemndas medlemmer:** Magni Elsheim, Kai Krüger, Andreas Wahl.

**Saken gjelder:** Vedståelsesfrist. Direkte anskaffelse. Likebehandling og konkurranse. Dokumentinnsyn.

#### Bakgrunn:

- (1) Hjelpemiddelsentralen i Oslo (heretter kalt innklagede) kunngjorde 18. oktober 2005 i Doffin en konkurranse med forhandling vedrørende en rammeavtale for bilauksjonstjenester.
- (2) Fra kunngjøringens "Utdrag" hitsettes:

*"Deres firma inviteres herved til å gi skriftlig tilbud på bilauksjonstjenester. Årlig leveres det i gjennomsnitt 120 biler inn til Hjelpemiddelsentralen i Oslo (HMS Oslo) som i henhold til Riksrevisjonens retningslinjer skal auksjoneres for salg. HMS Oslo dekker kostnader i forbindelse med klargjøring av bil for auksjonssalg, dette gjelder vask, polering, service og reparasjoner, så lenge kostnadene ikke overstiger lønnsomheten knyttet til dette. Bilene er spesialtilpasset for brukere med funksjonshemming. Dette er spesialutstyr som må demonteres og returneres til HMS Oslo."*

- (3) I konkurransegrunlaget het det følgende i pkt. 1.4.3 "Anslått kontraktsverdi":

*"Kjøp av tjenester: ca 900.000,- norske kroner over 2 år."*

- (4) Videre fremgikk det av pkt. 7 "Tildeling av kontrakt":

**Postadresse**  
Postboks 439 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse**  
Olav Kyrresgate 8  
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00  
Faks: 55 59 75 99

E-post:  
postmottak@kofa.no  
Nettside: www.kofa.no

### **”6.1 Tildelingskriterier**

*Det eller de anbud som anses som de(t) mest fordelaktige for HMS Oslo vil bli valgt. Utvalgskriterier er vektet i henhold til følgende prosenter:*

<i>Pris</i>	<i>60 %</i>
<i>Gjennomføring</i>	<i>20 %</i>
<i>Dedikert (e) person (er)</i>	<i>20 %</i>

*Anbud som gis med forbehold eller med avvikende vilkår vil ikke komme i betraktning. Oppdragsgiver forbeholder seg retten til å forkaste samtlige tilbud uten begrunnelse.”*

- (5) I pkt. 7.2 ”Vedståelsesfrist” het det:

*”Vedståelsesfrist på anbudet skal være frem til og med 01.02.2006 kl: 24:00.”*

- (6) Innen tilbudsfristen 17. november 2005 var det inngitt tre tilbud. Alle tilbyderne ble invitert til forhandlinger i brev av 6. desember 2005. Blant disse var BCA Autoauksjon AS (heretter kalt klager) og Økern Bilauksjon AS. Det ble holdt forhandlinger 16. desember 2005.

- (7) Av ”Innstillingsprotokoll for anbud nr 03/05” datert 5. januar 2006 og undertegnet 13. januar 2006, fremgikk det:

***”Møte 04.01.2006: Tema: Vurdering av NAF rapport og innstilling for valg av leverandør.***

*[...]*

#### ***Anbefaling av leverandør***

*På bakgrunn av tilbudene, forhandlingene samt vedlagte rapporter fra NAF og bilansvarlig rådgiver ved HMS Oslo, har beslutningsgruppen kommet frem til at Staten, brukerne, og HMS Oslo kommer økonomisk mest fordelaktig ut, ved valg av Økern Bilauksjon som tjenesteleverandør på auksjonssalg av biler.”*

- (8) Meddelelse om tildeling ble gitt i brev av 3. februar 2006. Det hitsettes følgende:

*”En gjennomgang av innhentet statistikk viser at Økern Bilauksjon oppnår vesentlig høyere salgpris ved auksjon av trygdebiler enn BCA Autoauksjon AS. Samlet sett er tilbudet fra Økern Bilauksjon AS 15 % bedre på nettoresultat.”*

- (9) Klager ba om nærmere begrunnelse for valg av leverandør i e-post av 21. februar 2006, hvilket ble gitt i brev av 27. februar 2006.

- (10) Klager innga klage på tildelingen 6. mars 2006.

- (11) Innklagede har opplyst at det ble signert kontrakt mellom innklagede og valgte tilbyder 13. mars 2006.

- (12) Innklagede valgte så å avslutte konkurransen i brev av 28. mars 2006. Begrunnelsen var følgende:

*”Rikstrygdeverkets juridiske kontor har foretatt en intern kontroll og kommet fram til at anbudet må avlyses. Dette skyldes forlenget behandling av tilbud, uten at vedståelsesfristen har blitt forlenget. I henhold til Forskrift om offentlige anskaffelser § 14-2, må bindende kontrakt undertegnes før vedståelsesfristen utløper.*

*Det vil bli utlyst et nytt anbud på kjøp av bilauksjonstjenester på Doffin.”*

- (13) Klager reiste innsigelser mot avlysningen i e-post av 30. mars 2006. Videre ba klager opplyst i hvilken utstrekning klagen hadde innflytelse på vedtaket om å avlyse konkurransen.
- (14) Svar på henvendelsen ble gitt av innklagede i brev av 7. april 2006. Innklagede presiserte her at det ikke var blitt foretatt en avlysning av konkurransen, men at denne ble avsluttet da vedståelsesfristen ikke hadde blitt fornyet innen 1. februar 2006. Innklagede opplyste videre at klagen fra klager ikke hadde hatt noen innflytelse på vedtaket om å avslutte konkurransen. Videre het det:

*”Hjelpemiddelsentralen i Oslo (HMS Oslo) henviser både til Forskrift § 14-2 og Kofa avgjørelser på oversittelse av vedståelsesfrist. En sammenheng mellom forskrift og Kofa avgjørelser viser at det ikke kan inngås kontrakt etter at vedståelsesfristen er utgått. Oppdragsgiver har da ikke rett, men plikt til å kunngjøre konkurransen på nytt.”*

- (15) Klager opprettholdt innsigelser i brev av 9. mai 2006. I e-post av 12. mai 2006 henviste innklagede til en vurdering utført av Rikstrygdeverkets juridiske kontor, som dannet grunnlag for beslutningen i brevet av 28. mars 2006:

*”Det følger både av praksis, indirekte av teorien/regelverket og helt klart av diverse Kofa-avgjørelser, at kontrakt ikke kan inngås etter at vedståelsesfristen har løpt ut. Se her blant annet Kofa-saker 2004/54, 2005/189, 2005/306 og 2005/296.*

[...]

*Slik saksforholdet er i denne saken, kan det ikke påberopes at det er foretatt en gyldig forlengelse av vedståelsesfristen før den opprinnelige løp ut.”*

- (16) I brev av 16. mai 2006 ba klager om ytterligere opplysninger. Henvendelsen ble besvart av innklagede i brev av 24. mai 2006.
- (17) Klage ble reist for klagenemnda 8. juni 2006.
- (18) Ny konkurranse ble kunngjort i Doffin 13. juni 2006, denne gangen var oppdragsgivere innklagede og Hjelpemiddelsentralen i Akershus. Tilbudsfristen var oppgitt til 8. august 2006, og kontrakten beregnet til å løpe i 2 år.
- (19) Klager ble tildelt kontrakt etter denne anbudskonkurransen. Økern Bilauksjon AS begjærte deretter midlertidig forføyning overfor Staten v/ Arbeids- og velferdsdirektoratet for å få stanset inngåelse av kontrakt med klager. Den 27.

september 2006 mottok innklagede kjennelse fra Oslo Byfogdembete med følgende slutning:

**”Slutning:**

1. *Staten v/ Arbeids- og velferdsdirektoratet er forpliktet til ikke å inngå kontrakt med BCA Autoauksjon AS i anbudskonkurranse 01/06 – bilauksjonstjenester for NAV HMS Oslo og Akershus – før det foreligger en endelig avklaring med hensyn til lovligheten av å tildele kontrakten til BCA Autoauksjon AS.”*

- (20) Retten la til grunn at det ble meddelt Økern Bilauksjon AS innen vedståelsesfristens utløp at kontrakt ville bli tildelt Økern Bilauksjon AS. Retten kom til at innklagede med dette aksepterte Økern Bilauksjon AS sitt tilbud, og at innklagede derfor ikke sto uten bindende tilbud ved vedståelsesfristens utløp. Retten fant på denne bakgrunn at det var et uriktig standpunkt når Hjelpemiddelsentralen i Oslo la til grunn at konkurransen var avsluttet ved utløpet av vedståelsesfristen og at tildeling og inngåelse av kontrakten med Økern Bilauksjon AS var i strid med regelverket. Retten fant også at det var i strid med regelverket å utlyse ny konkurranse og tildele kontrakt til en annen oppdragsgiver i strid med kontrakten som allerede var inngått med Økern Bilauksjon AS.
- (21) Innklagede inngikk ikke kontrakt med BCA Autoauksjon AS som følge av kjennelsen.

**Anførsler:**

*Klagers anførsler:*

- (22) Klager anfører at innklagede ikke hadde grunnlag for å avslutte den første anbudskonkurransen. Innklagedes avlysning av anbudskonkurransen av 28. mars 2006 fremstod som en direkte følge av klagen av 6. mars 2006. Når valg av tilbyder har skjedd og det er innlevert klage, kan innklagede ikke omgå en behandling av klagen ved å avlyse eller avslutte konkurransen under en henvisning til at vedståelsesfristen er oversittet. En slik valgmulighet synes ikke i tråd med forskriftens regler, og vedtaket oppleves som vilkårlig. Innklagede kunne enkelt og med eksplisitt samtykke fra både valgte tilbyder og klager forlenget fristen. Dette kunne skjedd på ethvert tidspunkt uten hensyn til om vedståelsesfristen var utløpt eller ikke. Klager ble ikke kontaktet for å samtykke i en forlengelse av vedståelsesfristen.
- (23) Klager anfører at det er foretatt en ulovlig direkte anskaffelse. Klager er kjent med at innklagede hadde en avtale med Økern Bilauksjon AS om levering av bilauksjonstjenester som utløp 31. desember 2005. Innklagede opplyser å ha forlenget tidligere avtale med valgte tilbyder, først frem til 1. juni 2006, og deretter på ubestemt tid. Om forholdet betraktes som en forlengelse av en kontrakt som har løpt ut, eller som inngåelse av en ny kontrakt er etter klagers mening uten betydning. Verken lov eller forskrifter gir innklagede anledning til å forlenge den eldre avtale eller å inngå ny avtale med Økern Bilauksjon AS.
- (24) Innklagede har vist til forskriftens § 11-2 (1) b) og d) som hjemmel for å benytte direkte anskaffelse. Bokstav b) gjelder anskaffelser som bare kan skje hos én

leverandør i markedet. Det er flere leverandører av tjenesten i markedet, og bestemmelsen kommer ikke til anvendelse.

- (25) Forskriftens § 11-2 (1) d) er ikke anvendelig. Anskaffelsen kan utsettes inntil ny kontrakt er inngått i henhold til reglene for offentlige anskaffelser. Klager viser til klagenemndas vurdering i sak 2003/8 og sak 2003/163. Klager kan uansett ikke se at avslutning av anbudskonkurransen representerer en "uforutsett omstendighet". Innklagede er selv skyld i at vedståelsesfristen ikke ble overholdt og at avslutning skjedde. Klager viser til klagenemndas vurdering i sak 2003/163, jf også kommentarutgaven til "Lov og forskrift om offentlige anskaffelser" av Gro Amdal og Inger Roll-Matthiesen s. 480.
- (26) Videre ble saksbehandlingsfeilen meddelt klager i brev fra innklagede så tidlig som 28. mars 2006. Senest denne dato var altså innklagede vel kjent med at de måtte utlyse en ny anbudskonkurranse. Ny anbudskonkurranse ble utlyst først 13. juni 2006, det vil si 2,5 måned etter at brevet ble sendt klager. Frist for innlevering av tilbud var 8. august 2006. Innklagede har ikke anstrengt seg særlig for å tilstrebe en rask behandling av anbudskonkurransen etter at feilen ble oppdaget.
- (27) Innklagede viser i sitt brev av 20. juli 2006 ikke til forskriften § 11-2 (1) a), men til at *"den midlertidige anskaffelsen på ingen måte vil overstige den nasjonale terskelverdien på 500 000 kroner."* Klager forstår det slik at innklagede mener at verken det opprinnelige konkurransegrunnlaget med anslått kontraktsverdi på kroner 900 000,- eller det konkurransegrunnlag som ble lagt ut 13. juni 2006 med anslått kontraktsverdi på kr 2 200 000,- skal hensyntas fordi det dreier seg om behov for en tjeneste over en kort periode. En slik beregning av prisen på anskaffelsen er ikke korrekt. Den avtale som innklagede måtte ha inngått med Økern Bilauksjon AS, uavhengig av om denne er muntlig eller skriftlig, knytter seg direkte til anbudskonkurransen som ble utlyst og avsluttet.
- (28) Selv om det er en midlertidig avtale eller praksis som er etablert mellom innklagede og Økern Bilauksjon AS, er det feil å regne at avtalen av den grunn har en lavere kontraktsverdi enn kr 900 000,- som var verdien i det opprinnelige konkurransegrunnlag. Innklagede kunne da ha delt opp denne tjenesten ved å lage flere midlertidige avtaler og dermed benyttet direkte anskaffelse på hele tjenesten. Det er lovens og forskriftenes mål nettopp å unngå at en slik oppsplitting av kontrakten skjer for å komme under de terskelverdier som forskriften opererer med, jf loven § 5, 5. ledd bokstav c) og forskriften § 2-3 (2). Prisen på anskaffelsen blir altså ikke lavere selv om innklagedes avtale med valgte tilbyder er at avtalen skal gjelde inntil videre.
- (29) Innklagede viser også til at denne delen av avtalen i den nye anbudskonkurransen er slått sammen med Hjelpemiddelsentralen i Akershus' behov for samme tjeneste, jf tilsvaret pkt. 1. Kontraktsverdien er i det nye anbudsgrunnlaget angitt til kr. 2 200 000,-. Dette overstiger terskelverdien og forskriftens del II får anvendelse. Det er derfor tvilsomt om innklagedes tjenestebehov i den første konkurransen kunne vurderes under del III.
- (30) Innklagede har brutt kravene til konkurranse og likebehandling i loven § 5 og forskriften § 3-1. Klager kan ikke se at innklagede har søkt å sørge for at den

midlertidige anskaffelsen er basert på konkurranse, eventuelt forsøkt å rettferdiggjøre den midlertidige anskaffelsen ved for eksempel å tildele oppdrag til både Økern Bilauksjon AS og klager inntil ny kontrakt blir inngått. Den forskjellsbehandling som gjøres ved å tildele Økern Bilauksjon AS avtale i en mellomliggende periode er således et klart brudd på de ovennevnte bestemmelser, uavhengig av om direkte anskaffelse hadde vært tillatt.

- (31) Innklagede hadde ikke grunnlag for å nekte klager innsyn i avtale mellom innklagede og Økern Bilauksjon AS som antas utløpt eller i avtale om forlengelse av slik avtale, under henvisning til at dokumentene inneholder forretningshemmeligheter. Det er derfor umulig for klager å se om innklagede har anledning til å inngå forlenget avtale og hvilke vilkår avtalen er inngått på. Innklagede er også nektet innsyn i klage fra Økern Bilauksjon AS på samme grunnlag.

*Innklagedes anførsler:*

- (32) Innklagede avviser påstanden om at anbudskonkurransen er avsluttet som direkte følge av klagesaken. Konkurransen ble avsluttet etter en intern juridisk kvalitetssikring av anbudsprosessen som viste at innklagede hadde brutt forskrift om offentlige anskaffelser ved at det ikke ble foretatt en gyldig forlengelse av vedståelsesfristen før den opprinnelige løp ut.
- (33) Inntil det forelå en ny avtale som følge av ny anbudsutlysning, ville innklagede av praktiske årsaker forholde seg til direkte anskaffelser via Økern Bilauksjon AS. Kjøp av bilauksjonstjenester krever koordinering, samkjøring av rutiner og ikke minst hensyn til brukere som er avhengig av at mottak og levering av biler skjer så smidig som mulig. Innklagede betjener brukere som har fysisk handikap og som er avhengig av at det er tilrettelagt gode rutiner på mottak og henting av biler, slik at dette ikke blir en belastning for brukerne eller deres pårørende.
- (34) Det forelå hjemmel for direkte anskaffelse i forskriften § 11-2 (1) bokstav b) og d). Den midlertidige anskaffelsen oversteg ikke den nasjonale terskelverdien på kr 500 000,-. Innklagede viser blant annet til tilbud mottatt fra klager på anbud som ble avsluttet. I tilbudet har tilbyder gitt et samlet pristilbud på kr 179 000,- på 110 biler for hele 2006.
- (35) Det nye anbudet som ble utlyst 13. juni 2006 sammen med Hjelpemiddelsentralen i Akershus må ses separat fra denne klagesaken. I det nye anbudet er det skilt mellom mottak/henting, registrering og oppfølging i henhold til hvilken hjelpemiddelsentral bruker er tilknyttet. Sentralene har kun gått ut med felles anbudsutlysning og vurdering av leverandør på bilauksjonstjenester. Det gjøres også oppmerksom på at estimert beløp på kr 2 200 000,- er synliggjort på en måte som viser at det er et klart skille mellom behovet til Hjelpemiddelsentralen i Oslo og i Akershus. Verdien av kontrakten kunngjort i den første konkurransen er derfor korrekt beregnet.
- (36) Innklagede mener å ha fulgt de retningslinjer som følger av anskaffelsesloven § 5.
- (37) Økern Bilauksjon AS samtykket ikke til utlevering av informasjon som kan inneholde forretningsrelatert informasjon. Økern Bilauksjon AS begrunnet dette med at klager er den eneste konkurrenten Økern Bilauksjon AS har i Oslo/Norge, og at enhver forretningsrelatert informasjon vil ha innvirkning på fremtidig anbud.

Forretningsrelatert informasjon omfatter statistikk på 50 solgte biler med priser/salær som innklagede har fått utlevert i forbindelse med anbudskonkurransen, pristilbud gitt i forbindelse med anbudet og innhold i tidligere kontrakter. Klager har fått innsyn i anbudsprotokoll og innstillingsprotokoll, slettet for prisinformasjon. Når det gjelder innsyn i *"avtalen som har blitt forlengt"*, var dette forslag til utkast for forlengelse av eksisterende avtale. Denne ble sendt til klager 24. mai 2006.

- (38) Vedrørende kontrakten signert 13. mars 2006 mellom Økern Bilauksjon AS og innklagede, anfører innklagede at denne ikke er gyldig da konkurransen ble avsluttet. Denne kontrakten ble underskrevet av innklagedes tidligere avdelingsdirektør og skulle eventuelt kun tre i kraft etter at en eventuell klage fra klager hadde blitt ferdigbehandlet og avgjørelsen hadde gått i innklagedes favør. Inntil videre forholder innklagede seg til den midlertidige forføyning av 27. september 2006.

#### **Klagenemndas vurdering:**

- (39) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen følger etter sin verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 15. juni 2001 nr. 616 del I og III.

#### *Vedståelsesfrist*

- (40) Klager anfører at det ikke var hjemmel for å avslutte konkurransen med henvisning til at vedståelsesfristen var utløpt.
- (41) Klagenemnda har i tidligere saker, blant annet sak 2006/41, slått fast at en konkurranse er avsluttet når oppdragsgiver ved utløpet av vedståelsesfristen står igjen uten noen bindende tilbud, da det er i strid med kravene til forutberegnelighet og konkurranse i anskaffelsesloven § 5 å tildele og inngå kontrakt etter vedståelsesfristens utløp, jf forskriften § 14-2.
- (42) I den foreliggende sak utløp vedståelsesfristen 1. februar 2006. Meddelelse om tildeling ble sendt ut til alle tilbyderne 3. februar 2006, og kontrakt ble signert 13. mars 2006. Oslo Byfogdembete la i kjennelsen datert 26. september 2006 til grunn at Hjelpemiddelsentralen i Oslo besluttet å tildele kontrakt til Økern Bilauksjon AS, og at de gjorde beslutningen kjent for Økern Bilauksjon AS, innen vedståelsesfristens utløp. Klagenemnda kan ikke se at dette kan vektlegges ved spørsmålet om det foreligger et bindende tilbud, selv om dette ble gjort innen utløpet av vedståelsesfristen. I henhold til forskriftens § 10-3 (1) er kontrakt inngått på *"tidspunktet for undertegning av kontrakt av begge parter"*. Bestemmelsen er begrunnet i leverandørens rett til å kreve en beslutning om tildeling satt til side etter anskaffelseslovens § 7 før bindende avtale er inngått. Regelen innebærer at oppdragsgiver ved tildelingsbeslutningen ikke har forpliktet seg ovenfor den valgte leverandøren. Det er på det rene at innklagede i vår sak heller ikke gav tilbyderne oppfordring til å forlenge vedståelsesfristen.
- (43) Klagenemnda finner på dette grunnlag at det var i strid med kravene til forutberegnelighet og konkurranse i anskaffelsesloven § 5, jf forskriften § 14-2, å tildele og inngå kontrakt etter vedståelsesfristens utløp. Når innklagede således ikke hadde noen bindende tilbud ved utløpet av vedståelsesfristen, var innklagede

forpliktet til å avslutte konkurransen. Klagenemnda tar ikke stilling til om det ble inngått en bindende avtale da dette er et kontraktsrettslig spørsmål.

#### *Direkte anskaffelse*

- (44) Klager anfører at det foreligger en ulovlig direkte anskaffelse ved at innklagede har foretatt kjøp av bilauksjonstjenester av Økern Bilauksjon AS uten å ha lovlig inngått kontrakt om dette.
- (45) Forskriften § 11-2 (1) bokstav a) hjemler adgang til å foreta en direkte anskaffelse hvor prisen på anskaffelsen ikke overstiger kr 500 000,- eks mva. Verdien på kontrakten var i henhold til kunngjøringen av 18. oktober 2005 kr. 900 000,-. Nemnda legger til grunn at verdiberegningen den gang var korrekt og foretatt i samsvar med reglene i forskriften § 2-3 (5) – (8). Det er da ikke grunnlag for å fravike forskriftens beregningsregler for anskaffelsens verdi ved å kontrahere for en utvalgt begrenset periode slik innklagede har gjort. Nemnda legger derfor til grunn verdien slik denne var kunngjort på kr 900 000,-. Det er således ikke hjemmel i forskriften § 11-2 (1) bokstav a) til å foreta denne anskaffelsen uten å kunngjøre i tråd med forskriften § 6-1 jf § 6-4.
- (46) Spørsmålet er om det var adgang til å foreta en direkte anskaffelse av bilauksjonstjenester med grunnlag i at denne "bare kan skje hos en leverandør i markedet" jf forskriften § 11-2 (1) bokstav b).
- (47) I den avholdte konkurransen meldte det seg tre tilbydere, som innklagede selv fant fullt ut kvalifiserte. Klagenemnda kan derfor ikke se at forskriften § 11-2 (1) bokstav b) gir hjemmel for direkte anskaffelse i dette tilfelle.
- (48) Spørsmålet blir da om det var adgang til å foreta en direkte anskaffelse av bilauksjonstjenester med hjemmel i at "anskaffelsen på grunn av uforutsette omstendigheter ikke kan utsettes i den tiden det tar å gjennomføre en konkurranse", jf forskriften § 11-2 (1) bokstav d).
- (49) I vilkåret "uforutsette omstendigheter" ligger et krav om oppdragsgiver selv ikke må være skyld i eller ha ansvaret for den uforutsette omstendighet, jf blant annet klagenemndas avgjørelse i sak 2003/163, hvor nemnda uttalte følgende:

*"Utgangspunktet er at innklagede gjennomførte en konkurranse i strid med lov om offentlige anskaffelser med forskrifter i 2001. De to utvalgte leverandørene fikk en frist på tre dager til å utarbeide forslag til løsning med tilbud på gjennomføringen, og årsaken til at det ble slikt hastverk, må antas å skyldes mangelfull planlegging hos innklagede. Forskriftens § 11-2 første ledd bokstav d kommer derfor ikke til anvendelse."*

- (50) Klagenemnda finner etter dette at tildeling etter vedståelsesfristen var et brudd på regelverket som ikke kunne avhjelpes ved at det ble foretatt et direkte kjøp uten hjemmel i forskriften.

#### *Konkurranse/likebehandling*

- (51) Klagenemnda finner ikke grunnlag for å ta stilling til klagers anførsel vedrørende brudd på kravene til konkurranse og likebehandling i anskaffelseslovens § 5 og



anskaffelsesforskriftens § 3-1, da nemnda kom til at innklagedes midlertidige anskaffelse var i strid med regelverket.

*Dokumentinnsyn*

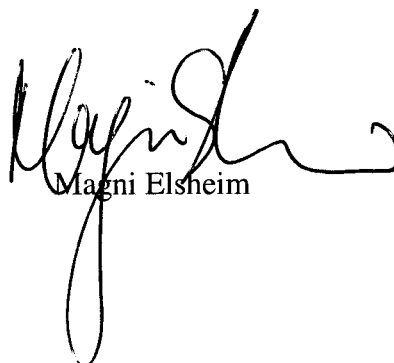
(52) Klagenemnda finner ikke grunnlag for å uttale seg vedrørende klagers anførsel knyttet til innsyn på grunnlag av at klagers anførsler knyttet til avslutning av konkurransen og direkte anskaffelse har ført frem.

**Konklusjon:**

Hjelpemiddelsentralen i Oslo har brutt kravene til forutberegnelighet og konkurranse i anskaffelsesloven § 5, jf forskriften § 14-2, ved å tildele og inngå kontrakt etter vedståelsesfristens utløp, og forskriftens § 11-1, jf § 13-1, ved å gjennomføre en direkte anskaffelse uten at det var rettslig grunnlag for det.

Klagers øvrige anførsler har ikke ført frem.

For klagenemnda  
23. april 2007



Magni Elsheim