



Klagenemnda
for offentlige anskaffelser

Firma Bjørn Langvik
Att. Bjørn Langvik
1391 Vollen
E-post: blangvik@online.no

Denne beslutning oversendes både per e-post og per post

Deres referanse

Vår referanse
2006/91 - 14

Dato
26.02.2007

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Det vises til Deres klage på offentlig anskaffelse av 11. juni 2006. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er dels at klagen ikke kan føre frem og dels at klagen inneholder problemstillinger som klagenemndas saksbehandlingsform er uegnet til å vurdere. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder innen tre dager etter at den ble gjort kjent for klager.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

AS Vinmonopolet (heretter kalt innklagede) kunngjorde 10. mars 2006 en konkurranse med forhandling for inngåelse av rammeavtale for konsulenttjenester for oppfølging og gjennomføring av ny IT-strategi.

I kunngjøringens punkt IV.2 fremgikk det at tildelingskriteriene var oppgitt i konkurransegrunnlaget. I konkurransegrunnlagets punkt 4.4 fremgikk det at tildeling av kontrakt ville skje på basis av det økonomisk mest fordelaktige tilbud etter følgende tildelingskriterier:

”Valg av anbud vil ikke skje utelukkende på grunnlag av lavest pris. Tildeling baseres på det totalt sett økonomisk mest fordelaktige anbud for Vinmonopolet. I tillegg til kriterier nevnt i kunngjøring i Norsk Lysningsblad legges følgende kriterier til grunn:

- *Erfaring og kompetanse fra tilsvarende arbeid*
- *Forretningsforståelse*
- *Timepris*
- *Referanser*

Kriteriene er ikke satt opp i prioritert rekkefølge.”

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: +47 55 59 75 00 E-post:
postmottak@kofa.no
Faks: +47 55 59 75 99 Nettside: www.kofa.no

I konkurransegrunnlagets punkt 4.2 fremgikk det følgende: ”Det skal fremlegges dokumentasjon i henhold til kunngjøringstekst i Norsk Lysningsblad.”

Konkurransegrunnlagets punkt 5 inneholdt følgende beskrivelse av anskaffelsen:

”Vinmonopolet etablerte ved årsskiftet en IT-strategi handlingsplan. Planen inneholder 13 delprosjekter, og er organisert som et hovedprosjekt/program med 13 delprosjekter. Planperioden er 3 år. Planen skal revideres årlig og påvirkes blant annet sterkt av Vinmonopolets forretningsstrategi.

For å bistå prosjektleder og IT ledelse i forbindelse med oppfølging og gjennomføring av handlingsplan søker vi ekstern bistand. Viktige oppgaver vil blant annet være: løpende oppfølging av prosjekter og aktiviteter, koordinering, ressursberegning, pådriverrolle og rådgivning. Det er viktig med god forretningsmessig forståelse og erfaring med å implementere IT-strategi i en større virksomhet.

Timeforbruket antas å være 300-500 timer per år.”

I e-post av 17. mars 2006 fremmet Firma Bjørn Langvik (heretter kalt klager) følgende spørsmål vedrørende anskaffelsen:

”Vårt/mitt mulige tilbud vil kunne bli bedre og mer presist dersom noe mer informasjon kan tilflytes. For eksempel:

- *IT-strategiens handlingsplan – hovedpunkter etc.*
- *Forretningsmål og gevinster.*
- *De 13 delprosjekter – mandat/formål/tid/ressurser.*
- *Fordeling av 3-500 timer per år lang en tidsakse.*
 - * *Faglig tyngde fordelt på oppfølging, koordinering, ressursberegning, pådriverrolle etc.*
 - * *Jevn fordeling per uke/måned eller oppgaveorientert på tid og innhold etter prosjektleders bestemmelse.*
 - * *Andre kriterier.*
- *Hvordan hovedprosjekter er organisert.*

Dersom slik informasjon ikke forefinnes eller ønskes tildelt, må nødvendigvis tilbudet basere seg på visse forutsetninger med hensyn til dimensjonering av faglig innhold og ressurser på tidsaksen.”

I telefonsamtale av 20. mars 2006 skal innklagede ha forsøkt å besvare klagers spørsmål, fremsatt i e-posten av 17. mars 2006.

Innen tilbudsfristens utløp 31. mars 2006 mottok innklagede 18 tilbud, deriblant fra klager og Bekk Consulting AS.

Klagers tilbud inneholdt en oversikt over hvilke tidligere stillinger de tilbudte konsulenter hadde hatt, vedlagt konsulentenes CV, som ytterligere beskrev de arbeidsoppgaver konsulentene hadde hatt i sine tidligere stillinger mv. Det var også oppgitt at: ”Dersom Vinmonopolet ønsker å innhente referanser fra oppdragsgivere/arbeidsgivere/kollegaer

skaffes disse på kort varsel.” Dessuten at: ”Dersom ytterligere referanser er ønsket fra arbeidsgivere eller samarbeidspartnere vil dette selvfølgelig bli gitt.”

Valgte leverandørs tilbud inneholdt en beskrivelse av selskapet med organisasjonsplan, hvilke fem hovedområder selskapet arbeidet innenfor, en beskrivelse av selskapets kompetanse innenfor IKT strategi, opplysninger om hva sentrale leveranser innen strategi- og forretningsutvikling, organisasjonsutvikling og styringsmodeller, prosessdesign og forbedring, og analyse og utredning inkluderte, hvilke ressurspersoner som ble tilbudt med CV, og informasjon om 162 prosjekt selskapet hadde utført tidligere, med spesifisering av oppdraget, tidsperiode, antall timer og referanseperson.

I vedlegg til anskaffelsesprotokollen fremgår det følgende vurdering av klagers og valgte leverandørs tilbud:

Firma	Erfaring/kompetanse	Forretningsforståelse	Referanser	Timepris	Kommentar	Begrunnelse
Bekk Consulting AS	120 ansatte, rådgivning innen teknologi, ledelse og design. Avd. Management Consulting – IT-strategi, prosessendringer og kartlegging, org. utvikling, utredningsoppgaver osv. Gjennomsnittlig 4,3 års universitets- og høyskoleutdanning. Bra cv på tilbudte konsulenter og tilhørende referanseprosjekter.	Mange referanseprosjekter og leveranser innen strategi, analyse, handlingsplaner, beslutningsunderlag, arbeidsprosesser, analyser org utvikling og styringsparamenter.	Vinmonopolet, Statoil, Innovasjon Norge, DNB Nor, Statens vegvesen, Telenor (10 av Norges 20 største bedrifter).	Unntatt offentlighet	Meget bra tilbud med vekt på kompetanse i grenseland mellom IT og forretning. Relevante referanser.	Totalt sett det beste tilbudet alle evalueringskriteriene tatt i betraktning.
Firma Bjørn Langvik	Enkeltmannsforetak – i samarbeid med Sjur Strand. Lang fartstid innen IT-strategi og forretningsutvikling, som toppledere og mellomleder. Konsulent og prosjektleder.	Lang erfaring fra Posten og Ergo.	DNB Nor – strategi, utvikling og implementering av banksystemer integrert i Norgesgruppens butikkdatasystemer.	Unntatt offentlighet.	Ikke dokumentert god nok kompetanse på det vi etterspør.	Nådde ikke opp i konkurranse med de andre når det gjelder erfaring og kompetanse.

Det var også inntatt følgende karaktertabell:

Leverandør	Erfaring/kompetanse	Forretningsforståelse	Timepris	Referanser	Sum	Evaluering
Bekk Consulting AS	5	5	3	4	17	God erfaring og kompetanse på alle områder. Relevant erfaring/referanser til faghandel.
Firma Bjørn Langvik	3	3	5	1	12	Allsidig erfaring/kompetanse fra logistikkintensiv virksomhet (Posten). Begrenset erfaring innføring IKT-strategi og faghandel.

I brev av 5. mai 2006 ble klager meddelt at Bekk Consulting AS var tildelt kontrakten. Fra brevet hitsettes følgende:

”Det vises til kunngjøring i Doffin 10. mars 2006 [...]. AS Vinmonopolet har valgt å tildele oppdraget om konsulenttjenester IT-strategi, anbud 06-018 til: Bekk Consulting AS. Valg av leverandør er gjort i henhold til kunngjøring i Doffin og utvalgskriteriene for tildeling”.

Deretter var det inntatt i sitatform det som fremgikk om tildelingskriteriene i konkurransegrunnlaget. Tilslutt fulgte følgende vurdering av klagers tilbud:

”Firma Bjørn Langvik ble ikke valgt som leverandør. Tilbudet som ble levert viste allsidig erfaring/kompetanse fra logistikkintensiv virksomhet, men begrenset erfaring med innføring av IKT-strategi og faghandel.”

Den 15. mai 2006 tok klager kontakt med innklagede for å få en nærmere redegjørelse for hvordan selskapets tilbud var blitt evaluert. Det ble avholdt et møte mellom partene 22. mai 2006. I brev av samme dato påklagde selskapet tildelingsevalueringen. Klagen ble avslått i brev fra innklagede av 31. mai 2006. I brevet fremgikk det følgende:

”Våre vurderinger er basert på de 4 evalueringskriteriene fra anbudet, erfaring og kompetanse fra tilsvarende arbeid, forretningsforståelse, timepris og referanser. Alle kriteriene er vurdert i relasjon til omfang (kap 5 i anbudet) og informasjon om Vinmonopolet gitt i kapittel 2. Det er også viktig å merke seg at tilbudene er vurdert i forhold til hverandre. Vi mottok 18 tilbud.”

Brevet inneholdt også følgende vurdering av klagers tilbud:

”Erfaring og kompetanse fra tilsvarende arbeid (score 3 av 5)

Konsulentene har lang og allsidig kompetanse/erfaring fra ledende stillinger innen IT og forretningsutvikling i blant annet Posten og relaterte selskaper. Dette er dokumentert i stikkordsform i CV'er og attester. Etter vår vurdering er ikke relevant erfaring/kompetanse i forbindelse med implementering av IT-strategi synliggjort godt nok i form av prosjektbeskrivelser, konsulentenes rolle og oppnådde resultater. Erfaring når det gjelder innføring av IT-strategi kunne med fordel vært av nyere dato. Basert på erfaring og kompetanse hadde det også vært naturlig på dette punktet å presentere en metode/rammeverk eller tanker om hvordan IT-strategien kunne vært implementert/fulgt opp i Vinmonopolet. Tilbyderselskapet og tilbudte konsulenter vurderes samlet. Det betyr at de tilbudte konsulentene tillegges vekt i tillegg til selskapets totale kompetanse-/erfaringsbase.

Forretningsforståelse (score 3 av 5)

Konsulentene har i hovedsak sin erfaring fra Posten som overordnet tilbyr kommunikasjons- og logistikk-løsninger. Mye av denne forretningsforståelse er også relevant for oss, men det hadde vært ønskelig med mer variert bakgrunn fra flere butikkjeder (faghandel).

Pris (score 5 av 5)

Timeprisen er blant de laveste. Det gir topp score.

Referanser (score 1 av 5)

Konkrete referanser/prosjekter knyttet til IT-strategi er ikke veldig godt dokumentert i tilbudet. Dette er kun på stikkordsform og helt tilbake til 1993.

Kunngjøring av konkurransen ble foretatt i Doffin, database for offentlige innkjøp 10. mars 2006. Etter 1. januar 2006 eksisterer ikke Norsk Lysningsblad som organ for kunngjøring av

offentlige anskaffelser og er erstattet av Doffin. Avslagsbrevet refererer til kunngjøring i Doffin, hvor det er henvist til evalueringskriterier i konkurransegrunnlaget. At det er referert til Norsk Lysningsblad er en feil fra Vinmonopolets side og skulle vært erstattet av ordet Doffin.”

Saken ble brakt inn for klagenemnda i brev av 11. juni 2006. Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 16. juni 2006.

Anførsler:

Klagers anførsler:

I konkurransegrunnlagets punkt 4.2 og 4.4 og i innklagedes brev av 5. mai 2006 ble det vist til kunngjøringstekst i Norsk Lysningsblad. Kunngjøring i Norsk Lysningsblad har imidlertid ikke funnet sted. Dette er en formell feil i kunngjøringen av konkurransen.

Det ble i begrunnelsen for hvorfor klagers firma ikke ble valgt, vist til at klager hadde begrenset erfaring innen faghandel. Erfaring innen faghandel var ikke et av de oppgitte tildelingskriterier. I tilsvaret til klagenemnda fremgår det at faghandel er vurdert under kriteriet forretningsforståelse, mens det fremgår av anskaffelsesprotokollen at det er IT-strategi som er vurdert under dette kriteriet. I innklagedes brev av 31. mai 2006 er IT-strategi rubrisert under kriteriet erfaring/kompetanse. Etter dette fremstår det som uklart hvilke forhold innklagede har vurdert under de enkelte tildelingskriterier. Tilbudte konsulenter har 15 års erfaring fra Posten faghandel. Bedømmelsen ”*begrenset erfaring*” kan derfor ikke være dekkende.

Det ble i innklagedes besvarelse av Firma Bjørn Langviks klage vist til at ”*det hadde vært naturlig å presentere en metode/rammeverk eller tanker om hvordan IT-strategien kunne vært implementert/fulgt opp i Vinmonopolet.*” Dette var klager forhindret fra å gjøre idet innklagede unnlot å etterkomme klagers anmodning om ytterligere informasjon om anskaffelsen i e-post av 17. mars 2006. Når innholdet av den nye IT-strategi således ikke var kjent, var det faglig sett umulig å sette opp et meningsfylt rammeverk for oppfølgingen av strategien. En IT strategi er en rekke tiltak for å bøte på svakheter i en gitt bedrift/et gitt virkeområde. Klager kan ikke se at innklagede skulle vært tjent med et oppsett av generelle arbeidsmetoder alle leverandører i bransjen benytter. Valgte leverandør hadde heller ikke satt opp noe metode/rammeverk mv. Da er det urettferdig at vedkommende fikk full score under dette kriteriet. Manglende oppsett av metode/rammeverk kan derfor ikke ha vært et vesentlig punkt.

Valgte leverandør hadde en uberettiget fordel ved at det var vedkommende selskap som hadde utformet den IT-strategi som det i denne anskaffelsen konkurreres om å implementere. Valgte leverandør hadde kunnskap om IT-strategien som de øvrige tilbyderne ikke ble meddelt. Dersom innklagede hadde bekjentgjort IT-strategien som skulle implementeres, hadde alle tilbyderne hatt samme utgangspunkt, og innklagede ville også fått bedre tilbud.

Klager mener at innklagede må ha lagt feil faktum til grunn eller utvist et vilkårlig skjønn når innklagede har ansett klagers referanser/prosjekter som dårlig dokumentert og av eldre dato. Det synes som om innklagede har festnet seg ved klagers erfaringer fra 1991, og ikke vurdert referanseprosjektene fra for eksempel Posten og NSB. Tilbudet inneholdt 15 relevante navngitte referanseprosjekter, deriblant referanser fra flere statseide bedrifter som ikke på noen måte kan sies å være uvesentlige. Dersom innklagede ønsket ytterligere informasjon om de oppgitte referanser, skulle innklagede selv tatt initiativ til å innhente slik informasjon.

Klager stiller seg også uforstående til at synliggjøringen av relevant kompetanse fra tilsvarende arbeid ikke skulle være god nok. Tilbudet redegjorde eksplisitt for arbeid som prosjektleder, konsulent, toppleder og mellomleder for og innen IT-strategi, IT-systemer og forretningsutvikling innen det område aktuelle anskaffelse gjaldt. Når innklagede ikke har fått med seg det, vitner det om bruk av feil faktum eller vilkårlig skjønnsutøvelse. Klager ba også innklagede på evalueringsmøtet om å evaluere tilbudet på nytt.

Innklagedes anførsler:

Henvisningen til Norsk Lysningsblad i konkurransegrunnlagets punkt 4.2 og 4.4 og i innklagedes brev av 5. mai 2006, er en skrivefeil. Konkurransen ble kunngjort i Doffin databasen, som erstattet Norsk Lysningsblad 1. januar 2006.

Erfaring fra faghandel er en del av vurderingstemaet under det oppgitte tildelingskriteriet forretningsforståelse, og ble således vurdert i evalueringen av dette. Avslagsbrevets henvisning til begrenset erfaring innen faghandel, ble tatt med for å gjøre begrunnelsen for hvorfor klagers firma ikke ble valgt, mer fyllestgjørende. Innklagede tok ikke hensyn til andre forhold enn de som naturlig hørte inn under de oppgitte tildelingskriteriene.

Klagers e-post av 17. mars 2006 ble besvart muntlig per telefon 20. mars 2006. Det ble i samtalen vist til konkurransegrunnlagets opplysninger om anskaffelsen, og uttalt at innklagede vanskelig kunne gi ytterligere opplysninger enn det som fremgikk der. På grunn av dette anså innklagede det også legitimt å besvare henvendelsen muntlig, uten å informere de øvrige tilbydere. Flesteparten av de øvrige tilbydere har også klart å inngi tilbud uten ytterligere opplysninger om anskaffelsen. De spørsmål klager stilte er i hovedsak utkommet av det arbeid som skal leveres av den leverandør som blir tildelt kontrakten. Konkret kjennskap til overordnet handlingsplan, forretningsmål mv var ikke nødvendig for å inngi tilbud på det som var etterspurt, en metode/arbeidsform og annet som inngår i oppfølgingen og gjennomføringen av en IT-strategi. Innklagede ønsket at tilbydere skulle være frie til å tilby det de mente ville være den beste metodikken og arbeidsformen, herunder for eksempel timeforbruk og organisering. Innklagede oppga fagområde, skisserte oppgavene og anga et omtrentlig timeforbruk per år.

Valgte tilbyder utarbeidet IT-strategien som denne anskaffelsen gjelder implementeringen av. Dette var organisert som et prosjekt med en klar start, slutt, innhold og leveranse. Da IT-strategien ble utviklet var det ikke klart at det ville bli behov for ekstern hjelp til implementeringen av denne. Konkurransegrunnlaget ble utarbeidet av AS Vinmonopolet etter at utarbeidelsen av IT-strategien var avsluttet, og uten hjelp av valgte leverandør. Valgte leverandør har heller ikke på annen måte bistått innklagede i denne anskaffelsen.

Klagers anførsler knyttet til innklagedes evaluering av klagers tilbud i forhold til referanser/prosjekter og erfaring/kompetanse gjelder innklagedes innkjøpsfaglige skjønn, og må således avvises. Innklagede har vurdert klagers tilbud på basis av de opplysningene som fremkom i tilbudet, og gitt poeng ut fra hvor godt klagers tilbud oppfylte de oppgitte kriteriene i sammenligning med de øvrige tilbydere. Oppdragsgiver har ingen plikt til å innhente ytterligere informasjon, jf klagenemndas sak 2003/105, og må kunne gå ut fra at tilbyder selv oppgir det vurderingsgrunnlag vedkommende ønsker å bli evaluert på basis av. For øvrig hadde innklagede vurdert klagers tilbud flere ganger før det ble avholdt evalueringsmøte med klager. Innklagede fant derfor ikke grunn til å evaluere tilbudet på nytt enda en gang. Klagers referanser/prosjekter var kun angitt i stikkordsform, og sier ingenting om hvilke resultater som er oppnådd. Når det gjelder erfaring/kompetanse la innklagede til

grunn at ledererfaring ikke nødvendigvis innebærer operativ kompetanse og erfaring med implementering av IT-strategi. Klagers tilbud inneholdt ingenting om hvilken metode/rammeverk/tanker klager hadde om hvordan IT-strategien kunne implementeres hos innklagede, mens valgte leverandørs tilbud skisserte sentrale leveranser innen en rekke ulike arbeidsoppgaver, blant annet innen strategi- og forretningsutviklingsprosesser. Det er ikke lagt feil faktum til grunn og innklagedes skjønnsutøvelse har ikke vært vilkårlig.

Klagenemndas vurdering:

Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen følger etter sin verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 15. juni 2001 nr 616 del I og III, jf forskriftens §§ 2-1 og 2-2.

Vedrørende henvisningen til Norsk Lysningsblad i konkurransegrunnlaget og avslagsbrevet

Idet innklagede har erkjent at henvisningen til Norsk Lysningsblad i konkurransegrunnlaget og innklagedes brev av 5. mai 2006, er en skrivefeil, og sekretariatet ikke kan se at denne feilen kan ha hatt noen betydning for tilbydernes stilling i konkurransen, behandles ikke denne anførsel ytterligere.

Innklagedes evaluering av klagers IT-strategi og erfaring fra faghandel

Klager anfører i tilknytning til dette at det er uklart under hvilke kriterier innklagede har vurdert erfaring med faghandel og IT-strategi, og at evaluering av erfaring fra faghandel er irrelevant i forhold til de oppgitte tildelingskriterier. Det anføres også at klagers erfaring med faghandel ikke kan anses "begrenset".

Til dette vil sekretariatet kun bemerke at en evaluering av tilbydernes IT-strategi og erfaring med faghandel, uavhengig av om dette skjedde i tilknytning til kriteriet erfaring/kompetanse eller i tilknytning til kriteriet forretningsforståelse, må anses fullt ut forsvarlig, og ligge godt innenfor det meningsinnhold som det med rimelighet kan legges i begrepene erfaring/kompetanse og forretningsforståelse. Sekretariatet har derfor ingen bemerkninger til at innklagede vurderte IT-strategi og erfaring med faghandel i tilknytning til disse kriteriene. Hvorvidt klagers erfaring med faghandel må anses "begrenset" er en innkjøpsfaglig vurdering, som klagenemnda ikke overprøver.

Hvorvidt konkurransegrunnlaget ga tilbyderne tilstrekkelig grunnlag for å skissere metoder/rammeverk/ tanker om implementeringen av IT-strategien

Hvorvidt konkurransegrunnlaget ga tilbyderne tilstrekkelig informasjon til å skissere metoden, rammeverket eller de tanker tilbyderne hadde om implementeringen av IT-strategien hos innklagede, er en faglig vurdering, som ikke er egnet for behandling i klagenemnda på grunn av nemndas saksbehandlingsform.

Ut fra foreliggende dokumentasjon er det imidlertid uansett klart at det innklagede vurderte hos valgte leverandør, var selskapets generelle redegjørelse for hvilke typer arbeidsoppgaver selskapet utførte ved implementering av IT-strategier, og ikke noen konkret implementeringsplan tilknyttet innklagede. Dette måtte det etter sekretariatets syn være adgang til, selv om konkurransegrunnlaget ikke eksplisitt etterspurte en slik redegjørelse. At valgte leverandør ble gitt positiv uttelling under kriteriet erfaring/kompetanse for sin generelle redegjørelse, mens klager ikke fikk slik uttelling, idet klager ikke hadde innlevert noen redegjørelse for hvordan selskapet implementerer IT-strategier, anser sekretariatet i samsvar med regelverket. Etter sekretariatets syn kan det ikke ha vært nødvendig med noen nærmere kjennskap til aktuelle prosjekt for å kunne inngi en generell redegjørelse over tilbyders

arbeidsmetoder, som etter sekretariatets syn kan belyse hvilken erfaring/kompetanse tilbyder har med tilsvarende arbeid.

Hvorvidt valgte leverandør hadde en uberettiget fordel i konkurransen

Av kravet til likebehandling i lovens § 5 følger det at samtlige tilbydere i en konkurranse skal ha tilnærmet like premisser for å inngi tilbud. Når én leverandør har større kunnskap om anskaffelsen enn de øvrige, er det opp til innklagede å forsøke å utjevne denne kunnskapsforskjellen ved å gi de øvrige tilbyderne tilnærmet samme kunnskap.

Partene er uenige om betydningen av den forkunnskap valgte leverandør hadde. Innklagede har anført at konkret kjennskap til overordnet handlingsplan, forretningsmål mv ikke var nødvendig for å inngi tilbud på det etterspurte, og at innklagede ønsket at tilbyderne skulle være frie til å tilby det de selv mente ville være den beste metodikken og arbeidsformen til å gjennomføre oppgaven. Klager har anført at valgte leverandør hadde en fordel gjennom sin kunnskap om IT-strategien, som, i strid med likebehandlingsprinsippet, ikke ble utjevnet.

Saksbehandlingsformen for klagenemnda er ikke egnet til å avgjøre slike fagspesifikke spørsmål, og klagers anførsel på dette punkt må derfor avvises som uhensiktsmessig for behandling i nemnda.

Innklagedes evaluering av klagers tilbud under tildelingskriteriet referanser

I klagers tilbud er det oppgitt at ”Dersom Vinmonopolet ønsker å innhente referanser fra oppdragsgivere/arbeidsgivere/kollegaer skaffes disse på kort varsel”, og at: ”Dersom ytterligere referanser er ønsket fra arbeidsgivere eller samarbeidspartnere vil dette selvfølgelig bli gitt.” Utover dette er det kun gitt en stikkordsmessig kortfattet oversikt over hvilke arbeidsforhold de tilbudte konsulenter har hatt, samt noe informasjon om arbeidsoppgavene deres i de ulike stillingene. Det er ikke oppgitt noen referansepersoner, og de beskrivelsene som er gitt over tidligere arbeidsforhold beskriver ikke omfanget av de prosjekt som er utført eller hvilke resultater konsulentene har oppnådd. På bakgrunn av dette har sekretariatet ingen bemerkninger til at klager kun ble gitt 1 poeng under kriteriet ”referanser.” Av anskaffelsesprotokollen fremgår det at innklagede har vurdert all den erfaring klager har informert om, jf evalueringsskjemaet hvor det fremgår at klager hadde lang erfaring fra Posten og Ergo. I klagers tilbud fremgår det at Langvik arbeidet i Posten Norge fra 1998 til 2004, og at Strand arbeidet i Ergo Solutions fra 1995-2002. Det synes derfor ikke som om innklagede har festnet seg ved klagers erfaringer fra 1991, slik klager har hevdet. Når det i konkurransegrunnlaget var oppgitt at tilbudene ville bli evaluert på basis av referanser, var det tilbydernes ansvar å oppgi de referanser de ønsket at evalueringen skulle skje på basis av. Innklagede hadde dermed ingen plikt til å innhente ytterligere referanser, men kunne evaluere tilbudene på basis av de opplysningene som ble inngitt i disse.

Innklagedes vurdering av klagers dokumentasjon over egen kompetanse

Hvorvidt klagers synliggjøring av relevant kompetanse fra tilsvarende arbeid var god nok, er en innkjøpsfaglig vurdering som klagenemnda ikke overprøver. Som ovenfor nevnt fremgår det av anskaffelsesprotokollen at innklagede har evaluert den dokumentasjon som ble innlevert. Sekretariatet kan derfor ikke se at innklagede har bygd på feil faktum, eller utøvd et vilkårlig skjønn.

Med vennlig hilsen

Erlend Pedersen
Førstekonsulent

Kopi: Innklagede