



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for utførelse av bygningsmessige- og byggt tekniske arbeider i forbindelse med utbygging av en skole og en flerbrukshall. Klagenemnda fant at innklagede hadde dokumentert egne negative erfaringer med klager på en etterprøvable og gjennomsiiktig måte, og dermed hadde anledning til å legge vekt på den negative erfaringen ved tilbudsevalueringen.

Klagenemndas avgjørelse 5. mars 2007 i sak 2006/92

Klager: Kaspar Strømme AS

Innklaget: Kristiansand kommune v/Kristiansand Eiendom

Klagenemndas medlemmer: Jens Bugge, Siri Teigum, Jakob Wahl

Saken gjelder: Egne negative erfaringer.

Bakgrunn:

- (1) Kristiansand kommune v/Kristiansand Eiendom (heretter kalt innklagede) kunngjorde 9. desember 2005 en åpen anbudskonkurranse for utførelse av bygningsmessige- og byggt tekniske arbeider i forbindelse med utbygging av Ytre Torridal skole og en flerbrukshall.
- (2) Kontrakt skulle tildeles den leverandøren som leverte det økonomisk mest fordelaktige tilbudet basert på følgende tildelingskriterier:

”1. Totalpris (maksimal poengsum = 10)

2. Kompetanse/kvalitet og Prosjektgjennomføring (maksimal poengsum = 10)

[...] Maks
poeng

a) Tilbyders tekniske personell, kompetanse, autorisasjoner, KS-system, referanseliste (erfaring), lærlingssystem, etc. (2,0)

b) Oppdragsgivers tidligere erfaringer med firmaet m.h.t utført kvalitet, HMS på byggeplass og ferdigstillelse av prosjekter. For de tilbydere som ikke er kjent for Kristiansand Eiendom fra tidligere oppdrag vil det bli innhentet erfaringer fra (2,0)

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00
Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

to vilkårlige referanser oppgitt av tilbyder.

- c) Organisering av prosjektet mht. ledelse, bemanning og HMS-rutiner (2,0)
- d) Oppgave over tidligere gjennomførte prosjekter/leveranser med samme (tilsvarende) kvalitet/vanskelighetsgrad som beskrevet (2,0)
- e) Etterlyst produktinformasjon iht beskrivende mengdeberegning, samt produktinformasjon/beskrivelse av tilbudte alternative løsninger (jfr. 1.1.16).” (2,0)
- (3) Innen tilbudsfristens utløp 30. januar 2006 var det kommet inn tilbud fra fire leverandører, blant disse Kaspar Strømme AS (heretter kalt klager) og Skanska Norge AS (heretter kalt Skanska) som senere ble tildelt kontrakt.
- (4) Fra innklagedes tilbudsevaluering datert 16. februar 2006 hitsettes:

”2.3 Evaluert kvalitet

Tilbyder:	A Tekn/ Rutiner	B KE's erfaring	C Org/HMS	D Ref. prosjekt	E produktinfo	SUM Poeng
6. Skanska	2,0	1,6	1,4	2,0	2,0	9,0
18.K.Strømme	1,8	1,2	1,6	1,6	2,0	8,2
[...]						

2.4 Sammendrag (Pris/Kvalitet)

	poeng			
	2.2 Pris	2.3 Kvalitet	SUM poeng	Rangering
6. Skanska	5,4	9,0	14,4	1
18. K. Strømme	5,8	8,2	14,0	2
[...]				

[...]

VEDLEGG: EVALUERINGSTABELL (KVALITET)

[...]		Kommentarer	POENG
[...]			
18. Kaspar Strømme			
[...]			
B	Oppdragsgivers tidligere erfaringer med firmaet m.h.t. utført kvalitet, HMS på byggeplass og ferdigstillelse av prosjekter.	Egne erfaringer: Møvig skole (AKS): Trekk for planlegging, organisering og HMS Eksterne ref. sjekket på Straitunet: Solvang DPS (PL): Greit gjennomført, litt dårlig på ledelsessiden.	1.2

		<i>Søm kirke: Bra gjennomført</i>	
[...]			

”

- (5) Leverandørene ble i faks av 17. februar 2006 meddelt at Skanska var valgt som leverandør.
- (6) Klager påklaget innklagedes tildelingsbeslutning i brev av 23. februar 2006. Innklagede avviste klagen ved brev datert 6. mars 2006.
- (7) Klager sendte 10. mars 2006 et nytt brev til innklagede. I brevet ble det blant annet spurt om det forelå skriftlige referanseuttalelser vedrørende klagers arbeid ved Møvig skole, Solvang DPS og Søm kirke.
- (8) Innklagede besvarte henvendelsen ved brev datert 27. mars 2006. Vedlagt brevet fulgte kopi av evalueringsskjema/evalueringsrapporter fra de tre prosjektene.
- (9) I evalueringsskjemaet for Møvig skole var det konkludert med følgende:

”Totalt GODT NOK minus: For svak på org./admin. Ledelse, HMS og planlegging. Ferdigbefaring, mange punkter, ikke ferdig enda, pr 15. mars 2006.”

- (10) I sitt tilsvaer for klagenemnda opplyste innklagede at skjemaet var utfylt den 15. mars 2006 av prosjektleder for Møvig-prosjektet. Videre opplyste innklagede at prosjektleder for prosjektet denne saken gjelder, den 16. februar 2006 fylte ut et skjema med evaluering av klagers utførelse av byggearbeidet ved Møvig skole. Evalueringsskjemaet var basert på muntlige opplysninger fra prosjektleder på Møvig-prosjektet. Fra evalueringsskjemaet hitsettes:

*”Mangler vedrørende planlegging, organisering og HMS kan dokumenteres gjennom korrespondanse i byggetiden.
Noe treg oppfølging av rekl. arb.*

Leverte dårligere enn forventet i byggetiden.”

- (11) For klagenemnda har partene lagt frem kopi av korrespondanse fra byggeperioden i forbindelse med prosjektet på Møvig skole. Korrespondansen består i hovedsak av byggeplassmeldinger og referat fra byggemøter, samt brev fra klager til innklagede som besvarer byggeplassmeldinger og lignende.

- (12) Kontrakt mellom innklagede og Skanska ble inngått i mars 2006.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (13) Innklagede har brutt de grunnleggende kravene i lov om offentlige anskaffelser § 5, herunder kravene til likebehandling og etterprøvbarehet. Innklagede har evaluert og vektlagt egne subjektive erfaringer med klager uten å dokumentere at evalueringen er gjort på en forsvarlig måte. Innklagede har ikke sørget for å innhente uttalelser fra egne referanser skriftlig. De negative egne erfaringene er således ikke objektiv konstaterbare.

(14) Klagenemnda bes uttale seg om erstatningsspørsmålet.

Innklagedes anførsler:

- (15) Lovens generelle krav til gjennomsiktighet, etterprøvnbarhet og likebehandling er oppfylt i forbindelse med innhenting av interne referanser. Referansene er innhentet muntlig, nedtegnet skriftlig og deretter bekreftet skriftlig i evalueringsrapport av prosjektleder på det aktuelle prosjektet.
- (16) Innklagede hadde tilstrekkelig grunnlag for å vurdere egne erfaringer med klager. Prosjektet på Møvig skole ble avsluttet i august 2005. Fakta fra byggeperioden var de samme i begynnelsen av februar 2006 som da den endelige evalueringsprotokollen for prosjektet ble utferdiget 15. mars 2006. En rekke forhold knyttet til planlegging, organisering og HMS ble tatt opp med klager under byggeperioden. Korrespondansen fra byggeperioden er objektiv konstaterbare fakta. Klager er kjent med opplysningene, og har ikke tidligere bestridt disse.

Klagenemndas vurdering:

- (17) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsens verdi overstiger EØS-terskelverdien, og anskaffelsen følger derfor lov om offentlige anskaffelser og forskrift om offentlige anskaffelser av 15. juni 2001 del I og II, jf forskriftens § 2-1, jf § 2-2 (1).
- (18) Egne erfaringer kan vektlegges dersom de er objektiv konstaterbare, og ikke bare representerer subjektive vurderinger fra oppdragsgivers side. Dette har klagenemnda lagt til grunn i flere tidligere saker, jf blant annet sak 2003/66 og sak 2005/50 premiss (38) til (40). Oppdragsgivers erfaringer må således kunne dokumenteres og godtgjøres på en gjennomiktig og etterprøvnbar måte.
- (19) Innklagede har opplyst at forut for tilbudsevalueringen tok prosjektleder muntlig kontakt med prosjektleder for Møvig-prosjektet for å få opplysninger vedrørende klagers utføring av prosjektet. Opplysningene ble deretter nedskrevet i et evalueringsskjema datert 16. februar 2006. Klagenemnda har tidligere lagt til grunn at nøyaktige notater fra muntlige samtaler med eksterne referanser oppfyller regelverkets krav til gjennomsiktighet, etterprøvnbarhet og likebehandling, jf sak 2006/14 premiss (35). Klagenemnda legger til grunn at tilsvarende må gjelde ved egne erfaringer, når innklagede samtidig kan vise til tilgjengelig intern dokumentasjon som er utarbeidet uavhengig av den aktuelle anskaffelsesprosessen og denne bekrefter det som har blitt rapportert muntlig i forbindelse med anskaffelsen. Klagenemnda viser i denne sammenhengen også til sak 2006/20 hvor nemnda godtok at egne negative erfaringer ble vektlagt selv om uttalelsen ikke forelå skriftlig bekreftet da evalueringen ble ført i pennen, under henvisning til at "[d]en skriftlige uttalelsen forelagt klagenemnda stemmer [...] overens med det som ble lagt til grunn ved evalueringen", jf premiss (48).
- (20) I evalueringsskjemaet basert på prosjektleders samtale med prosjektleder for Møvig-prosjektet, var det konkluderte med at klager leverte dårligere enn forventet i byggetiden. I skjemaet stod det også at mangler vedrørende planlegging, organisering og HMS kunne dokumenteres gjennom korrespondanse i byggetiden.

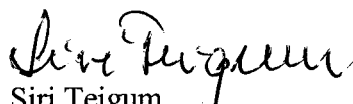
En del av korrespondansen bestod av byggeplassmeldinger som var sendt klager på bakgrunn av det innklagede oppfattet som feil og mangler fra klagers side. Også på flere byggemøter og fremdriftsmøter var det tatt opp forhold innklagede ikke var fornøyd med i forbindelse med klagers utføring av oppdraget, jf møtereferater. Opplysningene nedtegnet i evalueringsskjemaet av 16. februar 2006 ble etter klage fra klager bekreftet i evalueringsrapport fra prosjektleder for Møvig-prosjektet.

- (21) Klagenemnda finner at innklagede gjennom evalueringsskjema og korrespondanse i byggetiden, har dokumentert egen negativ erfaring med klager på en gjennomslutlig og etterprøvbar måte. Innklagede hadde således anledning til å vektlegge den negative erfaringen med klager ved tilbudsevalueringen.
- (22) Ettersom klagenemnda har kommet til at innklagede hadde anledning til å vektlegge egen negativ erfaring med klager, kan nemnda ikke se at det er grunnlag for å kreve erstatning.

Konklusjon:

Kristiansand kommune v/Kristiansand Eiendom har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For klagenemnda,
5. mars 2007


Siri Teigum