



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

AVVISNING AV KLAGE PÅ OFFENTLIG ANSKAFFELSE

Det vises til Deres klage på offentlig anskaffelse av 9. mars 2006. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen ikke kan føre frem. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder innen tre dager etter at den ble gjort kjent for klager.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

Sosial- og helsedirektoratet (heretter kalt innklagede) kunngjorde 11. oktober 2005 en konkurranse med forhandling om utvikling av sentral meldingstjener i eReseptorprosjektet. Frist for forespørsel om deltakelse i konkurransen var satt til 18. november 2005.

I kunngjøringen punkt III.2.1.3 fremgikk det følgende kvalifikasjonskrav til tilbyderne:

”Teknisk kapasitet – krav til dokumentasjon

- erfaring med implementering av ebXML og PKI – erfaring med implementering av systemer der datasikkerhet har høyeste prioritet – erfaring med utvikling av virksomhetskritiske applikasjoner i full døgndrift – erfaring med meldingsbaserte systemer og asynkrone prosesser – demonstrert evne til gjennomføring av komplekse utviklingsoppdrag under krevende tidsrammer – metodikk for testing av komplekse integrasjonsløsninger – gode kvalifikasjoner innen prosjektledelse – erfaring fra helsesektoren er en fordel, men ikke et uomgjengelig krav.

Oversikt over foretakets totale bemanning.

Bemanning for dette oppdraget (organisasjonsplan) med navn og CV for nøkkelpersoner som skal utføre oppdraget.

Foretakets viktigste leveranser de siste 3 årene, inkludert deres verdi, tidspunkt og mottaker.

Redegjørelse vedrørende foretakets kvalitetssikringssystem/ styringssystem.

Viktigste referanseoppdrag med kontaktpersoner.”

Av kunngjøringens punkt IV.1.4 fremgikk det at 3 til 5 leverandører ville bli utvalgt til å inngi tilbud i konkurransen.

Innen prekvalifiseringsfristens utløp hadde innklagede mottatt 9 forespørsler om deltakelse, deriblant fra Jakob Hatteland Computer AS (heretter kalt klager). 5 leverandører ble valgt ut til å inngi tilbud.

Fra klagers forespørsel hitsettes følgende:

”I dag leverer Jakob hatteland Computer AS løsninger til flere store internasjonale selskaper som setter store krav til sikkerhet og oppetid. Dette har resultert i bygging av en EMP sikker fjellhall med ekstreme krav til verdisikring. Denne hallen benyttes for å sikre data og kildekode under utvikling samt til drift av ulike løsninger for kunder.

Vi ønsker å levere et løsningsforslag basert på vår egenutviklede søkemotor RamBase som gir ekstreme ytelser når det gjelder søk og transaksjonshåndtering. Dette er en teknologi som er utviklet av Jakob Hatteland Compter AS der data lagres i RAM for å gi høye ytelser ved store transaksjonsmengder og eventuelt lav båndbredde (for eksempel over internett). Søkemotoren gjør det mulig å utvikle løsninger som kjennetegnes ved korte svartider og rask transaksjonshåndtering. Dette gjør teknologien svært effektiv til å håndtere meldingssystemer basert på EDI, XML, ebXML osv. I vedlegg 8 ligger kopi av brev (mail) sendt til Hans Christian Holte som forklarer litt rundt historikken og RamBase systemet. [...]

Vi har jobbet i elektronikkbransjen i mer enn 30 år der EDI og elektronisk meldingsutveksling har vært en sentral del av løsningene i de siste 10 årene. Dette gjelder løsninger basert på rene grensesnitt og mer åpne EDI, XML, B2c og B2B løsninger for våre kunder.

Et av de største prosjekter de siste årene har vært å konvertere RamBase (ERP-løsning) til en åpen XML-basert løsning, som kjører over internett uten krav til lokal programvare.”

I anskaffelsesprotokollen fremgår det følgende vurdering av klagers firma:

”Mangler beskrivelse/dokumentasjon av erfaring og kunnskap på viktige kvalifikasjonskriterier: ebXML, PKI, data-sikkerhet.”

I brev av 21. desember 2005 ble klager meddelt at selskapet ikke var med blant selskapene som var utvalgt til å inngi tilbud. Fra brevet hitsettes følgende:

”Direktoratet mottok 9 forespørsel om deltakelse. Følgende fem leverandører er funnet som de best kvalifiserte i samsvar med kvalifiseringskriteriene: Accenture, ErgoGroup, IBM, Software Innovation og Tieto Enator. Dessverre nådde ikke Deres firma opp i denne konkurransen.”

Saken ble brakt inn for klagenemnda 9. mars 2006. Kontrakt ble inngått etter dette.

Anførsler:

Klagers anførsler:

Innklagede har i utvelgelsen av hvilke firma som skulle få innlevere tilbud, ikke satt seg inn i eller vurdert hvilken løsning klagers firma kunne tilby. De fem utvalgte firmaene baserer seg på samme teknologi, hvilket innebærer at disse både teknologisk og konkurransemessig har lite forskjellig å tilby.

Når klager utvikler og leverer prestisjeprosjekter til de største selskapene i verden, ligger det i sakens natur at klager innehar den nødvendige kompetanse og erfaring. Dersom innklagede betvilte klagers kompetanse, burde innklagede bedt om et utfyllende svar. Klager har lang erfaring med utvikling og drift av løsninger på EDI. En av målsetningene med ebXML var

nettopp å utnytte dette. Selskapet har også investert mye i sikkerhet inkludert kryptering av transaksjoner på internett med B2B og B2C løsninger, og var det første selskapet i Norge som leverte løsninger basert på BBS nye sikkerhetsteknologi. Som det fremgår av forespørselens referanseliste, er de fleste av selskapets løsninger virksomhetskritiske applikasjoner med døgndrift. Dette gjelder alle B2B og B2C løsningene, men også løsninger levert til de store kundene våre, jf forespørselens vedlegg 8. Som kunde hos Arrow Electronics Inc, underlagt SOX (Sarbane-Oxly Act), gjennomgås selskapets revisjoner jevnlig hos KMPG, E&Y og PWC. SOX er en omfattende godkjenning, som krever at de metoder som benyttes til utvikling, testing og driftsmiljø, er vurdert og godkjent av selskapene, jf forespørselens side 25. SOX revisjonen bekrefter at selskapets metodikkrutiner for testing av komplekse integrasjonsløsninger er solide. Det er riktig at klager mangler erfaring fra helsesektoren, men eReseptløsningen som applikasjon er nært beslektet med de applikasjoner selskapet har erfaring med. Dette skulle derfor ikke ekskludert selskapet fra konkurransen. Dette var også grunnen til at klager ikke kunne levere dokumentasjon på de viktige referanseoppdrag innen bransjen. I følgebrevet var det for øvrig beskrevet at klager har lang erfaring med utvikling og drift av løsninger på EDI. Selskapet har arbeidet i elektronikk bransjen i over 30 år. Elektronisk meldingsutvikling har vært sentralt de siste 10 årene. Kvalifikasjoner innen prosjektledelse var beskrevet under referanseklager.

Innklagedes anførsler:

Den sentrale meldingstjener i eReseptprosjektet er en sentral og kritisk komponent i eReseptorprosjektet. Dette stiller store krav til leverandørens tekniske erfaring, kompetanse, økonomi og ressurser. For å bli kvalifisert måtte leverandøren innlevere tilstrekkelig dokumentasjon på at vedkommende innehadde de nødvendige kvalifikasjoner. Utvelgelsen av leverandørene skjedde på basis av de kvalifikasjonskrav som var stilt i kunngjøringens punkt III.2, jf særlig punkt III.2.1.3. Kunngjøringen fastsatte videre at det totalt var 3 til 5 leverandører som ville bli utvalgt til å inngi tilbud, jf punkt IV.1.4. Klagers forespørsel manglet informasjon som kunne gi sikkerhet for at firmaet innehadde den nødvendige erfaring, kompetanse og ressurser. Forespørselen manglet informasjon om klager hadde erfaring med implementering av ebXML og PKI, om klager hadde erfaring med utvikling av virksomhetskritiske applikasjoner i full døgndrift, om selskapet hadde utviklet en metodikk for testing av komplekse integrasjonsløsninger eller om klager hadde erfaring fra helsesektoren. Sistnevnte var ønskelig, men ikke et absolutt krav. I tillegg manglet forespørselen tilstrekkelig informasjon om klagers erfaring med implementering av systemer der datasikkerhet har høyest prioritet, om klager hadde erfaring med meldingsbaserte systemer og asynkrone prosesser, eller om klager hadde gode kvalifikasjoner innen prosjektledelse. Det var heller ikke inngitt referanseoppdrag med kontaktpersoner, hvilket ikke er det samme som "foretakets viktigste leveranser de siste 3 år", jf kunngjøringen punkt III.2.1.3 avsnitt 4 vs punkt III.2.1.3, 6 avsnitt. Her skulle det vært gitt en oversikt over de oppdrag tilbyder hadde utført som lignet mest på aktuelle prosjekt.

Sekretariatets vurdering:

Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen følger etter sin verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 15. juni 2001 nr 616 del I og II, jf forskriftens §§ 2-1 og 2-2.

Innklagedes vurdering av om klager skulle få delta i konkurransen

Vurderingen av hvem av tilbyderne som skal få delta i en konkurranse skal skje på basis av de krav til deltakelse som er stilt i kunngjøringen, eventuelt kvalifikasjonsgrunnlaget, og ikke på basis av tildelingskriteriene. Dette innebærer at leverandørenes tilbud er irrelevant i denne

vurdering. Leverandører som ikke tilfredsstillir kravene for deltakelse i konkurransen skal avvises, jf forskriftens § 8-12 (1) bokstav a. I evalueringen av hvorvidt de etterspurte krav til deltakelse er oppfylt, har oppdragsgiver et vidt innkjøpsfaglig skjønn, som klagenemnda bare i begrenset grad overprøver.

Av innklagedes tilsvaer og anskaffelsesprotokoll fremgaar det at innklagede inviterte fem leverandører til å delta i konkurransen. Klager var ikke blant disse. Det fremgaar klart av dokumentasjonen at utvelgelsen skjedde på basis av de krav til deltakelse som var stilt i kunngjøringen, og ikke på basis av tildelingskriteriene. Dette er i samsvar med regelverket. Hvorvidt klager faktisk var kvalifisert er en faglig vurdering som klagenemnda i dette tilfellet mangler faglig kompetanse til å overprøve. Dette spørsmål må derfor avvises fra behandling.

Etter dette er sekretariatet kommet til at klagen klart ikke kan føre frem. Den avvises derfor som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf Klagenemndsforakriften § 9.

Med vennlig hilsen

Erlend Pedersen
Førstekonsulent

Kopi: Innklagede