



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Klager deltok i en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av diverse tørke-, renholds-, caterings- og avfallshåndteringsprodukter. Klagenemnda fant at avvisningen av deler av klagers tilbud ikke hadde skjedd snarest mulig, jf forskriften av 15. juni 2001 nr 616 § 3-8 (1). Klagers øvrige anførsler førte ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 4. juli 2007 i sak 2007/13

Klager: Arendals Farvehandel AS

Innklaget: Kristiansand kommune

Klagenemndas medlemmer: Jens Bugge, Kai Krüger og Bjørg Ven.

Saken gjelder: Angivelsen av kvalifikasjonskrav. Opplysningsplikt. Avvisning av tilbud. Forhandlingsforbudet. Tilbudsevaluering.

Bakgrunn:

- (1) Innkjøpssamarbeidet Knutepunkt Sørlandet – innkjøp, (KnS-i), kunngjorde på vegne av vertskommunen for samarbeidet, Kristiansand kommune (heretter kalt innklagede), den 29. juni 2006 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av diverse tørke-, renholds-, caterings- og avfallshåndteringsprodukter. De øvrige medlemmene i innkjøpssamarbeidet var kommunene Birkenes, Lillesand, Songdalen, Søgne og Vennesla.
- (2) Produktene som skulle anskaffes var inndelt i 4 ulike produktgrupper, A, B, C og D, og det fremgikk av konkurransegrunnlagets side 3 at det var mulig å inngi tilbud på en eller flere av produktgruppene, men ikke ytterligere oppdeling. Konkurransegrunnlaget inneholdt gruppeinndelt produkt- og prisskjema som tilbyderne skulle fylle ut som en del av tilbudet.
- (3) I kunngjøringens punkt II 1.10 var opplyst at alternative tilbud ikke ville bli vurdert.
- (4) I konkurransegrunnlagets punkt 1.14 fremgikk det følgende kvalifikasjonskrav:

”1.14 Kvalifikasjonskrav

I KnS-i's vurdering vil en særlig legge vekt på faglig kompetanse, effektivitet, erfaring og pålitelighet. Leverandørens finansielle og økonomiske stilling vil bli vurdert ut fra om leverandøren er i stand til å levere til avtalt tid/i hele avtaleperioden. Følgende kriterier legges til grunn for kvalifisering av leverandør, ref. kunngjøring i Norsk Lysingsblad — DOFFIN:

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00
Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

- Skatteattest.
- MVA-attest.
- Fremleggelse av foretakets årsregnskap eller utdrag fra dette.
- Foretakets viktigste leveranser de siste 3 år, inkludert deres verdi, tidspunkt og mottaker.”

- (5) I punkt 1.15 fremgikk det at valg av tilbud ville skje på basis av det økonomisk mest fordelaktige tilbud etter følgende kriterier i uprioritert rekkefølge:

”Service-/oppfølgings-/salgsapparat

Opplæring

Pris

Produktutvalg

Anvendelsesdokumentasjon, brukerveiledninger og HMS/produktdatablad

Elektronisk handel over den offentlige markeds plass”

- (6) I punkt 1.16, rett etter punkt 1.15, tilknyttet tildelingskriteriene, var det uttalt følgende:

”1.16 Miljøhensyn

I Stortingsmelding nr 46 (1988-89) om Miljø og utvikling uttrykkes at «hensynet til bærekraftig utvikling skal innarbeides i all samfunnsplanlegging og sektorpolitikk», og videre at «offentlige innkjøpsordninger skal rettes mot miljøvennlige produkter». KnS-i ønsker å føre en miljøvennlig innkjøpspolitikk. Dette innebærer at det bl.a. vil bli lagt vekt på miljømessige konsekvenser gjennom produktets levetid og livssyklus kostnader i anskaffelsesprosessen. Miljøvennlige varer skal foretrekkes med den hensikt å oppnå minst mulig forbruk av ressurser, mindre forurensning, mindre avfall og økt gjenvinning/ resirkulering så lenge dette er praktisk gjennomførbart. Produktenes levetid, holdbarhet, reparerbarhet, innhold og gjenvinningspotensial er også forhold som tas i betraktning. Vennligst legg ved orientering om tilbyderens miljøstrategi. Dersom leverandørens produkter tilfredsstiller anerkjente miljøklassifiseringskriterier, må leverandøren vedlegge kopi av lisensbevis/annen dokumentasjon el på dette. Det vises til sjekkliste i del 3.

- (7) Innen tilbudsfristens utløp mottok innklagede tilbud fra totalt fire leverandører, deriblant Fargerike Arendals Farvehandel AS (heretter kalt klager) og NorEngros Gustav Pedersen AS. Sistnevnte hadde levert inn tre parallelle tilbud. I det første tilbudet var det i varegruppe A, linje 1, 2 og 10 og varegruppe B, linje 6, 23, 27, 28 og 29 tilbudt følgende:
- (8) Varegruppe A - (tilbudsprisene er fjernet i gjengivelsen nedenfor):

Varebeskrivelse	Utfyllende beskrivelse	Antall	Enhet	Pris pr enhet u/mva	Sum	Kommentarer; kvalitet, konsentrasjon, miljøklass mv
1. Håndtørkepapir, ny fiber	Ruller a ca 100 m	12000	Ruller			TØRK KATRIN 1LAG 116M. Oppfyller krav til svanemerking, lisensnr 305006
2. Håndtørkepapir, ny	Hvit i ruller a ca	350	Ruller			TØRK KATRIN

fiber	160m					2PLUS 2LAG, 167 M.Oppfyller krav til svanemerking, lisensnr 305006
10. Papirhåndklær, myk hvit	Pakninger a ca 100 ark	2300	Pakninger			PAPIRHÅNDKLE FACIAL TISSUE 100 ARK. Oppfyller krav til svanemerking, lisensnr 305006

(9) Varegruppe B - (tilbudsprisene er fjernet i gjengivelsen nedenfor):

Varebeskrivelse	Utfyllende beskrivelse	Antall	Enhet	Pris enhet u/mva	pr	Sum	Kommentarer; kvalitet, konsentrasjon, miljøklass mv
6. Rengjøringsvogner	Små som over men kun en rekvisitakurv	10	Stk				SEKKETRALLE DOBBEL
23. Hansker vinyl	Alle størrelser	2000	Stk				HANSKE VINYL U/PUDDER S
27. Toalettrens sur, refill	R1 eller tilsvarende	90	Stk				SANITETSRENT , 1L
28. Toalettrens universal, refill	R2 eller tilsvarende	145	Stk				SANITOL A, 5L ALKALISKT SANITETSRENT
29. Glassrens, refill	R3 eller tilsvarende	90	Stk				GLASSRENT, 5L

(10) Fra evalueringsrapporten av 27. november 2006 punkt 3.6 hitsettes følgende tilknyttet miljøhensyn om tilbyder NorEngros Gustav Pedersen AS:

”NorEngros skiller seg noe ut i forhold til de øvrige ved at firmaet har etablert en innsamlings- og returordning for emballasje, for eksempel innsamling av tomkanner. Dette er et pluss for firmaet som gjør at det rangeres noe høyere enn de øvrige tilbyderne.”

(11) I brev av 4. desember 2006 ble klager meddelt at kontrakten var tildelt NorEngros Gustav Pedersen AS. Fra brevet hitsettes følgende:

”Valget av leverandør har brukerutvalget gjort ut fra følgende kriterier som er beskrevet i konkurransegrunnlaget:

- *Service-, oppfølgings- og salgsapparat:*

Av tre tilbydere vurderes tilbudet fra dere som best sammen med en annen tilbyder.

- *Opplæring:*

Også ut fra dette kriteriet vurderes tilbudet fra dere som best sammen med en annen tilbyder.

- *Anvendelsesdokumentasjon:*

Alle tre tilbydere vurderes likt.

- *Elektronisk handel:*

Alle tre tilbydere vurderes likt.

- *Produktutvalg:*

Av tre tilbydere vurderes tilbudet fra dere som nest best, og på linje med annen tilbyder.

- *Priser:*

Ut fra totalvurdering av tilbydernes utfylte pris- og produktskjema, rabattsatser, bonusordning og tilsendte vareprøver er følgende vurdering foretatt:

Produktgruppe A: Deres tilbud vurderes som nest best.

Produktgruppe B: Deres tilbud vurderes som nest best.

Produktgruppe C og D: Deres tilbud kan ikke vurderes mot de øvrige da pris- og produktskjema ikke er fullstendig utfylt.”

- (12) I brev av 12. desember 2006 ba klager om en nærmere begrunnelse for oppdragsgivers tildelingsbeslutning og påpekte at det hadde vært dialog mellom kommunen og øvrige tilbydere, uten at informasjon som var gitt disse tilbydere var meddelt klager.
- (13) I brev av 14. desember 2006 ga innklagede en utvidet begrunnelse for valget av tilbud. Her ble det også blant annet kort begrunnet hvorfor klagers tilbud delvis var blitt avvist. For øvrig hitsettes følgende fra brevet:

”Miljøhensyn:

Valgt leverandør skiller seg noe ut i forhold til de øvrige ved at firmaet har etablert en innsamlings- og returordning for emballasje, for eksempel innsamling av tomkanner. Dette er et pluss for firmaet som gjør at det rangeres noe høyere enn de øvrige tilbydere. [...]

Dialog:

Dere antyder at det har vært dialog mellom Kristiansand kommune og enkelte andre tilbydere underveis i denne konkurransen, uten at den informasjonen er meddelt øvrige tilbydere. Jeg kjenner ikke til at det har vært noen slik dialog, og må derfor be dere konkretisere deres antydning. Følgende henvendelser av avklarende karakter er gjort til andre tilbydere uten at dette er gjort kjent for øvrige tilbydere:

Under kvalifiseringsfasen:

- *Mail til firma Rich Andvord med anmodning om å sende inn referanseliste uteglemt og ikke innlevert sammen med tilbudet innenfor tilbudsfristens utløp.*
- *Mail til firma ISS Facility Services med anmodning om å sende inn skatte- og merverdiattest nyere alder enn 6 mnd.*

I evalueringsfasen er det sendt likelydende mailer til alle kvalifiserte tilbydere om invitasjon til presentasjonsmøte, og om avklaringer vedr. dispensere. Tilbydere har for øvrig henvendt seg til undertegnede pr. telefon med spørsmål om fremdrift i evalueringsprosessen.”

- (14) I brev av 15. desember påklagde Arendal Farvehandel AS tildelingsbeslutningen.
- (15) I brev av 19. desember 2006 opplyste oppdragsgiver at det ville bli foretatt en ny evaluering av tilbudene.
- (16) I e-post av 21. desember 2006 utdypet innklagede begrunnelsen for hvorfor klagers tilbud delvis var avvist. I tillegg ble det benektet at det hadde skjedd brudd på forhandlingsforbudet, samtidig som klager ble oppfordret om å konkretisere påstanden nærmere. Det ble også opplyst at beslutningen om å avvise tilbudet var truffet i møte 2. november 2006.
- (17) I evalueringsrapporten av 10. januar 2007 fremgikk det følgende om hensynet til miljø:

”Miljøkriteriet kan kun tillegges vekt, og brukes som kriterium, når tilbyderne for øvrig står likt.”

- (18) I brev av 15. januar 2007 ble klager meddelt at innklagede på nytt hadde besluttet å tildele kontrakten til NorEngros Gustav Pedersen AS. Følgende begrunnelse ble gitt:

” Service-, oppfølgings-/salgsapparat:*

Av tre tilbydere vurderes tilbudet fra dere — sammen med annen tilbyder - som marginalt bedre enn valgt tilbyder.

- *Opplæring*

Av tre tilbydere vurderes tilbudet fra dere — sammen med valgt tilbyder — som best.

- *Pris*

Ut fra totalvurdering av tilbydernes utfylte pris- og produktskjema, rabattsatser og bonusordning er følgende vurdering foretatt:

- *Produktgruppe A: Deres tilbud er minst gunstig. Prisforskjellen er betydelig.*
- *Produktgruppe B: Deres tilbud er minst gunstig. Prisforskjellen er betydelig.*
- *Produktgruppe C og D: Deres tilbud kan ikke vurderes mot de øvrige da pris og produktskjema ikke er fullstendig utfylt. Det vises til tidligere tilsendte mail av 21.12.06.”*
- *Produktutvalg: Av tre tilbydere vurderes tilbudet fra dere som nest best, og på linje med annen tilbyder.*
- *Anvendelsesdokumentasjon, brukerveiledninger og HMS/produktdatablad: Alle tre tilbyderne vurderes likt.*
- *Elektronisk handel: Alle tre tilbyderne vurderes likt.”*

- (19) I e-post av 17. januar 2007 ba klager om en nærmere begrunnelse for tildelingsbeslutningen.

(20) I brev av 22. januar 2007 ga innklagede følgende nærmere begrunnelse:

”Som det framgår av ovennevnte har vi i den nye evalueringen som brukerutvalget har foretatt, ikke lagt vekt verken på miljømessige forhold eller kvalitet, da disse forhold ikke er medtatt i tildelingskriteriene.

Tildelingskriteriet vedr. service-, oppfølgings-/salgsapparat: Evalueringen er foretatt ut fra det som er beskrevet i tilbydernes tilbud og konkurransegrunnlaget pkt. 2.13, 2.14, 4.6, 2.11, 4.5, 4.7 og 4.8. Resultatet av brukerutvalgets evaluering framgår av vårt avgjørelsesbrev til dere datert 15.01.07, dvs.: “Av tre tilbydere vurderes tilbudet fra dere — sammen med annen tilbyder - som marginalt bedre enn valgt tilbyder.”

Opplæring: Evalueringen er foretatt ut fra det som er beskrevet i tilbydernes tilbud og konkurransegrunnlaget pkt. 4.9. Konklusjon framgår av avgjørelsesbrev nevnt over, dvs.: “Av tre tilbydere vurderes tilbudet fra dere — sammen med valgt tilbyder — som best.”

Tildelingskriteriet vedr. pris: Evalueringen er foretatt ut fra det som er beskrevet i tilbydernes tilbud og konkurransegrunnlaget pkt. 2.8, 4.2 og 4.3. Konklusjon framgår av avgjørelsesbrev nevnt over, dvs.: “Ut fra totalvurdering av tilbydernes utfylte pris- og produktskjema, rabattsatser og bonusordning er følgende vurdering foretatt:

- Produktgruppe A: Deres tilbud er minst gunstig. Prisforskjellen er betydelig.*
- Produktgruppe B: Deres tilbud er minst gunstig. Prisforskjellen er betydelig.*
- Produktgruppe C og D: Deres tilbud kan ikke vurderes mot de øvrige da pris- og produktskjemaet ikke er fullstendig utfyllt. Det vises til tidligere tilsendte mail av 21. 12.06.”*

Tildelingskriteriet vedr. produktutvalg: Konkurransegrunnlaget inneholder ikke nærmere definisjon av aktuelt tildelingskriterium. Konklusjon framgår av avgjørelsesbrev nevnt over, dvs.: “Av tre tilbydere vurderes tilbudet fra dere som nest best, og på linje med annen tilbyder.”

Tildelingskriteriet vedr. anvendelsesdokumentasjon, brukerveiledninger og HMS/produktdatablad: Evalueringen er foretatt ut fra det som er beskrevet i tilbydernes tilbud og konkurransegrunnlaget pkt. 4.1. Konklusjon framgår av avgjørelsesbrev nevnt over, dvs.: “Alle tre tilbydere vurderes likt.”

Tildelingskriteriet vedr. elektronisk handel over den offentlige markedsplassen: Evalueringen er foretatt ut fra det som er beskrevet i tilbydernes tilbud og konkurransegrunnlaget pkt. 2.12. Konklusjon framgår av avgjørelsesbrev nevnt over, dvs.: “Alle tre tilbydere vurderes likt.”

Konklusjon:

Den valgte tilbyder vurderes best eller likt i forhold til øvrige tilbydere i 5 av 6 tildelingskriterier. I det siste tildelingskriteriet er valgt tilbydere vurdert marginalt under de to øvrige tilbydere. Dette betyr at valgt tilbyder vurderes til å ha det økonomisk mest fordelaktige tilbudet vurdert etter tildelingskriteriene beskrevet i konkurransegrunnlaget.”

- (21) Saken ble brakt inn for klagenemnda i brev av 30. januar 2007. Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 26. februar 2007.

Anførsler:

Klagers anførsler, slik de er oppsummert i klagers brev av 19. juni 2007:

- (22) Det er på det rene at det har vært korrespondanse mellom Kristiansand kommune og den tilbyder som fikk kontrakten. Denne kontakten er av en slik type og omfang at det utgjør ett brudd på forhandlingsforbudet jf forskriftens § 9-1.
- (23) I konkurransegrunnlaget står det at alternative tilbud ikke vil bli vurdert. Oppdragsgiver har ikke presisert at det er adgang til å levere parallelle tilbud. Dette representerer et brudd på kravet til forutberegnelighet.
- (24) Reglene for gjennomføring av avvisning er brutt i forhold til klager ved at den del av tilbudet som ble avvist, ikke ble avvist "snarest mulig". Dette er erkjent av oppdragsgiver.
- (25) Miljøhensyn er vurdert feil. Den returordningen som valgte leverandør belønnes for er ikke noe annet enn det som ellers er tilgjengelig i samfunnet. Det utgjør da et brudd på kravet til likebehandling om den foretrukne leverandør får "tilleggsponng", for noe som alle tilbydere har lik tilgang til.
- (26) I konkurransegrunnlagets pkt 1.14 fremgår det at det vil bli lagt "særlig vekt" på "pålitelighet", "faglig kompetanse" og "effektivitet". Kvalifikasjonskrav er "enten eller krav", uten gradering lik den som finnes for tildelingskriterier, følgelig strider det i mot forskriften å benytte disse. I tillegg er kravene så uklare at de ikke tilfredsstiller det grunnleggende krav til forutberegnelighet. Det fremkommer heller ikke av konkurransegrunnlaget hvordan disse skal dokumenteres.
- (27) Valgte leverandør har priset varer som ikke er etterspurt i konkurransegrunnlaget. Det vil da ikke være mulig å vurdere dette opp i mot andre tilbud. Resultatet er at leverandøren skulle vært avvist jf forskriftens § 8-10 (1) d. Dette gjelder varegruppe A, linje 1, 2 og 10 og varegruppe B, linje 6, 23, 27, 28 og 29.
- (28) I og med at valgte leverandør skulle vært avvist, er det klart at klager ville ha vunnet konkurransen. Vilåårene for å få erstattet den positive kontraktsinteressen er da tilstede. I alle tilfeller er det grunnlag for å få erstattet den negative kontraktsinteressen.

Innklagedes anførsler, slik de er oppsummert i innklagedes brev av 22. juni 2007:

- (29) Kontakten mellom Kristiansand kommune og tilbyderne har ikke vært av en slik karakter eller omfang som gjør at dette er et brudd på forhandlingsforbudet i forskriftens § 9-1.
- (30) Det er ikke feil å unnlåte å presisere at det er anledning til å levere parallelle tilbud.
- (31) Innklagede har i brev av 22. juni 2007 erkjent at det ikke ble sendt skriftlig varsel om avvisning så snart som mulig slik forskriftens § 8-13 forutsetter. Dette hadde imidlertid ikke noen betydning for klager i forhold til utfallet av konkurransen.

- (32) Miljøhensyn var ikke ett av tildelingskriteriene og ble i tråd med dette ikke tatt med i den andre evalueringen som var bestemmende for utfallet av konkurransen.
- (33) Det bestrides at kvalifikasjonskriteriene er brukt feil. Kristiansand kommune har oppfylt kravet til å i hovedtrekk redegjøre for de krav som stilles til leverandørenes kvalifikasjoner i konkurransegrunnlaget. Det er her benyttet de samme kriterier med tilhørende krav til dokumentasjon som forskriftens kapittel 5 gir anvisning på og Kristiansand kommune kan derfor vanskelig se at dette er i strid med lovens krav om forutberegnelighet.
- (34) Klager er uansett kvalifisert sammen med de som kom på første og andre plass i konkurransen. Det er ikke påberopt at noen av konkurrentene ikke skulle ha vært kvalifisert.
- (35) Valgte leverandør har ikke priset varer som ikke etterspørres i konkurransegrunnlaget og det er feil at selskapets tilbud skulle vært avvist. Når det gjelder sekketrallen som ble tilbudt som rengjøringsvogn, jf tilbudets varegruppe B, linje 6, fant innklagede at denne tilfredsstilte konkurransegrunnlagets krav etter besiktigelse. Klager forutsetter feilaktig at innklagede har forespurrt varer av bedre kvalitet enn det som faktisk er tilfellet.
- (36) Det er feil at valgte leverandør skulle vært avvist. Klager kom på tredje plass i konkurransen. Det foreligger ikke grunnlag for erstatning for verken negativ eller positiv kontraktsinteresse.

Klagenemndas vurdering:

- (37) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen følger etter sin verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 15. juni 2001 nr 616 del I og II, jf forskriftens §§ 2-1 og 2-2.

Hvorvidt kvalifikasjonskriteriene var angitt tilstrekkelig klart og uttømmende

- (38) Kvalifikasjonskravene, slik de er angitt i konkurransegrunnlagets punkt 1.14 1 pkt, sammenholdt med kravene til dokumentasjon, oppstilt i punktets 2 ledd, synes ikke å være egnet for å gjennomføre en kvalifikasjonsvurdering. Dette går nemnda imidlertid ikke nærmere inn på. Siden klager verken har blitt avvist, eller har anført at noen av de øvrige tilbyderne skulle vært avvist som følge av kvalifikasjonsvurderingen, mangler klager saklig interesse i å få avgjort dette spørsmål, jf klagenemnds forskriftens § 6.

Manglende opplysning fra innklagede om at det var tillatt å levere inn parallelle tilbud

- (39) Konkurransegrunnlaget opplyste at alternative tilbud ikke ville bli godtatt, men uttalte ikke noe om adgangen til å inngi parallelle tilbud. Med et alternativt tilbud menes et tilbud hvor leverandøren kommer med alternative løsninger i forhold til løsningene som konkurransegrunnlaget legger opp til, samtidig som grunnlagets minstekrav er overholdt. I et alternativt tilbud har leverandøren altså bevisst fraveket spesifikasjonene på ett eller flere punkter. Med parallelle tilbud menes at det inngis flere tilbud fra samme leverandør i en bestemt konkurranse, hvor samtlige tilbud er, eller pretenderer å være, i samsvar med samtlige av konkurransegrunnlagets spesifikasjoner.

- (40) Siden det verken i regelverket eller i konkurransegrunnlaget/kunngjøringen var oppstilt noe forbud mot å innlevere parallelle tilbud, er utgangspunktet at leverandøren fritt kan levere inn flere tilbud. Ut fra dette kan det ikke pålegges oppdragsgiver noen særskilt plikt til å opplyse om dette.

Hvorvidt valgte leverandørs tilbud skulle vært avvist

- (41) Klager har anført at valgte leverandørs tilbud skulle vært avvist etter forskriftens § 8-10 (1) bokstav d, idet tilbudet på nærmere angitte punkter, ikke inneholdt de produkter som var etterspurt i konkurransegrunnlaget. Innklagede har bestridt at dette er tilfellet.
- (42) Ut fra de opplysningene som fremkommer av valgte leverandørs tilbud kan det i utgangspunktet se ut som om de produkter som er tilbudt tilfredsstillende det etterspurte. En reell vurdering av dette, krever imidlertid fagkunnskap om aktuelle renholdsprodukter, samt eventuelt også besiktigelse av produktene, jf for eksempel den tilbudte sekketralle som rengjøringsvogn i varegruppe B, linje 6. Ut fra dette kan klagenemnda, med begrenset fagkunnskap om de aktuelle renholdsprodukter og skriftlig saksbehandling, ikke ta stilling til klagers anførsel.

Tidspunktet for meddelelsen om at klagers tilbud delvis var avvist

- (43) Etter forskriftens § 3-8 (1) skal oppdragsgiver ”snarest mulig” gi skriftlig melding med en kort begrunnelse dersom en leverandørs tilbud skal avvises. Med ”snarest mulig” må det i ordinære tilfeller forstås at oppdragsgiver bør sende ut avvisningsbeslutningen med begrunnelse samme dag som beslutningen treffes, eventuelt i alle fall i løpet av noen dager.
- (44) Av innklagedes e-post av 21. desember 2006 fremgår det at innklagede traff beslutningen om å avvise klagers tilbud tilknyttet produktgruppe C og D i møte 2. november 2006. Idet meddelelsen om at klagers tilbud delvis var avvist først ble gitt til klager i brev av 4. og 14. desember 2006, hvor begrunnelsen for avvisningen ytterligere ble utdypet i brev av 21. desember 2006, er det ikke tvilsomt at avvisningen ikke har skjedd ”snarest mulig”. Dette er for så vidt også erkjent av innklagede som et brudd på regelverket i brev av 22. juni 2007. Innklagede har dermed brutt forskriftens § 3-8 (1) ved at avvisningen av deler av klagers tilbud ikke skjedde rettidig.

Forhandlingsforbudet

- (45) Av forskriftens § 9-1 (1) følger det at det i åpne anbudskonkurranser ikke er tillatt å endre eller forsøke å endre tilbudene gjennom forhandlinger.
- (46) Klager har hevdet at innklagede har brutt forhandlingsforbudet gjennom den kontakt kommunen har hatt med de øvrige tilbyderne etter tilbudsfristens utløp. Innklagede har bestridt dette, og for øvrig bedt klager om å konkretisere påstanden, tidligst i brev av 14. desember 2006. Idet klager ennå ikke har gitt konkrete opplysninger om hvilke forhold selskapet mener utgjør brudd på forhandlingsforbudet, og den kontakt innklagede har redegjort for at det har vært mellom innklagede og de øvrige tilbyderne ikke kan anses for å være i strid med forbudet, legger nemnda til grunn at forhandlingsforbudet ikke er brutt.

Innklagedes behandling av miljøhensyn i tilbudsevalueringen

(47) Det fremgår av innsendt evalueringsdokumentasjon at innklagede i den første evalueringen tok hensyn til miljø, hvilket slo fordelaktig ut for valgte leverandør, mens det i den andre evalueringen ikke ble tatt hensyn til miljø.

(48) Klager har anført at den ordning valgte leverandør ble premiært for ikke er noe annet enn det som ellers er tilgjengelig i samfunnet, og følgelig at valgte leverandør ikke skulle vært premiært for dette. For klagenemnda vil det være den andre evalueringen som i dette tilfellet er relevant å vurdere i forhold til klagers anførsel. Idet miljø i denne evalueringen tydeligvis ikke ble tatt hensyn til, slik at valgte leverandør da heller ikke fikk positiv uttelling for miljø i den endelige evalueringen, kan klagers anførsel ikke føre frem. Slik konkurransegrunnlaget og tildelingskriteriene var utformet kan det stilles spørsmål ved om miljøhensyn var ment å være et tildelingskriterium. Dette gir klagers utforming av anførselen imidlertid ikke grunnlag for å gå nærmere inn på.

Erstatning

(49) Klagenemnda har etter resultatet av klagebehandlingen ikke grunnlag for å ta opp erstatningsspørsmålet.

Konklusjon:

Kristiansand kommune har brutt forskriftens § 3-8 (1) ved at avvisningen av deler av klagers tilbud ikke skjedde rettidig.

Klagers øvrige anførsler har ikke ført frem.

For klagenemnda,

4. juli 2007

Björg Ven