



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for rammeavtale på fleecebekledning. Klagenemnda kom til at kravene i lovens § 5, herunder kravet til forsvarlig saksbehandling, var brutt ved at innklagede ikke tok i betraktning klagers innsendte dokumentasjon på tildelingskriteriet "miljø". Klagenemnda kom videre til at begrunnelsesplikten i forskriftens § 20-16 var brutt.

Klagenemndas avgjørelse 21. januar 2008 i sak 2007/141

Klager: Via Scandinavia AS

Innklaget: Forsvarets Logistikkorganisasjon

Klagenemndas medlemmer: Kai Krüger, Bjørg Ven, Jakob Wahl.

Saken gjelder: Evaluering av tildelingskriterier, poengberegning, begrunnelse.

Bakgrunn:

- (1) Forsvarets Logistikkorganisasjon (heretter kalt innklagede) kunngjorde den 27. april 2007 en åpen anbudskonkurranse vedrørende rammeavtale for kjøp av fleecebekledning over en periode på 3 år med opsjon på forlengelse i ett år.
- (2) Av konkurransegrunnlaget (udatert) fremgikk det at anskaffelsen gjaldt følgende bekledning:

"Jakke, mann flammehemmet fleece" FS 8415-2378

Jakke, mann vindstopper" FS 8415-2379"
- (3) Senere endret innklagede anskaffelsens omfang slik at "Jakke, mann flammehemmet fleece", likevel ikke skulle omfattes av anskaffelsen.
- (4) Tildeling skulle skje på grunnlag av det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, basert på følgende kriterier i vektet/prioritert rekkefølge:

"Kvalitet på anbudsprøver 40%
Pris 30%
Leveringstider og betingelser 20%
Miljø 10%"
- (5) I konkurransegrunnlagets pkt.6 og 7 fremkom det følgende om hvilke tekniske krav produktet måtte tilfredsstillе:

"6 Tekniske krav og tilbyders løsning

Produktene skal produseres, kontrolleres og leveres i henhold til tekniske spesifikasjoner.

Forsvarets kravspesifikasjon eller tilsvarende FS: 8415-2378 og FS: 8415-2379 er beskrevet i Del 2, vedlegg E-kravspesifikasjon.

7 Levering av anbudsprøver

Det skal leveres to stk. anbudsprøver på hver artikkel. Anbudsprøvene skal være produsert i henhold til tekniske spesifikasjoner. Anbudsprøvene blir ikke returnert til tilbyder.

Prøvene skal leveres sammen med tilbudet."

- (6) I del 2, 3a Tekniske krav - hovedtekstil står det ved dimensjonsendring:

"vask 60 grader, tørketrommel ved middels varme"

- (7) Videre fremgår det at produktet skal tilfredsstillere NS-EN ISO 3175-2:200, og at det er et krav om 2 % i begge retninger.
- (8) Seks leverandører, herunder Via Scandinavia AS (heretter kalt klager) leverte tilbud innen fristen på anskaffelsen. I klagers tilbud av 20. juni 2007 pkt 6.0 og underpkt.4 *Vask og tromling av fleeceplagg* skriver klager følgende:

"Dere stiller krav om at plagget skal kunne vaskes på 60 grader og tromles lett på middels varme. Anbudsprøven vi leverer har vaskeanvisning om 40 graders maskinvask og at det skal lufttørkes. Bakgrunnen for dette er at teknisk materiale vil miste sin funksjonalitet ved vask på høyere temperaturer"

- (9) Om samme krav til 60 graders vask har klager følgende formulering i tilbudet i vedlegg 9.0 *Reservasjoner og tillegg fra vilkår:*

"Det stilles krav til at FS8415, Jakke. Mann Vindstopper skal kunne vaskes på maskinvask 60 grader, og at den skal kunne kjøres i tørketrommel på middels varme. Vi har kjørt vasketester ved 60 grader maskinvask, og plagget vi tilbyr tåler en slik behandling. Men alt av teknisk materiale vil ved en slik behandling over tid miste sin funksjonalitet. Det samme gjelder tørketrommel, her vil også plagget over tid kunne miste sin funksjonalitet.

Vi ønsker med dette å anbefale forsvaret å vike fra kravet om 60 graders vask og tørketrommel ved middels varme.

Vi tilbyr et produkt som er merket med vaskeanvisning 40 grader maskinvask, og tørking ved henging."

- (10) Klager la ved test fra Statens Institutt for Forbruksforskning (SIFO) i tilbudets vedlegg 6.1 hvor det fremgår på side 4 under *"Merknad"* at hovedstoffet ble delaminert i vask, og at fleece, membran og netting løsnet fra hverandre.

- (11) I tilbudets 5.0 *Miljøkrav* fremkommer det følgende:

"Via Scandinavia bekrefter at den metervaren som blir benyttet i våre produksjoner er av en slik standard at de ikke er skadelige mot verken mennesker eller miljø.

Dette i henhold til gjeldene EU standarder.

Se vedlagte dokumentasjon (Se Vedlegg 5.0) som viser følgende standarder:

Fargeekthet ved vask

Fargeekthet ved lys

AZO-FREE.

Vi kan om ønskelig tilby økotex Standard 100."

(12) Innklagede utarbeidet en anskaffelsesprotokoll av 16. oktober 2007. I protokollen blir evalueringen av de tekniske og merkantile kravene gjennomgått:

"6.1 Teknisk

Det er gjennomført en teknisk vurdering av tilbudene for å kontrollere at produktene dekker den tekniske spesifikasjonen som ligger til grunn for anbudsinnbydelsen. Den tekniske vurderingen er gjort på bakgrunn av testrapporter fra et uavhengig laboratorium. Resultatene av testene og produktene er så vurdert av FLO, dette er oppsummert i eget dokument "Anbudsvurdering fleecejakke". Resultatet av testene viste at flere av leverandørene ikke oppfylte flere av de fastsatte kravene. Disse prøvene er derfor satt som "ikke godkjente" i anbudsvurderingen. Leverandør nr 2 og nr 6 ble godkjente i vurderingen av testresultatene. Leverandør nr 6 leverte to alternativer på produktet. Leverandørene ble rangert med hensyn til resultatet fra den tekniske vurderingen. De er imidlertid scoret likt på kvalitet på bakgrunn av at forskjellene ikke vurderes som så store at det blir derfor vanskelig å skille disse tilbudene på poeng mht kvalitet.

6.2 Merkantil

Alle leverandørene er vurdert i henhold til tildelingskriteriet pris (30%), leveringstid og betingelser(20%), samt miljø (10%). I evalueringsmatrisen mht til pris fremkommer det et stort spenn i prisene til de ulike leverandørene. En av leverandørene har valgt å levere et alternativ som er vesentlig dyrere enn mange av de andre tilbudene. Da denne leverandøren tilbyr to andre alternativer har vi akseptert at dette ene alternativet går ut med minus poeng. Dette vil gi det mest riktig bildet av situasjonen. Da det nest dyreste alternativet får 1 poeng. Det er benyttet en kurs for Euro på 8,1, gjennomsnitt de siste 3 årene. Det er i evalueringsmatrisen synliggjort de økonomiske forskjellene ved leverandørene rangert som nr 1 og nr 2 ift antatt behov for fleece jakker i kontraktperioden. Leverandør rangert som nr 1 vil i kontraktperioden være betydelig billigere. Leveringstid og betingelser er vurdert opp mot "leveringstid utfallsprøve" og "leveringstid."

(13) I brev av 17. oktober 2007 fremgår det at innklagede besluttet å tildele kontrakt til Safety & Security Service AS (heretter kalt valgte leverandør). Begrunnelsen for at klager ikke nådde opp i konkurransen var følgende:

" [...]

Safety & Security Service AS har etter vår evaluering gitt det økonomiske mest fordelaktige tilbudet. Leverandøren kom best ut på kvalitetstesten, og av de godkjente prøvene hadde dette tilbudet den laveste prisen.

Hovedgrunnen til at Via Scandinavia ikke nådde opp i konkurransen var at ingen av de innsendte anbudsprøvene ble godkjent med hensyn til kvalitet. Årsaken til dette er at tekstilet delaminerte i vask.

[...]”

(14) I brev av 25. oktober 2007 klager klager på beslutningen om tildeling av kontrakt.

” Vi finner det noe underlig at vårt tilbud ble forkastet grunnet de laminering ved vask/tørk.

Den S.I.F.O testen som var vedlagt vårt tilbud, var basert på 60 graders vask da S.I.F.O forstod at dette var et krav til produktet. Vårt produkt har bestått alle testene basert på 40 graders vask, altså slik at det skal vaskes i henhold til internasjonale standarder.

Vi har sjekket med internasjonalt fagmiljø vedrørende vask av en pustende vind-stopper produkt og vask på 60 grader. Alle anbefaler at dette ikke gjøres da produktets tekniske funksjonalitet over tid vil forsvinne ved en slik vaskebehandling. Dette kan dokumenteres. Dette har vi også spesifisert i Vedlegg 9.0 i vårt tilbud.

(15) Klager ba også en ytterligere begrunnelse for manglende tildeling av kontrakt på bakgrunn av en rekke spørsmål rundt evalueringen av produktet.

(16) Innklagede besvarte klagers klage ved brev av 9. november 2007:

” I henhold til FS 8415-2379 kreves det at jakken skal kunne vaskes på 60 grader, og det er også slik det er blitt testet. Alle tilbud er blitt behandlet helt likt, og vasket på 60 grader i henhold til produktspesifikasjonen. Det tilbud som er blitt valgt klarte dette kravet. Vedlagt følger bilde av delamineringen på Via sitt produkt som dokumentasjon for resultat av vask på 60 grader.

[...]

Tilbudene på de ulike tildelingskriteriene scoret i en modell hvor det gis en score mellom 1 og 6. Der 1 er svært lite tilfredsstillende og 6 er svært tilfredsstillende. Via sitt tilbud er evaluert på alle tildelingskriterier, og således kommet ut med en totalscore.

Nedenfor er score tabellen i evalueringen limt inn for å synliggjøre Via sine score sammenlignet med valgt leverandør. Forsvaret ser det ikke som nødvendig å gi Via alle leverandørene sine score. Scorene gitt i tabellen er vektet i henhold til det enkelte tildelingskriterie.

RANGERING TILDELING	Tildelingskriterier				Evaluering	
	Kvalitet Anbuds prøver	Pris	Leveringstid og betingelser	Miljø	Score	
4	Via Scandinavia AS	0,00	0,95	0,60	0,00	1,55
6	Safety & Security Service AS	1,60	1,22	0,55	0,55	3,77

- (17) Klager ba også om en nærmere redegjørelse for hvordan prisen var blitt regnet ut, og innklagede besvarte dette slik:

"Via scorer lavere på tildelingskriteriet pris enn valgt leverandør. Valgt leverandør hadde ikke den laveste prisen av alle tilbudene, men hadde imidlertid den laveste prisen av de leverandører som besto testene i forhold til kvalitet. Poengsummen for pris er regnet ut fra en modell hvor leverandørene mister forholdsmessig like mange poeng ut fra avstanden til den billigste leverandøren. Det blir beregnet et intervall som sier hvor stor prisforskjell det må være mellom leverandørene for at leverandøren mister i poeng, 2 poeng etc."

- (18) Innklagede brukte testrapport fra The Textile & Leather Laboratory Stockholm AB som grunnlag for evaluering av tilbudene. I rapporten fra 9. juli 2007 fremgår det følgende om klagers produkt:

"(A) Dimensional stability to washing

(SS-EN 25077, SS-EN ISO 3759, SSEN ISO 6330), 60°C, ECE-detergent 1,5 g/l. Procedure No 2A, tumble dry, length and width, %.

*

No result due to lamination of fabric on the back.

- (19) Anskaffelsen ble klaget inn til KOFA ved brev av 15. november 2007. Kontrakt er etter det opplyste ikke inngått.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (20) Innklagede har ikke vurdert tilbudene i samsvar med tildelingskriteriene som angitt i konkurransegrunnlaget. Evalueringen har ikke vært saklig og forsvarlig. Innklagede har brutt forskrift om offentlige anskaffelser § 22-2 og § 22-3 samt de grunnleggende krav i lov om offentlige anskaffelser § 5.

- (21) Innklagede har evaluert tildelingskriteriet "kvalitet" først, og kun de tilbud som har blitt godkjent med hensyn til kvalitet har blitt evaluert i forhold til de øvrige tildelingskriteriene. Denne fremgangsmåten er ikke i samsvar med pkt 6 tildelingskriterier i forespørselen. Det er heller ingen andre opplysninger i forespørselen som gjør det mulig for "rimelig opplyste og normalt påpasselige leverandører" å forstå at evalueringen skal foretas på denne måten. Tildelingskriteriene skal angis uttømmende, og de er bindende for oppdragsgiver, jf. forskriftens § 22-2 (2). Når ikke annet er opplyst må det legges til grunn at alle tilbud som ikke blir avvist skal evalueres i forhold til hvert av de angitte tildelingskriteriene. Vektingen av hvert kriterium har betydning ved sammenstillingen av resultatene fra denne evalueringen. Sammenstillingen gjøres for hvert tilbud, og det tilbud som samlet sett kommer best ut av evalueringen vil være det økonomisk mest fordelaktige og det som skal tildeles kontrakten etter 22-2 (1).
- (22) Klager har ikke fått noen poeng på tildelingskriteriet kvalitet til tross for at det fremgår at innklagede brukte en score mellom 1 og 6 i evalueringen der 1 er svært lite tilfredsstillende og 6 svært tilfredsstillende.
- (23) Videre har innklagede i sin evaluering av anbudsprøvene fra klager sett helt bort fra leverandørens gyldige forbehold om vask ved 40 grader. Det er videre ikke grunnlag for å tolke inn i forespørselen et krav om at produktene skal tåle vask ved 60 grader. Det synes som om de anbudsprøvene som ikke oppnådde et tilfredsstillende resultat ved vasketesten, ikke har vært testet for andre kvalitetskrav eller at det ikke er lagt noen vekt på testresultater i forhold til alle de øvrige kravene i spesifikasjonen, jf at produktet får 0,00 poeng. En slik evaluering har ført til en usaklig og ulovlig forskjellsbehandling. Innklagede har utelukkende vurdert kvaliteten på anbudsprøven fra klager ved vasking. Dette er utilstrekkelig og ikke i samsvar med forespørselen. Det sentrale kvalitetskravet i forespørselen er at materialet i hovedtekstilen skal være pustende vindstopper.
- (24) Det fremgår av brev av 9. november 2007 fra innklagede at klager har fått 0,00 poeng på tildelingskriteriet "miljø" som følge av at det ikke var vedlagt noen form for dokumentasjon for dette i tilbudet. Dette er positivt feil. Det fremgår av tilbudets pkt.5 at produktet er testet i forhold til EU-direktiv 2002/61/EC, og at ingen av de forbudte stoffene er oppsporet. Det anføres at innklagedes evaluering av tildelingskriteriet miljø er i strid med forespørselen og forskriften § 17-3, da annen dokumentasjon enn Økotex er sett bort fra. Dersom innklagede var av den oppfatning at dokumentasjonen ikke var tilstrekkelig vedrørende miljøkrav i tilbudet skulle innklagede tatt initiativ til å få innhentet nærmere opplysninger fra klager om dette. Å gi en score på 0,00 er heller ikke i samsvar med innklagedes egen evalueringsmodell hvor det fremgår at det gis score mellom 1-6. På bakgrunn av dette anføres at evalueringen av tildelingskriteriet miljø er i strid med forespørselen og forskriften § 17-3, og at innklagede har brutt forskriftens § 21-1 (2) bokstav a.
- (25) Når det gjelder tildelingskriteriet pris er det verken i tildelingsbrevet av 17. oktober 2007 eller i innklagedes svar på klagen av 9. november 2007 gitt en begrunnelse som setter klager i stand til å vurdere om evalueringen har vært saklig og forsvarlig, i samsvar med tildelingskriteriene. Det gis ingen informasjon om hvordan prisen fra klager ligger i forhold til valgt leverandørs pris. Det er heller ingen informasjon om

og evt. hvordan score på tildelingskriteriet kvalitet har hatt innflytelse ved evalueringen av tildelingskriteriet pris.

(26) Klagenemnda bes vurdere om det er grunnlag for erstatning.

Innklagedes anførsler:

(27) Hvorvidt et tildelingskriterium oppfyller kravet til klarhet må ses på bakgrunn av den konkrete konkurransen og utformingen av konkurransegrunnlaget for øvrig. Innklagede har i konkurransegrunnlagets pkt. 6 angitt de tildelingskriterier (vektet) som skal legges til grunn ved avgjørelsen av konkurransen. Betydningen av kriteriene må i tillegg ses i sammenheng med de krav til tilbudet som fremkommer i del 1, vedlegg B. Der er det ytterligere spesifisert hva leverandørene skal dokumentere knyttet til tildelingskriteriene. Etter innklagedes oppfatning er det gitt tilstrekkelig informasjon om hvordan evalueringen ville bli gjennomført og at kriteriene er klart og uttømmende angitt.

(28) Innklagede har etter en grundig vurdering av hygiene krav kommet til at produktet skal tåle vask på 60 grader. Bakgrunnen for dette er at produktene ikke gis soldatene til odell og eie, men leveres tilbake og vaskes på ny før de leveres ut igjen til nye soldater.

(29) I FS 8415-2379 fremgår det "vask på 60 grader". Konkurransedokumentene indikerer ikke noe om at det vil aksepteres tekstiler som kan tåle vask på mindre enn 60 grader. Etter innklagedes oppfatning er den naturlige tolkningen at dette er et skal krav når ikke annet er angitt. Innklagede tok i sitt tilbud forbehold om at jakken var merket med vaskeanvisning 40 grader maskinvask. Innklagede mener det ut fra forbeholdet som er stilt må forstås at klager har oppfattet vask på 60 grader som et "skal" - krav.

(30) Det erkjennes for øvrig at klager kunne ha scoret annerledes på kvalitetskriteriet og utelukkende brukt skalaen 1 til 6. Ut fra resultatet av kvalitetstesten kunne klager scoret med 1 poeng, men dette ville uansett ikke hatt noe utslag for resultatet av konkurransen.

(31) Det er ikke riktig som innklagede anfører at tildelingskriteriet kvalitet er vurdert først og at de som ikke er godkjent ikke er blitt evaluert i forhold til de øvrige kriteriene. Leverandørene er vurdert i forhold til alle kriteriene, og det er benyttet en evalueringsskjema som ivaretar alle kriteriene og den vektningen som er oppgitt. Dette forholdet ble redegjort for i brev av 9.november 2007 til klager.

(32) Når det gjelder anførsel om vurdering av kvaliteten på anbudsprøven, er innklagede av den oppfatning at det ikke har betydning hvordan den øvrige kvaliteten på produktet er, når testen av anbudsprøvene viser at tekstilet delaminerer ved vask på 60 grader, og at tekstilet ikke kan benyttes.

(33) Innklagede erkjenner at innklagede har oversett at klager hadde dokumentasjon på miljøkriteriet vedlagt tilbudet, og at scoren på dette kriteriet dermed ble feil. Innklagede mener likevel at denne feilen ikke har hatt betydning for resultatet i konkurransen.

- (34) Innklagedes tilbud vant ikke frem i konkurransen på grunn av manglende oppfyllelse av krav til vask av produktet på 60 grader, og at klager var dyrere enn valgt leverandør. Innklagede har ikke brutt de grunnleggende krav i lov om offentlige anskaffelsen ved sin gjennomføring av konkurransen.
- (35) Det bestrides at klager ikke er gitt tilstrekkelig begrunnelse for valg av leverandør. Innklagede gav i tildelingsbrevet av 17. oktober 2007 informasjon om hvilke tildelingskriterier som er evaluert, og videre fremhevet hvilke område vinneren gjorde det best på. I svar på klage til klager i brev av 9. november 2007 gis det en inngående begrunnelse for hvorfor klagers tilbud ikke nådde opp i konkurransen. Evalueringsmatrisen ble synliggjort for klager og vinneren, og det var i tillegg en tekst som forklarte forskjellen mellom de to tilbyderne. Etter vår vurdering må begrunnelsesplikten i denne saken sees i sammenheng med den nærmere begrunnelse som er gitt i ovennevnte brev.
- (36) I tilknytning til priskriteriet hevdes fra innklagede at informasjon om denne evalueringen er tilstrekkelig ved at det er oppgitt score for både klager og den valgte leverandør. I tillegg er det forklart hvordan scoren er gitt i modellen. Priskriteriet er i tillegg vurdert helt selvstendig, og score på kvalitet har ikke hatt noen innvirkning på dette kriteriet.

Klagenemndas vurdering:

- (37) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen følger forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og del III, jf forskriftens § 2-1 og § 2-2.

Evalueringen av tildelingskriteriet kvalitet

- (38) Klager anfører at innklagede ikke har vurdert tilbudet opp mot de andre tildelingskriteriene i konkurransen, og at bare kvalitet har vært avgjørende. Klagenemnda er av den oppfatning at anskaffelsesprotokollen av 16. oktober 2007 viser at både pris, leveringstid, miljø og øvrige betingelser er vurdert, og at det er gitt poengsum under hvert enkelt kriterium. Klagers anførsel på dette punktet kan derfor ikke føre frem.
- (39) Innklagede har erkjent som en feil at det ikke er gitt poeng i samsvar med den skala fra 1-6 som innklagede etter eget utsagn skulle bruke i evalueringen. Denne poengskalaen var ikke bekjentgjort i konkurransegrunnlaget. Det har uansett ikke hatt betydning for klager at det er satt 0 istedenfor 1 i poenggivningen, og klagenemnda kan da ikke se at dette utgjør et brudd på regelverket.
- (40) Klager har videre anført at det ikke var et krav etter konkurransegrunnlaget at tekstilene måtte tåle vask på 60 grader. Det fremgår imidlertid av konkurransegrunnlagets pkt 6 at produktene skal produseres, kontrolleres og leveres i henhold til tekniske spesifikasjoner. Det er henvist til FS: 8415-2378 og FS: 8415-2379 som er beskrevet i konkurransegrunnlagets del 2, 3a Tekniske krav – hovedtekstil. I sistnevnte standard står det ”*dimensjonsendring - vask 60 grader*” og under krav: ”*2 % i begge retninger*”. Klagenemnda tolker dette slik at tekstilet ved vask på 60 grader kun skal ha et avvik på 2 % enten det gjelder utvidelse eller forminskning av plagget, og at dette er et krav som leverandørene må oppfylle.

Klager har ved sitt forbehold om vask ved 40 grader tydeligvis også oppfattet det slik, jf premiss (43) nedenfor.

- (41) At det dreier seg om et "skal"-krav fremgår imidlertid ikke klart av konkurransegrunnlaget, og innklagede har åpenbart valgt å anse kravet som et tildelingskriterium. Oppdragsgiver har plikt til å sørge for at det ikke er tvil om et teknisk krav er absolutt (minstekrav) eller ikke. Men for klager må det komme ut på ett om hans tilbud skulle vært avvist som uforenlig med konkurransegrunnlaget, jf forskriftens § 20-13 (1) bokstav e eller ble forkastet som kvalitativt mindreverdig etter forskriftens § 22-2. Klagenemnda konstaterer at innklagede ved dette ikke har håndtert 60 graders kravet helt i tråd med regelverkets krav til forutsigelighet, men slik saken står, får dette ikke betydning for klagenemndas konklusjon.
- (42) Klager hevder videre at det er ikke tatt hensyn til andre egenskaper ved tekstilet i poengberegningen enn det faktum at tekstilet delaminerte ved vask på 60 grader. Ved tilbudsevalueringen har oppdragsgiver et skjønn som bare i begrenset grad kan overprøves rettslig. Klagenemnda kan imidlertid prøve om evalueringen er saklig og forsvarlig og i samsvar med de grunnleggende kravene til forutberegnelighet, likebehandling, etterprøvnbarhet og gjennomsiktighet, samt om evalueringen er basert på riktig faktisk grunnlag.
- (43) Formålet med anskaffelsen var å anskaffe et plagg som kunne videreføres til andre soldater etter endt bruk, og klagenemnda kan ikke se at det i den forbindelse var uforholdmessig å kreve at tekstilet kunne vaskes på 60 grader. Når det viser seg at tekstilet ikke er brukbart etter vask på 60 grader, er det etter klagenemndas oppfatning ikke nødvendig å premiere klager for andre positive egenskaper ved tekstilet. Delamineringen har ført til at en viktig egenskap ved tekstilet ikke er tilstede, og har samlet sett ført til lav poengsum. Klagenemnda kan ikke se at denne evalueringen er usaklig eller resultat av forskjellsbehandling.
- (44) Det er også anført at det ikke er tatt hensyn til at klager hadde et forbehold i tilbudet mot at tekstilet kunne vaskes på 60 grader. Klager presiserer to steder i tilbudet at produktet er merket med 40 graders maskinvask. I Vedlegg 9.0 til tilbudet fremkommer det at klager har kjørt vasketester ved 60 grader maskinvask, og at plagget tåler slik behandling. Det fremgår imidlertid også at det anbefales at Forsvaret viker fra kravet om 60 graders vask. Ut fra den foreliggende dokumentasjon synes det klart at klager har oppfattet det slik at det er et krav om vask på 60 grader. Det fremgår av dokumentasjonen at også innklagede har vurdert dette som forbehold mot kravet til 60 graders vask.
- (45) Ved vesentlige avvik fra kravspesifikasjonene har oppdragsgiver plikt til å avvise tilbudet, jf forskriftens § 20-13 (1) bokstav e. Klagenemnda kommer imidlertid ikke nærmere inn på om tilbudet skulle vært avvist da dette ikke er anført fra klager og det som sagt fremstår som uklart om dette er et absolutt krav. Når innklagede ikke avviste tilbudet er klagenemnda av den oppfatning at innklagede har evaluert tilbudet på en forsvarlig måte i forhold til de tildelingskriterier som forelå.

Evalueringskriteriet miljø

- (46) Klager har anført at innklagede ikke har evaluert tildelingskriteriet miljø riktig fordi det lå ved dokumentasjon i tilbudet på oppfylt miljøkrav. Innklagede har erkjent at

klager leverte inn relevant dokumentasjon, som ble oversett under evalueringen. Evalueringen bygger således på feil faktum, og klagenemnda har kommet til at innklagede har brutt kravene i lovens § 5, herunder kravet til forsvarlig saksbehandling. Når det gjelder poengberegningen er klagenemnda av samme oppfatning som nevnt ovenfor i premiss 39.

Begrunnelse

- (47) Det er anført at tildelingsbrevet ikke inneholder tilstrekkelig begrunnelse for valget i samsvar med forskriftens § 20-16. Oppdragsgivers begrunnelse skal inneholde tilstrekkelig informasjon om det valgte tilbudet til at leverandøren kan vurdere om oppdragsgivers valg var saklig eller forsvarlig, i samsvar med angitte tildelingskriterier.
- (48) Innklagede opplyste i tildelingsbrev av 17. oktober 2007 at Safety & Security Service AS kom best ut på kvalitetstesten, og at leverandøren hadde den laveste prisen ut fra de "godkjente" tilbudene. Dette er ikke tilstrekkelig for å oppfylle forskriftens krav til begrunnelse idet det ikke fremkommer opplysninger om hvorfor kvaliteten på dette produktet var best, og heller ikke noe om hvordan den valgte leverandørens tilbud scoret på de andre tildelingskriteriene. Innklagede har dermed brutt forskriftens § 20-16.
- (49) Klager ba 25. oktober 2007 om en ytterligere begrunnelse om blant annet pris og hvordan innklagede hadde evaluert tildelingskriteriet kvalitet. Dette ble gitt av innklagede i brev av 9. november 2007. I følge forskriftens § 20-16 (4) skal en slik etterfølgende begrunnelse angi hvorfor leverandøren ikke tildeles kontrakt.
- (50) Klager anfører at det måten innklagede har informert om pris på ikke er tilstrekkelig i forhold til de krav til begrunnelse som følger av forskriften. Innklagede oppgav hvor mange poeng klager scoret på pris i forhold til valgte leverandør ut fra en modell hvor poengsummen for pris ble regnet ut på en slik måte at leverandørene mister forholdsmessig like mange poeng ut fra avstanden til den billigste leverandøren.
- (51) Klagenemnda er av den oppfatning at dette er tilstrekkelig for å tilfredsstille forskriftens krav. Det kan ikke stilles krav om at pris opplyses i dette tilfellet fordi innklagede da hadde vært nødt til å oppgi enhetsprisen på hvert plagg. Dette må anses som taushetsbelagt informasjon som klager ikke har krav på å bli informert om. Klagenemnda kan heller ikke se at innklagede har plikt til å opplyse om hvordan score på kvalitet har hatt innflytelse ved evalueringen av tildelingskriteriet pris.
- (52) Klagenemnda finner at vilkårene for erstatning neppe er oppfylt i denne saken.

Konklusjon:

Forsvarets Logistikkorganisasjon har brutt kravene i lovens § 5, herunder kravet til forsvarlig saksbehandling, ved ikke å ta hensyn til innklagedes dokumentasjon på tildelingskriteriet "miljø".

Forsvarets Logistikkorganisasjon har brutt forskriftens § 20-16 ved ikke å gi tilstrekkelig begrunnelse for tildeling av kontrakt.

Klagers øvrige anførsler førte ikke frem.

For klagenemnda,
21.januar 2007


Bjørg Ven