



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse vedrørende demontering av gamle PCB-holdige armaturer, og montering og levering av inntil 5000 nye armaturer. Klagenemnda fant at innklagede ikke hadde brutt regelverket for offentlige anskaffelser ved å avvise klagers tilbud.

Klagenemndas avgjørelse 4. juni 2007 i sak 2007/2 - 21

Klager: ABMAS Elektro AS

Innklaget: Undervisningsbygg Oslo KF

Klagenemndas medlemmer: Jens Bugge, Bjørg Ven, Andreas Wahl.

Saken gjelder: Avvisning på grunn av avvik fra konkurransegrunnlaget, jf forskrift om offentlige anskaffelser § 15-10(1) bokstav c, jf § 15-6.

Bakgrunn:

- (1) Undervisningsbygg Oslo KF (heretter kalt innklagede) kunngjorde 24. oktober 2006 en åpen anbudskonkurranse vedrørende demontering av gamle PCB-holdige armaturer, og montering og levering av inntil 5000 nye armaturer.
- (2) I den tekniske beskrivelsen som fulgte med konkurransegrunnlaget fremgikk blant annet følgende under post 6, 06.01:

"Armaturen skal tåle omgivelsestemperaturer på min 40 grader (TA 40)."

- (3) Abmas Elektro AS (heretter kalt klager) var en av de seks leverandørene som leverte tilbud innen fristen.
- (4) I brev av 29. november 2006 til klager meddelte innklagede følgende:

"Tilbudet tilfredsstiller ikke kravene for armaturkvalitet i konkurransegrunnlaget.

- *Deres tilbud bygger på armaturer fra Mulitlux. Dokumentasjon på disse er meget tynn og produktark stemmer ikke med det som beskrives. Kravet til omgivelsestemperatur (Ta) er ikke overholdt. Armaturer som er beskrevet levert har en Ta =25 krav er Ta =40.*

Tilbudet avvises med henvisning til forskrift om offentlige anskaffelser § 15-10 nr. 1 bokstav c."

- (5) Begrunnelsen for å avvise klagers tilbud var i samsvar med tilbudsevaluering foretatt av innklagedes prosjektkonsulent.

- (6) Ved brev av 5. desember 2006 påklaget klager avvisningen med følgende begrunnelse:

"Når det gjelder valget av armatur fra Multilux AS, stiller både de og vi, samt deres leverandør seg undrende til hvor dere har funnet de spesifikke kravene som er begrunnelsen for å avvise tilbudet pga armaturkvalitet. Vedlagt følger en e-post fra Multilux AS (vedlegg 1) som bekrefter at de tilbudte armaturer er etter den spesifikasjonen som er i konkurransegrunnlaget. Dette vil også bli bekreftet av produsent."

- (7) Innklagede besvarte klagen ved brev av 13. desember 2006 som følger:

"Deres tilbud er ikke i samsvar med våre krav til spesifikke armatur i post 6, beskrivelsen, hvor TA 40 kravene er tydeliggjort. Når det gjelder valg av armatur, viser vi til E-norm 60598-1, pkt 3.2.3, se vedlegg."

Databladene er ikke merket med TA 40. Dette er nærmere undersøkt og opplysninger er hentet ut fra leverandørens hjemmeside, Multilux AS. Disse databladene og armaturspesifikasjonene stemmer ikke med våre krav, se vedlegg. Godkjente datablader skal være merket med TA 40."

På bakgrunn av det ovennevnte avvises Deres tilbud med henvisning til anskaffelsesforskriften § 8-10 nr. 1 bokstav c."

- (8) Ved brev av 2. januar 2007 opprettholdt klager sin tidligere innsigelse, og en bekreftelse fra Multilux fulgte som vedlegg til brevet. Av vedlegget fremgikk følgende:

"Bekreftelse på temperatur på el.forkobling."

Våre armaturer blir som standard bestykket med drossler fra Helvar, Tridonic, evt. Osram.

Dette er samme typen som også andre armaturfabrikanter benytter, for eksempel Glamox, Thorn, etc.

Alle forkoblinger som er tilbudt i armaturer til Undervisningsbygg har et område for omgivelsestemperatur fra -20 - +50 °C. Dette dekker det angitte krav på omgivelsestemperatur Ta 40.

Vedlegger tabeller som viser dette fra produsentene av forkoblinger.

Vi kan vise til Sykehusene Østfold HF der vi har levert ca 8 000 armaturer med tilsvarende krav."

- (9) Klagen til KOFA er også datert 2. januar 2007.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (10) Klager har levert et tilbud som oppfyller samtlige av konkurransegrunnlagets krav, og det var feil av innklagede å legge til grunn at armatur som klager tilbød ikke tilfredsstillende konkurransegrunnlagets krav om TA 40. Dersom det fremsto som uklart om klagers tilbud oppfylte kravet, skulle innklagede tatt kontakt med klager for å oppklare forholdet.

Innklagedes anførsler:

- (11) I punkt 3.2.3 i EU-norm for produksjon og merking av lysarmatur, fremgår det at omgivelsestemperaturen anses å tilfredsstillende kravene til TA 25 dersom intet særskilt er fastsatt. Klager har ikke dokumentert at tilbudte armatur tilfredsstillende TA 40, og innklagede la derfor til grunn at dette kravet ikke var oppfylt. Siden klagers tilbud ikke tilfredsstilte kravene i konkurransegrunnlaget, kunne klagers tilbud avvises med hjemmel i forskrift om offentlige anskaffelser § 15-10 (1) bokstav c, jf § 15-6.

Klagenemndas vurdering:

- (12) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Partene synes enige om at anskaffelsen etter sin art og verdi følger forskrift om offentlige anskaffelser av 15. juni 2001 del I og III, jf. forskriftens § 2-2, jf § 2-1. Klagenemnda legger også dette til grunn.
- (13) Partene er uenige om klagerens tilbud avvek fra konkurransegrunnlaget m.h.t. kravet om at armaturene skulle tåle omgivelsestemperaturer på min. 40 grader (TA 40), og om hvorvidt den fremlagte dokumentasjon på dette punkt var tilstrekkelig. Klagenemnda har ikke materiale til å ta standpunkt til dette, men legger til grunn at innklagede for sin del ikke fant dokumentasjonen tilfredsstillende. Oppdragsgiver har i en slik situasjon etter regelverket en adgang til å få uklarheten oppklart ved å innhente nærmere opplysninger hos tilbyder, forskriftens § 16-1 (2) bokstav a, men kan ikke ansees for å ha noen plikt til å innhente slik avklaring.
- (14) Det synes på det rene at det ikke fremgikk uttrykkelig av databladene i klagers tilbud at kravet om TA 40 var oppfylt. EU-normen tilsier da at armaturene kun tilfredsstillende kravene til TA 25. Innklagede foretok undersøkelser på armaturprodusentens hjemmeside. Disse undersøkelsene skal etter hva innklagede opplyser ha bekreftet at armaturene kun tilfredsstilte TA 25.
- (15) Det kan reises spørsmål om innklagede burde ha avklart med leverandøren direkte hvorvidt TA-kravet var oppfylt, men oppdragsgiver har etter regelverket ikke plikt til dette.
- (16) Da innklagede således fant at klagers tilbud avvek fra konkurransegrunnlaget, i strid med forskrift om offentlige anskaffelser § 15-6, hadde innklagede etter nemndas oppfatning rett til å avvise tilbudet, jfr. § 15-10 (1) bokstav c.

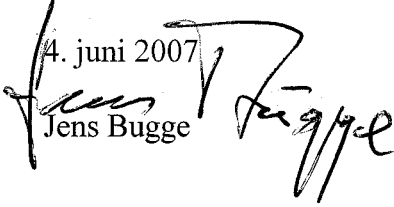
Konklusjon:

Undervisningsbygg Oslo KF har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser ved å avvise tilbudet fra ABMAS Elektro AS.

For klagenemnda,

4. juni 2007

Jens Bugge

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Jens Bugge', written over the printed name.