



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Innklagede foretok en anskaffelse av hjullaster uten å kunngjøre denne i samsvar med regelverket for offentlige anskaffelser. Anskaffelsens verdi oversteg den nasjonale terskelverdi, og klagenemnda fant at kunngjøringsplikten i forskriften § 13-1 var brutt.

Klagenemndas avgjørelse 21. mai 2007 i sak 2007/24

Klager: Åsmund Pettersen & Sønn AS

Innklaget: Hadeland og Ringerike Avfallsselskap

Klagenemndas medlemmer: Per Christiansen, Andreas Wahl, Jakob Wahl.

Saken gjelder: Direkte anskaffelse.

Bakgrunn:

- (1) Hadeland og Ringerike Avfallsselskap (heretter kalt innklagede) foretok i perioden 2004-2006 direkte anskaffelse av en hjullaster og oppdrag for fjerning av masse.
- (2) Anskaffelsene ble ikke kunngjort i DOFFIN-databasen.
- (3) I "Protokoll for anskaffelse av hjullaster" het det:

"1.3 Kort beskrivelse av hva som skal anskaffes

Hjullaster etter gitte spesifikasjoner.

1.4 Anslått verdi på kontrakten

Kr. 1.300.000,-.

1.5 Hvilke tiltak gjennomføres for å sikre reell konkurranse om kontrakten, og navn på leverandør(er) som har levert tilbud

Det ble sendt forespørsel, 24.10.2006, til tre aktuelle leverandører som vi mente kunne levere ønsket maskin.

Nanset Standard AS, AS Sigurd Hesselberg, Volvo Maskin AS.

[...]

1.8 Kort begrunnelse for valg av leverandør og kontraktsverdi

Nanset Standard og Volvo Maskin AS leverte tilbud på maskin.

Maskinen fra Nanset klarte ikke å tilfredsstille kravet til løftehøyde, og Volvo ble valgt som leverandør.

Kontraktsverdi:

Ny hjullaster, Volvo

kr. 1.341.300,-

Salg brukt maskin, Fiat Hitachi 130

kr. 350.000,-

1.9 Hvis relevant, andre vesentlige forhold og viktige beslutninger som er av betydning for konkurransen

HRA ser i ettertid at denne forespørselen skulle vært lagt ut på Doffin-basen.

- (4) Kontrakt for kjøp av hjullaster ble inngått 13. desember 2006.
- (5) I en annen anskaffelse innklagede gjorde, fremgikk det av "Protokoll for oppdrag vedrørende fjerning av masse" bl a:

"1.3 Kort beskrivelse av hva som skal anskaffes

Fjerning av grusmasse for plassering av råtnetanker til biogassanlegg.

1.4 Anslått verdi på kontrakten

Kr. 100.000,-.

[...]

1.6 Hvis det ikke skal gjennomføres konkurranse om kontrakten, angi en konkret begrunnelse

Oppdraget var ment å gjennomføre som direkte kjøp under terskelgrensen.

[...]

1.8 Kort begrunnelse for valg av leverandør og kontraktsverdi

Thoresen Anlegg AS hadde tidligere utført oppdrag for HRA med god erfaring for oppdragsgiver. Det var derfor naturlig å spørre om de kunne ta massefjerningen, siden det i utgangspunktet ikke var så stor jobb.

Etter planen skulle det gjøres plass til utråtningstanker med liten diameter, men i løpet av prosjektet ble disse bestemt byttet ut med lave betongtanker med større diameter. Derfor måtte ytterligere masse fjernes.

Kostnader til utkjøring av masse ble kr. 265.409,- inkl. mva.

1.9 Hvis relevant, andre vesentlige forhold og viktige beslutninger som er av betydning for konkurransen

Jobben utført i des. 2004. Terskelverdi i 2004 var kr. 200.000,-.

- (6) Klage ble inngitt til klagenemnda 23. februar 2007.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (7) Innklagede har brutt forskriften ved å tildele anleggsjobber til firmaet Thoresen Anlegg AS uten å kunngjøre dette i DOFFIN-databasen, eller på annen måte hente inn tilbud fra flere leverandører på arbeidet som er utført.
- (8) Klager kjenner også til at det er foretatt innkjøp av utstyr/anleggsmaskiner uten at det er innhentet tilbud på dette.

Innklagedes anførsler:

- (9) Innklagede erkjenner å ha engasjert en entreprenør til flere mindre oppdrag på innklagedes anlegg. De fleste av oppdragene har vært under terskelverdien for direkte anskaffelse, og innklagede mener dette er innenfor lovens intensjon.
- (10) Innklagede erkjenner at verdien på anskaffelse av borttransport av masse på ett oppdrag var over terskelverdi, fordi endringer i etablering av et prosessanlegg for behandling av våtorganisk avfall krevde dette.
- (11) Når det gjelder kjøp av utstyr, i dette tilfellet en hjullaster, så er det innhentet priser fra flere aktuelle leverandører. Det ble ikke foretatt kunngjøring av anskaffelsen i DOFFIN-databasen. Siden aktuelle leverandører ble forespurt, har den økonomiske siden vært ivaretatt, men innklagede ser at ifølge regelverket skulle forespørselen vært utlyst i DOFFIN-databasen.

Klagenemndas vurdering:

- (12) Klager er potensiell leverandør og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6.
- (13) Det fremgår av anskaffelsesprotokollen for kjøp av fjerning av masse at jobben var utført i desember 2004. Klage ble inngitt til klagenemnda 23. februar 2007. Klagen er dermed ikke rettidig for denne anskaffelsen, jf forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6 2. ledd, hvor det fremgår at klage må være fremsatt ”senest seks måneder etter at kontrakt ble inngått av oppdragsgiver”. Klagenemnda tar derfor ikke stilling til hvorvidt det er inngått en ulovlig direkte anskaffelse av oppdrag for fjerning av masse.
- (14) Det er videre klaget på at anskaffelsen av hjullasteren ved kontrakt av 13. desember 2006 skulle ha vært kunngjort i DOFFIN-databasen, jf forskrift om offentlige anskaffelser §§ 13-1 (1) og (3), og 11-2 (1) bokstav a. Klagen er på dette punkt inngitt rettidig. Nevnte bestemmelser innebar at enhver anskaffelse på over kr 500 000 skulle kunngjøres, med mindre et av unntakene i § 11-2 (1) bokstav b-h kom til anvendelse.
- (15) Det fremgår av anskaffelsesprotokollen at anskaffelsens samlede verdi på forhånd var anslått til å kunne bli kr. 1 300 000. Det viste seg at samlede kostnader ble kr 1 341 300. Dette er over terskelverdien på 500 000, jf forskriften § 11-2 (1) bokstav a, og anskaffelsen skulle dermed ha blitt kunngjort i DOFFIN-databasen i henhold til forskriften § 13-1 (3). Klagenemnda kan ikke se at noen av unntakene i forskriften kommer til anvendelse, og dette er heller ikke anført av innklagede.
- (16) Innklagede har anført at ”den økonomiske side” av saken var ivaretatt ved den fremgangsmåte som ble valgt. Klagenemnda bemerker at selv om tre leverandører har vært forespurt gir dette ikke noen sikkerhet for at reell konkurranse om kontrakten var sikret. Reell konkurranse sikres ved kunngjøring i henhold til regelverket. Bruddet på kunngjøringsplikten innebærer at innklagede har gjennomført en ulovlig direkte anskaffelse.

Konklusjon:

Hadeland og Ringerike Avfallsselskap AS har brutt forskriftens § 13-1 (1) og (3) ved ikke å kunngjøre anskaffelsen av hjullaster i DOFFIN-databasen.

For klagenemnda
21. mai 2007

Per Christiansen