



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse om anskaffelse av "friskvern og trivselstjenester" for ansatte i kommunen. Klagers tilbud ble ikke antatt. Klagenemnda fant at innklagede hadde forholdt seg til konkurransegrunnlaget ved vurderingen av innkomne tilbud. Vurderingen og skjønnsutøvelsen var ikke skjedd i strid med regelverket.

Klagenemndas avgjørelse 20. august 2007 i sak 2007/25-25

Klager: Spenst Bodø AS

Innklaget: Bodø kommune

Klagenemndas medlemmer: Per Christiansen, Siri Teigum og Jakob Wahl

Saken gjelder: Forskjellsbehandling, forutberegnelighet, etterprøvbarehet, evaluering og skjønn.

Bakgrunn:

- (1) Bodø kommune (heretter kalt innklagede) kunngjorde i avisen "Nordland" og i Doffin hhv. 3. og 5. august 2006 en åpen anbudskonkurranse om 3-årig rammeavtale med tillegg av 1 års opsjon for "Friskvern og trivselstjenester for ansatte i Bodø kommune". Tildeling skulle skje til det økonomisk mest fordelaktige tilbudet der produkt- og tjenestenivå var vektet med 40 %, pris og -betingelser 30 %, service og leveringsforpliktelser 25 % og miljø og kvalitetssikring 5 %, jf konkurransegrunnlagets pkt 3. Årlig volum var estimert til NOK 2,5 mill. og det var opplyst at kommunen primært ville inngå avtale for hele leveransen med én leverandør. Konkurransen var oppgitt å skulle behandles i henhold til forskrift om offentlige anskaffelser av 15. juni 2001.
- (2) Tilbudsfrist var 29. september 2006. Spenst Bodø AS (heretter kalt klager) og Friskhuset AS innleverte rettidige tilbud. Ved brev av 13. oktober 2006 fikk klager opplyst at Friskhuset AS ville få kontrakten. Klager ba om en utdyping av hvorledes "Pris og betingelser" var vurdert. Ved brev av 20. oktober 2006 til innklagede, påklaget klager evalueringen av "Produkt og tjenestenivå", "Pris og betingelser", "Service og leveringsbetingelser" samt enkelte andre forhold. Innklagede omgjorde ikke sin beslutning, og tegnet kontrakt med Friskhuset AS den 6. november 2006. Friskhuset AS hadde tidligere avtale med innklagede, basert på en tilsvarende konkurranse i 2003. Klage til KOFA ble sendt den 24. februar 2007.

- (3) Fra konkurransegrunnlaget pkt 1.0 Generelt, hitsettes:

"Det skal inngås en 3-årig rammeavtale, pluss opsjon på ett år, for kjøp av "Friskvern og trivselstjenester". Formålet med avtalen er å gi organisasjonens ansatte mulighet til "en bedre hverdag" ved gjennom trening å bli i bedre fysisk og psykisk form, øke trivselen, forebygge helseplager og redusere sykefravær. Avtalen tilbys ansatte som har 50 % arbeidsavtale/stilling eller mer."

- (4) Fra konkurransegrunnlagets punkter om volum og oppdeling hitsettes:

"1.8. Leveransens volum

Årlig volum for kjøp av "Friskvern og Trivselstjenester" er estimert til 2,5 mill.-n.kr. eks. mva.

Anslått volum er ikke bindende for kommunen.

1.9. Oppdeling av leveransen

Kommunen ønsker primært å inngå avtale for hele leveransen med en leverandør."

- (5) Fra konkurransegrunnlagets punkt 3 om tildelingskriterier, hitsettes:

"----

<i>KAP.NR.</i>	<i>TILDELINGSKRITERIER</i>	<i>VEKTTALL</i>
<i>7.</i>	<i>Produkt og tjenestenivå</i>	<i>40 %</i>
<i>8.</i>	<i>Pris og -betingelser</i>	<i>30 %</i>
<i>9.</i>	<i>Service og leveringsforpliktelser</i>	<i>25 %</i>
<i>10.</i>	<i>Miljø og kvalitetssikring</i>	<i>5%</i>

Tilbudsdokumentene blir vurdert med basis i oppgitte differensierte tildelingskriterier.

Kontrakt vil bli tildelt med bakgrunn i en helhetlig vurdering av det økonomiske mest fordelaktige tilbud.

-----"

- (6) I konkurransegrunnlagets punkt 4. Sammenstilling, fremgår den detaljerte vektleggingen under de enkelte hovedtildelingskriterier. Det hitsettes:

"-----"

7. PRODUKT OG TJENESTENIVÅ (40%)

7.1 Beskrivelse (50%)

7.2 Tilrettelegging(25%)

7.3 Tilknytningskontrakt (20%)

7.4. Brosjyremateriell (5%)

8. PRIS OG BETINGELSER (30%)

8.1 Enhetspriser (50%)

8.2 Bonus (20%)

8.3 Treningssenterets andre tilbud (10%)

8.4 Forsikring (5%)

8.5 Andre kostnader (5%)

8.6 Prisstigningsforhold (5%)

- 8.7 Betalingsbetingelser (5%)
- 9. SERVICE OG LEVERINGSFORPLIKTELSE (25%)**
- 9.1 Tilgjengelighet (50%)
- 9.2 Gjestetrening (5%)
- 9.4 Økonomiske rutiner (15%)
- 9.5 hevning av kontrakt (15%)
- 9.6 Betalingsrutiner/fakturering (2,5%)
 - Fakturaeksempel (2,5%)
- 9.7 Reklamasjonsrutiner (2,5%)
- 9.8 Statistikk (2,5%)
- 9.9 Kurs, opplæring og produktinformasjon (5%)
- 10. MILJØ OG KVALITETSSIKRING (5%)**
- 10.1 Håndbøker (50%)
- 10.2 Sertifiseringer (50%)
-

(7) Fra konkurransegrunnlagets punkt 7 om produkt og tjenestenivå, hitsettes:

” 7.0. Spesifikasjoner

Med spesifikasjoner menes de krav som fastlegger de egenskaper som kreves av en vare eller tjeneste, og som gjør det mulig å beskrive materialer, varer eller tjenester objektivt på en slik måte at de svarer til de formål kjøper etterspør.

7.1 Beskrivelse

Denne avtalen omfatter kjøp av friskvern og trivsels tjenester for ansatte i Bodø Kommune.

Kontrakt inngås direkte mellom ansatte og leverandør.

Bodø kommune, med sine ca 3000 ansatte har ett mangfold av yrkesgrupper representert i organisasjonen. Det er stor variasjon i alder, type yrkesslitasje og helseplager.

Målsettingen med avtalen er å ta vare på det friske i mennesket og å motivere til regelmessig trening ved gjennom individuell tilpasset treningsprogram, øke trivsel og ytelse, forebygge helseplager og redusere sykefravær.

Den enkelte tilpasser selv treningsfrekvens og vil få utarbeidet treningsopplegg etter eget ønske.

Ønsket innhold i avtalen:

- Personlig veiledning
- Gruppetrening/sirkeltrening i kombinasjon med individuelle opplegg
- Kondisjon og utholdenhet
- Bevegelse og sirkulasjon
- Lettere styrketrening
- Koordinasjonsøvelser
- Uttøying av muskelgrupper som tenderer til forkortning
- Avspenningsøvelser
- Alternative former for yoga eller taichi
- Kostholdsveiledning og vektreduserende grupper
- Organiserte tilbud ute i det fri, eks. ”blåstuer” etc
- Svømming/velvære

Vanngymnastikk ved hjelp av instruktør.

Sauna, boblebad, og øvrige velværetilbud

Med bakgrunn i det skisserte bes det om et spesifisert forslag til innhold i Bodø Kommunes framtidige "Friskvern og Trivselstjeneste avtale"

7.2. Tilrettelegging

Kommunen har mange ansatte med små barn. I mange tilfeller gjør dette regelmessig trening vanskelig. Imidlertid ser vi for oss at bl.a. trening tilknyttet bad/vannaktiviteter kan kombineres. Vi ønsker at barn inntil 10 år skal få tilgang til slike aktiviteter inklusiv i foreldrenes medlemskap.

7.3. Tilleggskontrakt/ektefelle/samboer

Kommunen ser det tjenelig at ektefelle/samboer får mulighet til å trene samme med den ansatte ved å tegne en "tilleggskontrakt". Betingelser i tilleggskontrakten skal sees i sammenheng med den ansattes kontrakt og betingelser.

Dette forutsetter at ordningen administreres direkte mellom tilleggskontraktholder og leverandør. Bodø Kommune har ingen økonomiske forpliktelser i forbindelse med denne.

-----"

(8) Fra konkurransegrunnlagets punkt 8 om pris og betingelser, hitsettes:

"8.0 Generelt

Prisen skal, dersom ikke annet er spesifisert, oppgis i norske kroner (NOK) og uten mva.

Pris skal oppgis som ene leverandør.

Friskvernavtalen finansieres etter delingsmodell mellom arbeidsgiver og den enkelte ansatte.

- *Bodø Kommune finansierer 50 % av kontaktens pålydende med de betingelser som framkommer i rammeavtalen..*
- *Øvrige 50% skal dekkes av kontraktinnehaver ved forskuddsbetaling.*
- *1 års kontrakttid mellom leverandør og ansatt*
- *Påmelding via arbeidsgiver ved betalt årlig egenandel.*

Rutiner i forbindelse med fakturering etc. utarbeides i samråd med oppdragsgiver.

8.1. Enhetspriser

- *Enhetspris skal forutsette at 50% av kontraktens pålydende er forskuddbetalt av ansatte/kontraktsholder og resterende betales i henhold til pkt.8.7*
 - *Tilleggskontrakter, som forskuddsbetales av den enkelte i sin helhet, skal sees i sammenheng med rammeavtalens volum og prissetting.*
-

8.2 Bonus

Med bakgrunn i "tilrettelegging for familien" er det å forvente en betydelig økning i volum av tjenesten. Det vil derfor være rimelig med en etterskuddsvis nivåbasert bonusavregning gjeldende fra første kontrakt med årlig avregning pr. 31.12.

Midlene skal **ikke utbetales**, men realiseres i arrangementsammenheng for ansatte. Formål for bruk av midlene skal bestemmes i samråd med Bodø Kommune.

-----"

- (9) Fra konkurransegrunnlagets punkt 9 om service og leveringsforpliktelser, hitsettes:

"9.1. Tilgjengelighet

Det er ønskelig at treningsgrupper kan startes opp i Bodø, Fauske, Mørkved, Tverlandet og Skjerstad. Vennligst redegjør for

- Geografisk beliggenhet samt åpningstider
- Mulighet for trening i flere studioer
- Tilrettelegging for funksjonshemmede

-----"

- (10) Fra brev av 13. oktober 2006 til klager om tildeling av kontrakt, hitsettes:

"-----

Utvelgelsen ble foretatt i henhold til de vektete kriterier som var oppgitt i konkurransegrunnlaget.

Tildelingen begrunnes med følgende:

Produkt og Tjenestenivå 40 %

Friskhuset vurderes til å ha det beste produktutvalget. Det tilbys bl.a. vannaerobic og medlemsbading som aktiviteter inklusive i standardavtalen. Friskhuset kan tilby et omfattende basseng/vannaktivitetsprogram for barn ref. pkt. 7.2 tilrettelegging, og har et meget bra utvalg av tilleggsprodukter/tjenester tilgjengelig.

Pris og betingelser 30 %

Ved å sammenligne kontraktspriser er deres firma ca 0,4 % rimeligere på kontraktspris for ansatte og ca 2,7 % dyrere på øvrige. Ved estimert kontraktssammensetning i forventet årlig volum vil Friskhuset's tilbud bli i underkant av 1 % rimeligere enn deres. Friskhuset AS er generelt rimeligere på øvrige tjenester. Eksempelvis tilgang til Nordlandsbadet og timepris på massasje.

Service og leveringsbetingelser

Friskhuset's tilgjengelighet med beliggenhet, Stormyra, Spektrum m/tilknytning til Badeland, Mørkved, Fauske og etablering i Misvær i løpet av 2007, vurderes å dekke de ansattes behov på beste måte. Friskhuset tilbyr gratis gjestetrening over hele landet.

Miljø og Kvalitetssikring 5 %

Deres firma ble vurdert som beste tilbyder i dette tildelingskriteriet.

-----"

Anførsler:

Klagers anførsler:

Forskjellsbehandling av leverandørene – brudd på anskaffelseslovens § 5, første ledd

- (11) Klager anfører at det er oppgitt et årlig volum på kr 2,5 mill. Det er ikke angitt noen fordeling mellom ansatte- og ektefelle/samboerkontrakter og det hevdes derfor at alle disse kontrakter må ansees inkludert. I korrespondansen etter

tildelingsvedtaket er volumet betraktelig oppjustert basert på Friskhusets løpende kontrakt (+300 ektefelle- og 100 barnekontrakter). Anbyderne har derfor ikke hatt samme informasjonsgrunnlag, noe som har påvirket pristilbudet. Klager hevder også at manglende befarings hos begge tilbydere representerer en forskjellsbehandling, i det innklagede kjente til den valgte anbyders sentre som følge av de tre foregående årenes avtale.

Brudd på lovens § 5, tredje ledd – forutberegnelighet, gjennomsiktighet og etterprøvbarehet

- (12) Klager anfører at innklagede har tatt hensyn til valgte leverandørs opplysning om fremtidig treningssenter i Misvær. Det hevdes at det ikke fremgår av konkurransegrunnlaget at det kan tas hensyn til fremtidige endringer i tilbydernes tjenestetilbud. Det hevdes at innklagede ved konkurransen i 2003, ikke ville legge vekt på fremtidige endringer i klagers sentertilbud. Klager hadde på tilbudstidspunktet planer om å anlegge en handicapheis. Det hevdes at dette ikke ble tillagt positiv vekt, men negativ vekt. Klager anfører derfor at innklagede har etablert en praksis ved ikke å ta hensyn til fremtidige endringer. Klager anfører også at karaktergivningen vedrørende bonustilbudene – konkurransegrunnlagets pkt. 8.2 - bryter med prinsippene om forutberegnelighet, gjennomsiktighet og etterprøvbarehet. Klager tilbød bonus fra første kontrakt, noe valgte leverandør ikke gjorde. Klager hevder at han ikke har fått uttelling for dette i evalueringen av pristilbudet. Endelig hevder klager at innklagede har tatt med samboer- og ektefellekontrakter i beregningen av sin besparelse, selv om innklagede ikke har noen kostnader knyttet til disse avtalene.

Brudd på lovens § 5, tredje ledd og anskaffelsesforskriftens § 15-1, nr 1 og 2c - protokollføring

- (13) Klager anfører at innklagede i den etterfølgende korrespondansen har oppgitt flere nye og vesentlige momenter som skal være lagt til grunn ved de skjønnsmessige vurderingene, momenter som ikke fremgår av anskaffelsesprotokollene. Klager viser til at innklagede opplyser å ha lagt til grunn som sannsynlig at ansatte som bor innen 5 km fra bykjernen vil/kan benytte seg av sentrale sentra. Videre anføres at klagers senter på Tverlandet ikke er tillagt samme vekt som andre sentre. Klager viser også til at innklagede ikke har nevnt at valgte leverandørs squashtilbud er begrenset.

Brudd på anskaffelsesforskriftens § 17-3, nr 1 og 2

- (14) Klager hevder at det er direkte misvisende når innklagede i begrunnelsen for valg av leverandør når det gjelder kriteriet "Produkt og tjenestenivå" refererer til underpunkt 7.2 som klager har fått best score på.

Overprøvelse av skjønnsutøvelsen

- (15) Klager hevder at skjønnsutøvelsen er vilkårlig og urimelig og bygger på feil faktum når det gjelder beskrivelsen av innholdet i tilbudene og at sammenligningen som er foretatt er svært knapp. Klager viser til at valgte leverandørs tilbud om medlemsbading i Mørkvedbadet har vist seg å være svært begrenset. Det hevdes at det heller ikke er kommet frem at klagers tilbud m.h.t. squash og pilates var best. Når det gjelder vurderingen av hvilket tilbud som hadde best tilgjengelighet, hevder klager at innklagede ikke kan påberope seg sitt frie, innkjøpsfaglige skjønn. Prinsipielt hevdes det at den fremlagte befolkningsstatistikken dokumenterer at

klager med sine sentre har den beste tilgjengeligheten i kommunen. Subsidiært anføres det at innklagedes skjønnsutøvelse i tilknytning til vurderingen av tilgjengeligheten, fremstår som usaklig, urimelig og vilkårlig.

Innklagedes anførsler:

Forskjellsbehandling av leverandørene – brudd på anskaffelseslovens § 5, første ledd

- (16) Innklagede anfører at det kun er evalueringen av enhetsprisene som begrunnet rangeringen av tilbudene. Det bestrides at manglende presisering av at antatt årlig volum bare knyttet seg til ansattekontrakter innebærer brudd på likebehandlingsprinsippet. Det hevdes at tilbyderne hadde et bedre grunnlag for å estimere tilleggskontrakter, basert på deres egen bransjekunnskap. Videre anføres det at konkurransegrunnlaget kun oppgir en sum samt at det vil forventes en betydelig økning. Selv om dette punktet kunne ha vært uttrykt klarere, hevder innklagede at dette ikke er tilstrekkelig for å konstatere brudd på likebehandlingsprinsippet. Det anføres også at valgte leverandør scoret best på tildelingskriteriet 8 "*Pris og betingelser*" både dersom man evaluerte prisen på ansattekontrakter og når man også evaluerte prisen på tilleggsmedlemskap. Det anføres at evalueringen av tildelingskriteriene er basert på en objektiv vurdering av beskrivelsen i innsendte tilbud. Det anføres at klagers beskrivelse var særdeles knapp, holdt opp mot valgte leverandørs beskrivelse. Innklagede anfører videre at konkurransegrunnlaget er detaljert m.h.t. hva som ville bli vektlagt. Befaring anføres av denne grunn å være lite hensiktsmessig og også unødvendig.

Brudd på lovens § 5, tredje ledd – forutberegnelighet, gjennomsiktighet og etterprøvbarehet

- (17) Innklagede anfører at det ikke innebærer noe brudd på kravet til forutberegnelighet og gjennomsiktighet at det ved vurderingen av tilgjengelighet ble tatt hensyn til at valgte leverandør skulle etablere et nytt treningssenter i Misvær i løpet av 2007. Videre bestrider innklagede at karaktersettingen av underkriteriet bonus innebærer brudd på regelverket. Det anføres at bonus er gjort til et konkurranseelement. Selv om innklagede har gitt uttrykk for at det er rimelig at bonus gis f.o.m. første kontrakt, så er det i følge innklagede ikke riktig å unnlate å premiere bonus etter et gitt antall kontrakter. Det hevdes videre at evalueringen av bonustilbudene oppfyller kravene til likebehandling og etterprøvbarehet, ettersom evalueringen er basert på det oppgitte volumet i konkurransegrunnlaget. Klager er i følge innklagede premiært for å gi bonus fra første kontrakt ved at de ble gitt score 3, mens valgte leverandør fikk score 2,5. Innklagede hevder videre at kravet til forutberegnelighet ikke er brutt ved at enhetspriser for ektefelle-/sambokontrakter inngikk i evalueringen. Konkurransegrunnlaget forutsatte i følge innklagede evaluering av enhetspriser i og med at det er brukt flertallsform i konkurransegrunnlaget.

Brudd på lovens § 5, tredje ledd og anskaffelsesforskriftens § 15-1, nr 1 og 2c - protokollføring

- (18) Innklagede anfører at det er grundig dokumentert at kommunen har vurdert samtlige tildelingskriterier oppgitt i konkurransegrunnlaget, og kun disse. Innklagede bestrider at unnlatelsen av å opplyse om at valgte leverandørs squash-tilbud er begrenset, innebærer brudd på kravet til protokollføring og etterprøvbarehet.

Brudd på anskaffelsesforskriftens § 17-3, nr 1 og 2

- (19) Innklagede anfører at det i tildelingsbrevet er fremhevet at begrunnelsen for valget er at valgte leverandør vurderes til å ha det beste produktutvalget. Dette er det sentrale i begrunnelsen.

Overprøvelse av skjønnsutøvelsen

- (20) Det anføres at innklagede ikke bygget på feil faktum eller har utøvet et vilkårlig eller grovt urimelig skjønn. Valgte leverandør er gitt best score for beskrivelse av tilbudet, fordi tilbyder beskriver et langt bredere tilbud enn klager. Innklagede viser til at klagers beskrivelse er på en A4-side, mens valgte leverandør leverte en produktmal på 25 sider. Når det gjelder vurderingen av tilgjengeligheten, anføres at kommunen i første rekke har vektlagt størst geografisk spredning.

Klagenemndas vurdering:

- (21) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er fremsatt rettidig. Anskaffelsen følger etter sin verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 15. juni 2001 del I og II, jf. forskriftens § 2-2, jf § 2-1.

Forskjellsbehandling av leverandørene

- (22) Konkurranses grunnlaget oppgir en årlig, antatt sum på kr 2,5 mill (kr 10 mill over fire år) eksklusive merverdiavgift, samt at det vil forventes en betydelig økning som følge av at ektefelle-/samboerkontrakter (tilleggskontrakter) og inkludering av barn av ansatte, vil omfattes. Det er opplyst i konkurranses grunnlaget at innklagede ikke ville ha noen økonomisk forpliktelse i forbindelse med ordningen med tilleggskontrakter. Likeledes er antall ansatte i kommunen oppgitt, men ikke det eksisterende antall kontrakter.
- (23) Valgte leverandør var kjent med det eksisterende antall kontrakter, og hadde derfor en informasjon som andre tilbydere ikke hadde. Selv om det alltid vil være slik at en eksisterende leverandør vil sitte med mer eller annen informasjon enn øvrige potensielle tilbydere, kan anskaffer redusere eksisterende leverandørs fordeler ved å gi utfyllende informasjon. Klagenemnda finner likevel ikke at innklagede i dette tilfellet har brutt likebehandlingsprinsippet ved at antatt totalantall for ordinære kontrakter og for tilleggskontrakter ikke er opplyst. Kontraktsvolumet er kun oppgitt som en antatt sum. Siden det åpnes for tilleggskontrakter, er det også rimelig at volumet kan øke. Under enhver omstendighet er det ikke grunnlag for å si at det kun var hovedkontraktenes kostnad som skulle omfattes av evalueringen. Konkurranses grunnlaget etterspør også tilbud på ektefelle-/samboerkontrakter og inkludering av barn av ansatte.
- (24) Nemnda kan ikke se at unnlatelse av å foreta befaring av de tilbudte lokalene representerer en forskjellsbehandling av leverandørene. Nemnda legger til grunn at evalueringen av tildelingskriteriene er basert på en objektiv vurdering av den faktiske beskrivelsen som er gitt i de innsendte tilbud. Konkurranses grunnlaget er etter nemndas oppfatning tilstrekkelig detaljert m.h.t. hva som ville bli vektlagt, slik at befaring ikke fremstår som nødvendig.

Lovens § 5, tredje ledd – forutberegnelighet, gjennomsiktighet og etterprøvbarehet

- (25) I begrunnelsen for tildelingen er det nevnt at valgte leverandør skulle etablere et nytt treningssenter i Misvær i løpet av 2007. Ved konkurransen i 2003 hevdes det at innklagede ikke tok hensyn til fremtidige endringer i tilbudet. Konkurransen fra 2003 foreligger ikke belyst for nemnda. Etter nemndas oppfatning, må imidlertid innhold i tilbud vurderes konkret. Det må også gjelde for fremtidige eller planlagte endringer. I nærværende sak foreligger en intensjonsavtale om oppstart av nytt senter i Misvær. Etter klagenemndas oppfatning må det ved en helhetsvurdering av tilgjengeligheten i tjenestetilbudet i en anskaffelse over flere år, som her, være anledning til også å legge vekt på en konkret planlagt utvidelse med et nytt treningssenter, selv om dette ikke var spesielt fremhevet i konkurransegrunnlaget.
- (26) Karaktersettingen av underkriteriet bonus har, etter det nemnda legger til grunn, skjedd i samsvar med det som er beskrevet i konkurransegrunnlaget. Bonus må oppfattes som et konkurranseelement. Tilbudt bonus må vurderes etter sin verdi, uansett om den gis f.o.m. første kontrakt eller først etter et gitt antall kontrakter. Nemnda legger også til grunn at evalueringen av bonustilbudene oppfyller kravene til likebehandling og etterprøvbarehet, ettersom evalueringen er basert på det oppgitte volumet i konkurransegrunnlaget, noe som har gitt klager høyest score som følge av tilbudet om bonus fra første kontrakt, mens valgte leverandør fikk en lavere score.
- (27) Konkurransegrunnlaget etterspør om tilbud om ektefelle-/sambokontrakter vil gis, men understreker at disse tilleggskontraktene ikke skal medføre økonomiske forpliktelser for innklagede. Konkurransegrunnlaget forutsetter at tilleggskontrakter skal sees i sammenheng med rammeavtalens volum og prissetting, jf pkt 8.1. Spørsmålet er om det er riktig at en pris på tilleggskontrakter, som ikke utløser noe betaling fra innklagede, skal telle med i vurderingen av en offentlig anskaffelse. Nemnda legger til grunn at vilkår i tilleggskontrakter, herunder pris, vil kunne ha en direkte innvirkning på antallet hovedkontrakter. Dermed vil innklagedes totale kostnader også påvirkes. Nemnda finner derfor ikke at det er i strid med prinsippet om forutberegnelighet at pris for tilleggskontrakt tillegges vekt.

Lovens § 5, tredje ledd og anskaffelsesforskriftens § 15-1, nr 1 og 2c – protokollføring

- (28) Valgte leverandørs squash-tilbud er begrenset. I evalueringen og begrunnelsen er begrensningen ikke nevnt. Nemnda mener at denne begrensningen burde fremkommet i vurderingen av dette underpunktet. Samtidig er bredden i det valgte tilbudet under enhver omstendighet bedre og forsvare en høyere score enn klagers tilbud. Nemnda finner ikke at utelatelsen er så vesentlig at den innebærer brudd på kravet til protokollføring og etterprøvbarehet.

Anskaffelsesforskriftens § 17-3, nr 1 og 2

- (29) Etter det nemnda kan se, er det tilstrekkelig dokumentert at tildelingskriteriene som var oppgitt i konkurransegrunnlaget faktisk er evaluert. Nemnda kan ikke se at de utdypninger som innklagede har gjort i senere korrespondanse med klager representerer så vesentlige momenter at de burde vært med i det protokollerte. Nemnda legger til grunn at det sentrale i begrunnelsen for valget er det som er

fremhevet i tildelingsbrevet, nemlig at valgte leverandør vurderes til å ha det beste produktutvalget.

Skjønnsutøvelsen

- (30) Når det gjelder skjønnsutøvelsen kan klagenemnda kun vurdere om denne bygger på feil faktum eller skjønnnet er utøvet vilkårlig eller grovt urimelig. Generelt må innkjøper innrømmes et vidt innkjøpsfaglig skjønn, innenfor disse rammer. Nemnda legger til grunn at innklagede har foretatt et skjønn ved vurderingen av produkt og tjenestenivå basert på de eksisterende tilbud. Valgte leverandør er etter det nemnda kan se, gitt best score for beskrivelse av tilbudet, nettopp fordi tilbyder beskriver et bredere tilbud enn klager. Nemnda har ikke grunnlag for å fastslå at innklagede har basert skjønnnet på feil faktum.
- (31) Når det gjelder vurderingen av tilgjengeligheten til treningssentra, må også denne kunne vurderes skjønnsmessig. Kommunen har i første rekke vektlagt størst geografisk spredning. Dette må etter nemndas vurdering sies å være forsvarlig.

Konklusjon:

Bodø kommune har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For klagenemnda,

20.08.2007

Per Christiansen
Per Christiansen