



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Advokatfirma Wangenstein, Wigemyr & Co
v/advokat Erik Eriksen
Postboks 716
4666 Kristiansand

Telefaks nr. 38 02 04 58

Deres referanse

Vår referanse
2007/32

Dato
27 august 2007

KLAGE OVER AVVISNINGSVEDTAK: NEDIG AS - TOKKE KOMMUNE

Sekretariatet besluttet ved brev av 14.08.2007 å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i nemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser av 15.11.2002 § 9, fordi klagen ble antatt ikke å kunne føre frem. Avvisningsbeslutningen ble påklaget ved brev av 17.08.2007. Klage over avvisningsbeslutninger må etter klagenemndsfskriftens § 9 foreligge senest innen 3 virkedager, og klagen er dermed rettidig fremsatt. Saksdokumentene er deretter sendt klagenemndas leder, som etter klagenemndsfskriften § 9 skal behandle klager over sekretariatets avvisningsvedtak.

I klagen over avvisningen anfører Nedig AS at de ønsker at klagenemndas leder skal vurdere spørsmålet om opplysningen i tilbudet om klagers bruk av NS 3430 i tilsvarende prosjekter, sammenholdt med opplysningen om at ”*endringer og suppleringer i 0 bok er registrert av oss*”, ga Tokke kommune berettiget grunn til å anse anbudet som uklart og dermed avvise det.

Klagenemndas leder har, foruten avvisningsbeslutningen og klagen over denne, gått gjennom samtlige dokumenter i saken. Klagenemndas leder har kommet til at sekretariatets avvisningskonklusjon bør opprettholdes.

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00

Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

Det kan ikke ses at henvisningen til at klager har registrert "*endringer og suppleringer i 0 bok*" endrer forståelsen av opplysningen om at Nedig AS har som praksis å legge NS 3430 til grunn for denne type kontraktforholdet. Hovedinntrykket man sitter igjen med etter å ha lest brevet (Vedlegg 2 til tilbudet), som innledes med "*Forutsetninger for anbudet*", er at klager ønsker å bruke NS 3430 istedenfor NS 8405.

Selv om klager hevder å ikke ha ment det slik, er det allikevel ved disse formuleringene skapt en uklarhet.

Det er såpass mange og store forskjeller mellom NS 3430 og NS 8405 at de må karakteriseres som vesentlige for forholdet mellom entreprenør og byggherre, ikke minst fordi det her dreide seg om flere entrepriser som man ønsket administrert etter samme regelsett.

Det er etter anskaffelsesforskriften § 8-10 (1) tilstrekkelig at en slik uklarhet "*kan medføre tvil*" om hvordan tilbudet skal bedømmes i forhold til de øvrige tilbud. Dersom det først er skapt en uklarhet ved klagers formuleringer, skal det altså ikke meget til før tilbudet må avvises.

På bakgrunn av klagers tidligere anførsler skal bemerkes at oppdragsgiver ikke har noen plikt til å sørge for avklaring utover i de tilfeller hvor oppdragsgiver selv har forårsaket uklarheter gjennom sine formuleringer i konkurransegrunnlaget. Det kan ikke sees å være tilfellet her.

Klagenemndas leder finner på denne bakgrunn at sekretariatets avvisningsbeslutning må bli å opprettholde.

Kopi av denne beslutning sendes innklagedes advokat til orientering.

Björg Ven
Klagenemndas leder