



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Innklagede gjennomførte en konkurranse med forhandling vedrørende turveikart. Innklagede brøt kravet til forutberegnelighet i anskaffelseslovens § 5 ved å basere evalueringen av tildelingskriteriet "Oppgaveforståelse" og underkriteriet "Overlevering av data" på feil faktum, samt ved å vurdere klagers fremdriftsplan som mangelfull. Klagenemnda fant videre at innklagede brøt forskriftens § 17-3 (2) ved ikke å gi begrunnelse for valg av tilbud. Innklagede brøt også forskriftens § 3-8 (4) ved ikke å gi nærmere begrunnelse i samsvar med regelverkets krav.

Klagenemndas avgjørelse 13. august 2007 i sak 2007/39

Klager: eMap AS

Innklaget: Oslo kommune

Klagenemndas medlemmer: Inger Marie Dons Jensen, Kai Krüger, Bjørg Ven.

Saken gjelder: Klarhetskravet. Tildelingsevaluering. Begrunnelse. Klagefrist.

Bakgrunn:

(1) Oslo kommune v/Friluftsetaten (heretter kalt innklagede) kunngjorde 20. desember 2006 en konkurranse med forhandling om produksjon av turveikart for Oslo By og Omegn.

(2) Kunngjøringen pkt. II.2.1) inneholdt en angivelse av "Total mengde eller omfang":

"Herværende innbydelse gjelder prekvalifisering for å delta i konkurransen om produksjon av turveikart for Oslo kommune – som ønsker:

- *Sømløst digitalt turveikart for kommunen.*
- *Kartet skal legges ut på kommunens web-løsning (ref. Akershus FK).*
- *Ferdigstilte PDF-filer for kart over Grorud, Oslo vest, Oslo sentrum og Oslo syd (A0).*
- *Ferdigstilte PDF-filer for kart over Grorud, Oslo vest, Oslo sentrum og Oslo syd (A3/A4).*
- *Etablere en turvei-database (GIS) for Oslo kommune."*

(3) Det hitsettes fra konkurransegrunnlaget del A "Tilbudsinnbydelse":

"Innbydelse til konkurranse

[...]

I C "Teknisk beskrivelse av konkurransegrunnlaget" er det redegjort nærmere for hva kontrakten omhandler og forhold det må tas hensyn til.

Det framgår også av C at Leverandøren skal beskrive arbeidsopplegget. Det er svært viktig for Friluftsetaten å få et komplett tilbud mht Leverandørens arbeidsopplegg og ikke minst forståelse av oppdraget. Dette knytter seg opp til tildelingskriteriene.

[...]

Beskrivelse av Leverandørens arbeidsopplegg

Oppdragsgiveren ber om at Leverandøren beskriver sitt arbeidsopplegg. En slik beskrivelse skal fortelle i korte trekk hvordan Leverandøren har forstått oppdraget og hvordan han velger å løse det i forhold til hver enkelt aktivitet, herunder bl.a. planlegging og rapportering. Dette gjelder både i forhold til kontroll av kvaliteten på utførelsen og hvordan overholdelse av kontraktens tidsfrister sikres. Videre skal det fremgå av beskrivelsen rutiner vedrørende oppfølging av egne ansatte og underleverandører for å sikre kontraktsmessig utførelse av arbeidet. Det bes ikke om innlevering av spesifikke beskrivelser av ruteopplegg. Slike detaljerte beskrivelser leveres først etter kontraktsinngåelse."

[...]

Avgjørelse av konkurransen – tildelingskriterium

Tildelingen skjer på basis av hvilket tilbud som er det økonomisk mest fordelaktige, basert på følgende kriterier:

- * Pris: 60 %
- * Oppgaveforståelse 40 %

Oppgaveforståelse vil bli vurdert ut fra den skriftlige beskrivelsen konsulenten gir av hvordan vedkommende tenker å gjennomføre oppdraget.

Følgende vekting av tildelingskriteriene vil bli lagt til grunn for vurderingen:

Vekting av tildelingskriteriene skal skje på følgende vis
I vurderingen blir tilbudene gitt poeng fra 1 til 6 for hvert av kriteriene. Det tilbudet med den høyeste sammenlagte poengsum vurderes som det økonomisk mest fordelaktige tilbudet.

- (4) Det fremgikk følgende av konkurransegrunnlaget del C "Teknisk beskrivelse av konkurransegrunnlaget", som var likelydende med postene angitt i del B "Tilbudsskjema":

"Beskrivelse av de enkelte oppgavene:

Generelt: Det forventes at tilbyderer i anbudet beskriver arbeidsinnhold som tydeliggjør forståelsen av oppdraget for de respektive oppgaver 1.1 – 3.2.

[...]

2.1 Beskrivelse av datamodell

Konsulenten skal i samråd med oppdragsgiver foreslå og beskrive en datamodell av Oslo kommunes turveidatabase.

2.2 Digitalisere turveier og annen informasjon fra manus samt tilrettelegge disse og øvrige turveidata iht. beskrevet datamodell.

Digitaliseringen vil skje på basis av digitale N-50 data. Manus vil for eksempel være turveier tegnet inn på kartskisser (jf. kartbilaget til kommunedelplan for Oslo, se vedlagt eksempel), enkle skisser over ulike anlegg, tekstlig informasjon og bilder.

[...]

Alle data skal leveres på SOSI og i SHAPE format.

Konsulenten skal etablere en turveidatabase som skal dekke Oslo kommune der geografiske objekter på "turveikartet" knyttes sammen med egenskapsdata, annen tekstlig informasjon og bilder.

Digitale kartdata og nødvendig kartmanus (i hht. Tabell ovenfor) vil bli fremskaffet av Oslo kommune Friluftsetaten og oversendt konsulenten til videre bearbeiding.

2.3-2.5 Ferdigstille PDF-filer for kart over Grorud, Oslo vest, Oslo sentrum og Oslo syd (A0 og A3/A4)

Konsulenten skal produsere PDF-kart, dvs. kartene skal bli levert i PDF-fil format, for kartbladene som dekker som Groruddalen, Oslo vest, Oslo sentrum og Oslo syd. Nærmere avgrensning av de aktuelle kartbladavgrensningene vil bli gitt senere.

Aktuelle Kart-PDF-filer er:

- 1 stk. PDF-fil for kart over Oslo kommune. Kartet skal kunne bli trykket i A0 format.*
- 4 stk. PDF-fil for kart over områdene Groruddalen, Oslo vest, Oslo sentrum og Oslo syd. Kartet skal kunne bli trykket i A0 eller original kartbladstørrelse (papirutgave).*
- 4 stk PDF-filer for kart over Groruddalen, Oslo vest, Oslo sentrum og Oslo syd. Kartet skal kunne bli trykket (A3/A4).*

Utformingen av disse kart-PDF filene vil bli gjort i samråd med Oslo kommune Friluftsetaten.

PDF-filene skal være optimalisert for nedlasting fra web (A3/A4).

Side-2 informasjon for de aktuelle områdene vil bli skrevet ut som PDF-filer (A4-format). Utformingen av PDF filene for side-2 informasjon vil bli gjort i samråd med Oslo kommune Friluftsetaten, informasjonsavdelingen.

3.1 Utforming og tilrettelegging for trykking av turveikart (side 1 og side 2) for Groruddalen, Oslo vest, Oslo sentrum og Oslo syd.

Utforme (lage design) på turveikartet (turkartet). Designen skal være basert på Friluftsetatens og kommunens designmal. Friluftsetaten leverer bilder og manus.

[...]

Framdriftsplan

Forprosjektet skal ferdigstilles i løpet av mai 2007.

Konsulenten lager framdriftsplan basert på milepæler og frister som framkommer på oppstartsmøtet. Forslag framdriftsplan er beskrevet nedenfor.

Akt. kode	Aktivitet	Tidspunkt (tidsrom)	Kommentar/Ansv.
[...]			
C1	Spekk av web-kartinnhold og utforming.	Mars 2007	Samarbeid med valgt konsulent
C2	Utforming av turveidatabase	Mars 2007	Samarbeid med valgt konsulent
C3	A0-pdf. A4/a3-pdf.	Mars 2007	Samarbeid med valgt konsulent
D1	Utrulling på WEB	April – mai 2007	
D2	Trykking av A0-kart	April – mai 2007	
E1	Overtakelse av turveidatabase.	Mai 2007.	

- (5) I forbindelse med prekvalifiseringen ble det invitert til et informasjonsmøte 9. januar 2007. eMap AS (heretter kalt klager) møtte ikke til informasjonsmøtet, men fikk tilsendt møtereferat med vedlegg.
- (6) Den 10. januar 2007 sendte klager søknad om prekvalifisering for å delta i konkurransen. Fem leverandører ble prekvalifisert for deltagelse i konkurransen, blant disse klager. Fire leverandører innga tilbud. Klager innga tilbud den 26. februar 2007. Det ble deretter avholdt muntlige forhandlinger på telefon, hvorefter klager innga et revidert tilbud. Vedlegg A til tilbudet inneholdt "Forslag til framdriftsplan":

Akt. kode	Aktivitet	Tidspunkt (tidsrom)	Kommentar/Ansv.
C1	Spekk av web-kartinnhold og utforming.	15. mars 2007	Samarbeid med valgt konsulent
	Leveranse av manusdata	15. mars 2007	Friluftsetaten
C2	Utforming av turveidatabase	25. mars 2007	Samarbeid med valgt konsulent
	Godkjenning av turveidata	25. mars 2007	Samarbeid med valgt konsulent
C3	A0-pdf. A4/a3-pdf.	1. april 2007	Samarbeid med valgt konsulent
	Leveranse av alt materiale til trykte kart	1. april 2007	Friluftsetaten
D1	Utrulling på WEB	April – mai 2007	
	Korrektur utkast 1. kart	15. april 2007	Samarbeid med valgt konsulent

	Ferdige pdf A0	1. mai 2007	
	Ferdige filer trykte kart	15. mai 2007	
D2	Trykking av A0-kart	Mai 2007	
	Overlevering ferdig falsede kart	10. juni 2007	
E1	Overtakelse av turveidatabase.	Mai 2007.	

- (7) Ved brev av 5. mars 2007 ble klager orientert om at innklagede hadde tildelt kontrakt til Norkart AS (heretter kalt valgte leverandør). Det fremgikk følgende av poengmatrisen inntatt i brevet, hvor klager er benevnt som "T2":

"Tilbudet fra NORKART AS var etter en samlet vurdering av pris og oppgaveforståelse det økonomisk mest fordelaktige, slik det fremgår av tabellen for vurdering nedenfor. Det er gitt poeng fra 1 til 6 for hvert kriterium.

Tilbydere	T1 Norkart		T2		T3		T4	
Vurderte kriterier	Poeng	%-justert	Poeng	%-justert	Poeng	%-justert	Poeng	%-justert
- Pris (60%)	5,20	3,12	6,00	3,60	4,70	2,87	4,50	2,70
- Oppgaveforståelse (40%)	5,30	2,12	3,90	1,56	4,20	1,68	5,50	2,20
Samlet poengsum		5,24		5,16		4,50		4,90

Anbudssummen for oppdraget er kr 368 600,- (ekskl. mva).

Dersom Deres firma har innsigelser til beslutningen, skal skriftlig klage være oss i hende innen 12. mars kl.12.00."

- (8) Klager henvendte seg til innklagede i e-post av 14. mars 2007 og etterspurte en nærmere begrunnelse for valg av leverandør. Innklagede svarte i e-post av 15. mars 2007. Vedlagt e-posten var en vurdering av klagers tilbud:

"I vurderingen av oppgaveforståelse har vi tatt utgangspunkt i de samme momentene vi har forespurt pris på (ref. tilbudsskjema) Full score her er 40 poeng.

Oppgaveforståelse 40 % (max. 40 % poeng)	Max V-poeng	V-poeng	Kommentar
1.1 Møter/befaring	10	7	I tilbudet/forespørselen er antall møter begrenset til to (2). Møter utover dette, blir fra deres side foreslått løst ved bruk av telefon og e-post. Erfaringsmessig vil det være behov for flere møter. I vår vurdering har fleksibilitet mht. å kunne møtes samt kostnader knyttet til slike møter vært tellende faktorer.
2.1 Beskrivelse av datamodell	20	15	Trolig vil datamodellen for Friluftsetatens data være enkel, men like fullt skal den være operativ og funksjonell i forhold til de behov/ønsker etaten har. Beskrivelsen av datamodellen er i tilbudet denne sammenheng ikke særlig forklarende/utdypende.
2.2 Digitalisere turveier	20	15	De tema som vil inngå i turkartet vil være de samme som i dag inngår i turkart for Groruddalen. En del av de aktuelle tema vil vi få digitalt fra andre etater og noe må vi digitalisere fra manus. I tilbudet skriver dere at digitalisering utover turveier vil bli regnet som tillegg. Vi hadde håpet at konsulenten i den grad det vil være behov for det i sitt tilbud hadde inkludert

			<i>digitalisering av aktuelle karttema (ref. Groruddalskartet).</i>
2.3 Ferdigstille PDF (A0)	10	6	<i>Vår erfaring med å generalisere et kart fra en målestokk til en annen krever ikke bare justering av symboler, innhold og tekst, men også den kartografiske utformingen. Prosessen med å utvikle et "PDF-kart", er en utfordring og kan vanskelig beskrives i en kontrakt, men er en prosess der konsulenten som ekspert bistår oss som kunde/bruker i å lage et best mulig produkt. Denne prosessen er i liten grad beskrevet og vektlagt i tilbudet.</i>
2.4 Ferdigstille PDF (A0)	10	6	
2.5 Ferdigstille PDF (A3/A4)	10	6	
3.1 Utforming/tilrettelegging for trykking	20	10	<i>I tilbudet beskrives prosessen med å trykke turkartet svært teknisk. Beskrivelsen av hvordan et turkart bør utformes for å møte Friluftetatsens og brukernes behov sies det lite om. I utforming av et kart er dette sentralt, selv om det kanskje er selvfølgelig.</i>
3.2 Trykking	10	10	<i>Beskrivelsen dere har gitt er fylldig og informativ.</i>
Overleverelse av data	10	5	<i>Framkommer ikke i tilbudet. Omtales i pkt. 5.3 som "avtalte leveranser vil være beskrevet i avtale mellom partene". For eksempel hvilke formater skal data leveres på, er frakt inkludert i leveranser av de trykte kartene, osv.</i>
Fremdriftsplan	10	4	<i>Framdriftsplanen er en kopi av det som var skissert i tilbudsforespørselen, men med forbehold om at ev tilleggsavtaler vil påvirke planen. Vi savner at tilbyder setter opp sin egen realistiske plan ut fra oppdragets art og kompleksitet.</i>
Sum (max 130)	130	84	
%-poeng (max 40)		26	
1-6 skala		3,90	

*For de ulike momentene har vi gitt en verdi ("max-vurd.") som maksimalt gir en sum på 130 poeng, beregningen av %-poeng = (sum vurdering)/130p * 40.*

Vurderingsmoment	%-poeng	1-6 skala	Vektet
Pris	60	6,00	3,60
Grand Total (pris + oppgaveforståelse):	26	3,90	1,56
1-6 skala (grand total)			5,16

(9) Kontrakt ble inngått med valgte leverandør 20. mars 2007.

(10) Klage ble inngitt til klagenemnda 20. mars 2007.

Anførsler:

Klagers anførsler:

Uklart tildelingskriterium

- (11) Innklagede har brutt kravet til forutberegnelighet i anskaffelseslovens § 5 og kravet til klar utforming av tildelingskriteriene i forskriftens § 10-2 ved ikke å opplyse om hvordan tildelingskriteriet "Oppgaveforståelse" ville bli vurdert.

- (12) Av vedlegg til e-post datert 15. mars 2007 fra innklagede til klager fremgikk det at innklagede i sin vurdering av kriteriet "*Oppgaveforståelse*" tok utgangspunkt i de arbeidsoppgavene som det ble forespurt om pris på, jf tilbudsskjemaet i konkurransegrunnlaget del B. Viktigheten av de ulike kriteriene i tilbudsskjemaet ble vurdert ved å gi dem ulike maks poeng. Det fremgikk blant annet at pkt. 2.1 "*Beskrivelse av datamodell*", pkt. 2.2 "*Digitalisering av turveier*" og pkt. 3.1 "*Utforming/tilrettelegging for trykking*" var dobbelt så viktig som de øvrige punktene. Dette har ikke på noe tidspunkt fremkommet tidligere. Det er da vanskelig for tilbyderne å etterprøve om konkurransen har blitt gjennomført på like vilkår, jf anskaffelseslovens § 5. Klager er ikke enig med innklagede når det anføres at det i detalj ble opplyst om "*Oppgaveforståelse*" i muntlige forhandlinger per telefon. Gjennomgangen gikk kun på organisering av informasjon i klagers tilbud og tilpassing av denne til deres ønsker. Ingen andre faktorer som viste om klagers forståelse var god eller dårlig, ble gjennomgått eller påpekt.

Evalueringskriteriet "Oppgaveforståelse"

- (13) Innklagede har foretatt tildelingsevalueringen på feilaktig grunnlag.

Vedrørende 2.1 "Beskrivelse av datamodell":

- (14) Innklagede etterspør data i SOSI og SHAPE format, jf konkurransegrunnlaget del C. SOSI er den nasjonale standarden for levering av data. Ytterligere beskrivelse skulle derfor være unødvendig, da det må legges til grunn at innklagede er kjent med de muligheter dette formatet gir.

Vedrørende 2.2 "Digitalisere turveier":

- (15) Digitalisering av andre emner vil regnes som tillegg og må avtales mellom partene. Innklagede sier i sin begrunnelse at de hadde håpet at digitalisering av andre emner også skulle inngå i prisen. Innklagede krever med andre ord en annen leveranse enn forespurt.

Vedrørende 2.3 – 2.5 "Ferdigstille PDF-filer":

- (16) Prosessen med "*å utvikle PDF-filer*" er ikke vanskeligere enn at man lagrer den ønskede grafiske presentasjonen i PDF format i det grafiske verktøyet Adobe Illustrator. Innklagedes begrunnelse viser manglende forståelse for klagers produksjonsløype, de muligheter som ligger i å arbeide direkte i et grafisk verktøy, og for fremstillingen av det produktet de etterspør.

Vedrørende overlevering av data:

- (17) Når det i innklagedes begrunnelse heter at det ikke fremkommer av tilbudet hvordan overlevering av data skal skje, er dette direkte feil. Av klagers tilbud punkt 4.2 fremkommer det at trykte kart leveres til avtalt adresse, og at de forespurte dataformater leveres. Disse er SHAPE, SOSI og PDF. Både beskrivelsen av produksjonsløype og verktøy viser at klager jobber i programmer som sikrer leveranse i beskrevne formater. Frakt påstås ikke å være med i tilbudet. Dette er feil. Det fremkommer av tilbudets pkt. 5.3 at alle priser er eks. mva. Dersom frakt ikke hadde vært med ville det ha vært presisert i dette punktet.

Vedrørende fremdriftsplan:

- (18) Av begrunnelsen fremkommer det at innklagede savner tilbyders egen og realistiske plan ut fra oppdragets art og kompleksitet. Den fremdriftsplan som klager har

oppgitt, jf vedlegg A til tilbudet, er i tråd med den fremdriftsplan som er skissert fra innklagede, jf konkurransegrunnlaget del C. Klager var av den oppfatning at de ville kunne levere i tråd med skissert fremdriftsplan. Ytterligere beskrivelse skulle derfor være unødvendig. Klager stiller seg derfor undrende til at innklagede er negativ til egen fremdriftsplan beskrevet i tilbudsforespørselen, og det forhold at klager kunne levere i tråd med denne.

Begrunnelse

- (19) Begrunnelsen for valg av leverandør, jf vedlegg til e-post av 15. mars 2007, er mangelfull.

Klagefrist

- (20) Innklagede har satt en for kort klagefrist. I henhold til brev av 5. mars 2007 het det at en eventuell klage på valg av leverandør skulle være innklagede i hende 12. mars 2007. Klager mottok brevet 9. mars 2007. Klager fikk med andre ord bare en helg til å vurdere om de skulle klage. Dette kan ikke sies å være tilstrekkelig tid for å vurdere en klage. Brevet gav heller ikke tilstrekkelig informasjon til å kunne vurdere en eventuell klage da dette kun viser en tabell med poeng til den enkelte leverandør uten nærmere begrunnelse for valg av leverandør. Tilstrekkelig informasjon ble først mottatt per e-post 15. mars 2007. Da var klagefristen utløpt. Klager hadde derfor i realiteten ingen reell klageadgang.

Innklagedes anførsler:

Uklart tildelingskriterium

- (21) Tildelingskriteriene var tilstrekkelig klart utformet og forutsigbare i forhold til hva som fremgikk av konkurransegrunnlaget og den etterfølgende prosess.
- (22) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget del A "Avgjørelsen av konkurransen – tildelingskriterium" at tildelingskriteriet "Oppgaveforståelse" ville bli tillagt 40 % vekt og vurdert ut fra den skriftlige beskrivelsen konsulenten hadde gitt av hvordan vedkommende tenkte å gjennomføre oppdraget. Ved vurderingen ble det tatt utgangspunkt i de oppgavene som skulle prises i henhold til tilbudsskjema B, og de enkelte leverandørenes beskrivelse av oppdraget opp i mot dette.
- (23) Verken klager eller de andre leverandørene har underveis ønsket noen presisering av hvordan man skulle gi en beskrivelse av oppgaveforståelsen for leveransen. Innklagedes vurdering av klagers tilbud ble gjennomgått i forhandlingene, med spesiell vekt på "Oppgaveforståelse". Klagers reviderte tilbud bar preg av at klager hadde fått med seg hva innklagede ønsket, og også hva "Oppgaveforståelse" innebar. Ingen av de tre øvrige tilbyderne synes å ha misforstått, eller oppfattet begrepet "Oppgaveforståelse" annerledes enn det som står i konkurransegrunnlaget.

Evalueringskriteriet "Oppgaveforståelse"

- (24) Det valgte tilbud var det økonomisk mest fordelaktige. Valg av leverandør var basert på saklige og forsvarlige hensyn i forhold til de regler som var satt for konkurransen, og de regler som fremgår av regelverket for offentlige anskaffelser.

Vedrørende 2.3 – 2.5 "Ferdigstille PDF-filer":

- (25) Klager viser her at de ikke helt har forstått oppgaven. Det er prosessen frem til man har et ønsket kart, som er utfordringen. Prosjektet var å gjenskepe et kart i A4/A3

PDF-format som i utgangspunktet var tilpasset 60 cm x 80 cm. For å få dette til, må innholdet i kartet forenkles og generaliseres, og man må tilpasse valg av fonter og grafisk formgivning.

Vedrørende fremdriftsplan:

- (26) Leverandørens justering av foreslått fremdriftsplan kan fortelle noe om hvordan leverandøren har forstått oppdraget.

Begrunnelse

- (27) Innklagede har fulgt de krav til begrunnelse som følger av lov og forskrift om offentlige anskaffelser, og har gitt klager mulighet til å kunne vurdere om valg av tilbud er basert på saklige og forsvarlige hensyn i forhold til de regler som er satt for konkurransen, og som fremgår av regelverket for offentlige anskaffelser.
- (28) Innklagede ringte den 5. og 6. mars 2007 til alle tilbyderne og orienterte dem om innstillingen vedrørende valg av leverandør. Samtlige tilbydere ble forklart hvordan de var blitt vurdert. Den 5. mars 2007 ble det også sendt ut skriftlig meddelelsesbrev til deltakerne i konkurransen om at innklagede hadde til hensikt å inngå kontrakt med valgte leverandør. Det ble i brevet opplyst om at denne leverandørens tilbud etter en samlet vurdering av pris og oppgaveforståelse ble ansett å være det økonomisk mest fordelaktige. Det ble redegjort for de fire tilbudenes score i form av en tabell, der man kunne se hvordan alle hadde scoret samlet og på hvert enkelt tildelingskriterium. Det ble også redegjort for kontraktssum og klagefrist. Den 15. mars 2007 sendte innklagede, etter forespørsel fra klager, en utfyllende forklaring til evalueringen av klagers tilbud.

Klagenemndas vurdering:

- (29) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen følger etter sin verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 15. juni 2001 nr. 616 del I og III.

Uklart tildelingskriterium

- (30) Av kravene til forutberegnlighet, likebehandling og gjennomsiktighet i lov om offentlige anskaffelser § 5 følger det at tildelingskriteriene må være klart utformet, slik at alle rimelig aktsomme leverandører vil forstå kriteriene på samme måte. Dette er lagt til grunn i en rekke tidligere avgjørelser fra klagenemnda.
- (31) Konkurranses grunnlaget fastsatte i del A at tildelingskriteriet "*Oppgaveforståelse*" ville bli vurdert ut fra "*den skriftlige beskrivelsen konsulenten gir av hvordan vedkommende tenker å gjennomføre oppdraget*". Hvordan tilbyderne skulle beskrive den planlagte gjennomførelse av oppdraget, fremgikk under "*Beskrivelse av Leverandørens arbeidsopplegg*" og "*Innbydelse til konkurranse*". Under sistnevnte het det at tilbyder skulle beskrive arbeidsopplegget i henhold til del C "*Tekniske beskrivelse av konkurransegrunnlaget*", og at dette knyttet seg opp mot tildelingskriteriene. Del C anga punktvis hvilke konsulenttenester det ble bedt om tilbud på, og ga en utdypende beskrivelse av de enkelte oppgavene. Dette samsvarte med konkurransegrunnlaget del B "*Tilbudsskjema*", som innklagede la til grunn for den konkrete vurderingen av tilbudene opp mot tildelingskriteriet "*Oppgaveforståelse*". Klagenemnda finner at denne angivelsen av innholdet i og

vurderingen av tildelingskriteriet "*Oppgaveforståelse*" er tilstrekkelig for å sikre tilbyderne den forutberegnelighet som trengs for å kunne inngi tilbud på de etterspurte tjenestene, jf anskaffelseslovens § 5.

Evalueringskriteriet "Oppgaveforståelse"

- (32) I tilknytning til tilbudsevalueringen, som er underlagt innklagedes faglige skjønn, kan klagenemnda bare prøve om evalueringen er saklig og forsvarlig, og i samsvar med de grunnleggende kravene i anskaffelseslovens § 5, samt om det er lagt til grunn korrekt faktum ved tilbudsevalueringen.

Vedrørende 2.1 "Beskrivelse av datamodell":

- (33) Hvorvidt det var behov for beskrivelse av den tilbudte datamodell ut over det innklagede eventuelt kunne slutte av at data ville bli levert i SHAPE eller SOSI – format, er en vurdering som må anses å høre inn under innklagedes innkjøpsfaglige skjønn. Klagenemnda kan ikke se at innklagedes skjønn har vært usaklig, uforsvarlig, i strid med de grunnleggende kravene i anskaffelsesloven § 5, eller basert på uriktig faktisk grunnlag.

Vedrørende 2.2 "Digitalisere turveier":

- (34) Det fremgår av selve angivelsen av tjenesten "*Digitalisere turveier*" i pkt. 2.2 at tilbud på digitalisering i tillegg til "*turveier*" også skulle omfatte "*annen informasjon fra manus*", jf konkurransegrunnlaget del C. Innklagede kan således vektlegge at tilbudet på digitalisering ikke omfattet "*annen informasjon fra manus*". Klagenemnda kan derfor ikke se at innklagedes vurdering på dette punkt har vært basert på feil faktum.

Vedrørende 2.3 – 2.5 "Ferdigstille PDF-filer":

- (35) Vurderingen av om den tilbudte ferdigstillelsesmåte av PDF-filer tilfredsstiller oppdragsgivers krav, beror på en teknisk vurdering som klagenemnda ut fra saksbehandlingsformen ikke har grunnlag for å overprøve.

Vedrørende overlevering av data:

- (36) I innklagedes evaluering vedlagt e-posten av 15. mars 2007 påpekes det at det ikke fremkommer hvordan klagers leveranse av data skal skje. Innklagede viser til pkt. 5.3 i klagers tilbud og legger til grunn at det blant annet ikke er oppgitt hvilke format data skal leveres på, og hvorvidt frakt er oppgitt for leveranse av de trykte kartene.
- (37) Det fremgår av konkurransegrunnlaget del C pkt. 2.2 at "*Alle data skal leveres på SOSI og i SHAPE format*". For så vidt gjelder leveranse av trykte kart, jf pkt. 2.3 - 2.5 samme sted, heter det at "*Konsulentene skal produsere PDF-kart, dvs. kartene skal bli levert i PDF-fil format*".
- (38) Klagenemnda bemerker at det av klagers tilbud pkt. 3.2 fremgår at "*Pakking og frakt gjennomføres for å fullbyrde endelig leveranse til oppdragsgiver på avtalt adresse*", og videre av pkt. 4.2 nr. 17 at "*Pakking og frakt til avtalt adresse av endelig leveranse*" er inkludert i tilbudet. Det følger av pkt. 4.2 hvilke format data skal leveres i, jf nr. 8 som viser til "*Leveranse av ferdige filer på geoformat og grafiske format som Pdf-filer*". Videre heter det i nr. 2 at "*Kartdata konverteres til shape-filer*". Pkt. 4.2 viser til pkt. 2 for detaljert beskrivelse av arbeidsmetodikken. Av pkt. 2.1, for så vidt gjelder beskrivelse av datamodell, fremgår det at det tas

"utgangspunkt i gjeldende SOSI-standard når det gjelder den geometriske delen i datamodellen". Pkt. 2.3, 2.4 og 2.5 angir at "leveranse av Web-optimalisert PFD-fil gjøres gjennom Acrobat Distiller". Klagenemnda finner at klager med dette har angitt hvordan levering av data skal skje. Innklagede synes etter dette å ha basert vurderingen av klagers tilbud, for så vidt gjelder overlevering av data, på mangelfullt faktisk grunnlag, noe som utgjør et brudd på kravet til forutberegnelighet i anskaffelseslovens § 5.

Vedrørende fremdriftsplan:

- (39) Det fremgår av fremdriftsplanen i klagers tilbud at det for de fleste av de allerede angitte aktiviteter var satt opp en konkret dato, i motsetning i forslaget til innklagede, hvor det kun var angitt et tidsrom ved angivelse av måned. Videre har klager presisert ytterligere aktiviteter med angitte datoer i den vedlagte fremdriftsplanen. Klagenemnda kan derfor ikke se at det var grunnlag for å vurdere klagers fremdriftsplan som mangelfull basert på innklagedes begrunnelse om at den var en kopi av det som var skissert i tilbudsforespørselen. Det fremkommer ikke konkrete forhold som innklagede har påpekt som mangelfulle, og nemnda kan da ikke se at det var grunnlag for å gi klager redusert score på dette punktet. På bakgrunn av innklagedes begrunnelse fremstår skjønnsutøvelsen som uforsvarlig, og evalueringen på dette punkt utgjør derfor et brudd på kravet til forutberegnelighet i anskaffelseslovens § 5.

Begrunnelse og klagefrist

- (40) I meddelelse om tildeling av 5. mars 2007 het det at valgte leverandørs tilbud etter *"en samlet vurdering av pris og oppgaveforståelse [var] det økonomisk mest fordelaktige"*. Det var videre vedlagt en poenggivningsmatrise hvor det ble angitt poeng for hvert tilbud på de ulike tildelingskriterier, samt prosentjustering og samlet poengsum. Begrunnelsen inneholdt ingen angivelse av egenskaper ved det valgte tilbud og gav således ikke tilbyderne tilstrekkelig informasjon til å avgjøre om tildelingen var i samsvar med regelverket. Begrunnelsen var dermed ikke gitt i henhold til regelverkets krav, jf forskriftens § 17-3 (2).
- (41) Forskriftens § 3-8 (4) angir at det ved en nærmere begrunnelse for valg av tilbud skal oppgis *"det valgte tilbudets egenskaper og relative fordeler"*. I vedlegg til e-post av 15. mars 2007 fikk klager en vurdering av sitt eget tilbud etter forespørsel om nærmere begrunnelse, jf forskriftens § 3-8 (4). Innklagede har dermed ikke omtalt det valgte tilbudets *"egenskaper og relative fordeler"*. Ved å unnlate å gjøre dette har innklagede ikke gitt en begrunnelse som tilfredsstiller regelverkets krav. Klagenemnda finner etter dette at innklagede har brutt forskriftens § 3-8 (4).
- (42) Ved meddelelse om tildeling av kontrakt skal det i henhold til forskriftens § 17-3 (2) gis en *"begrunnelse for valget"* og en *"frist for leverandørene til å klage over beslutningen"*. I dette ligger at leverandørene må få tilstrekkelig tid ut fra de konkrete forhold, til å vurdere om de skal klage over beslutningen, og til å utforme en slik klage. Klagefristen begynner først å løpe fra det tidspunktet det er gitt en begrunnelse som innholdsmessig er i samsvar med forskriftens krav. Begrunnelsen skal inneholde opplysninger som gjør at leverandørene har tilstrekkelig informasjon til å avgjøre om tildelingen er i samsvar med regelverket. Klagenemnda finner imidlertid ikke grunn til å kommentere lovligheten av klagefristens lengde, så lenge begrunnelsen innholdsmessig ikke er i samsvar med forskriften.

Konklusjon:

Oslo kommune har brutt kravet til forutberegnelighet i anskaffelseslovens § 5 ved å basere vurderingen av overføring av data på mangelfullt faktisk grunnlag.

Oslo kommune har brutt kravet til forutberegnelighet i anskaffelseslovens § 5 ved å legge til grunn at klagers fremdriftsplan var mangelfull.

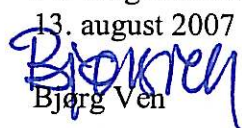
Oslo kommune har brutt forskriftens § 17-3 (2) ved ikke å gi en tilstrekkelig begrunnelse for valg av tilbud.

Oslo kommune har brutt forskriftens § 3-8 (4) ved ikke å gi en nærmere begrunnelse i samsvar med regelverkets krav.

For øvrig har klagers anførsler ikke ført frem.

For klagenemnda

13. august 2007


Bjørge Ven