



**Klagenemnda  
for offentlige anskaffelser**

*Innklagede gjennomførte en konkurranse med forhandlinger vedrørende anskaffelse av etablerertjenester. Klagenemnda fant at innklagede brøt kravet til forutberegnlighet i anskaffelseslovens § 5 ved ikke å vurdere kompetansen hos tilbyderens øvrige ansatte ved vurderingen av tildelingskriteriet "Tilbyders formelle kompetanse", slik det fremgår av konkurransegrunnlaget. Klagers øvrige anførsler førte ikke frem.*

**Klagenemndas avgjørelse 20. august 2007 i sak 2007/40**

Klager: Kreativt Næringscenter

Innklaget: Rogaland fylkeskommune

**Klagenemndas medlemmer:** Per Christiansen, Siri Teigum, Jakob Wahl.

**Saken gjelder:** Valg av anskaffelsesprosedyre. Oppdeling i flere avtaler. Habilitet. Bruk av rådgivere. Ulovlige tildelingskriterier. Forhandlinger. Tildelingsevaluering. Mangelfull anskaffelsesprotokoll.

**Bakgrunn:**

(1) Rogaland fylkeskommune (heretter kalt innklagede) kunngjorde 4. desember 2006 en konkurranse med forhandlinger vedrørende anskaffelse av "Etablerertjenester til skape.no – etablererportalen for Rogaland".

(2) Det hitsettes følgende fra "Kontraktens gjenstand" i kunngjøringen pkt. II.1.6):

*"Skape.no er et 3-årig utviklingsprosjekt hvor hovedmålet er å få til et helhetlig og fremtidsrettet etablerertilbud i hele Rogaland. Rogaland fylkeskommune skal i et nært samarbeid med Stavanger-regionen næringsutvikling, Innovasjon Norge, NAV, Fylkesmannen i Rogaland og RKK være ansvarlig for utvikling og gjennomføring av prosjektet."*

(3) Konkurransesgrunnlaget inneholdt i pkt. 3 "PROSEDYRE":

*"TYPE PROSEDYRE*

*Valgt prosedyreform er konkurranse med forhandling. Det vil bli invitert minst tre leverandører til forhandlinger forutsatt at det finnes et tilstrekkelig antall egnede deltakere i konkurransen og de har en reell mulighet til å få tildelt kontrakt. Utvelgelse av hvem som inviteres til forhandlinger vil basere seg på en vurdering av de innleverte tilbudene.*

[...]

### *TILDELINGSKRITERIER*

*Tildeling av kontrakt skjer på basis av en samlet vurdering av hvilke tilbud som er det økonomisk mest fordelaktige.*

*Tilbyder må i sitt tilbud beskrive hvordan tildelingskriteriene oppfylles.*

*Vurderingen vil basere seg på følgende kriterier oppgitt i prioritert rekkefølge:*

- 1. Tilbyders erfaring med denne type tjenester*
- 2. Dokumentasjon av brukertilfredshet*
- 3. Tilbyders formelle kompetanse*
- 4. Pris*
- 5. Kapasitet*

- (4) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget pkt. 4 "KRAVSPESIFIKASJON" under "GENERELT":

*"Rogaland fylkeskommune forbeholder seg retten til å inngå avtale med flere enn en leverandør."*

- (5) Samme sted, under "TJENESTEBESKRIVELSE", het det at det ble bedt om tilbud på aktivitetene "Introduksjonskurs", "Etablererkurs", "Individuell etablererveiledning" og "Temakurs/aktiviteter". Det hitsettes følgende fra Temakurs/aktiviteter":

*"Det gis anledning til å levere inn tilbud på deler av aktivitetene, men oppgi med nummerering hva tilbudet gjelder."*

- (6) Videre var de enkelte tildelingskriterier utdypet:

#### *TILBYDERS ERFARING MED DENNE TYPE TJENESTER*

*Det må vedlegges en referanseliste med relevante oppdrag/prosjekt som tilbyder har gjennomført de siste tre årene. Verdi, tidspunkt og mottaker må være inkludert i denne oversikten.*

#### *DOKUMENTASJON AV BRUKERTILFREDSHET*

*Det er ønskelig at brukerevaluering av nyere dato vedlegges.*

#### *TILBYDERS FORMELLE KOMPETANSE*

*Prosjektansvarlig bør ha utdanning på universitets-/høgskolenivå innen aktuelle fagområder som er relevante for bedrifts-/etablererveiledning. Dokumentasjon på relevant arbeidserfaring innenfor bedrifts- etablererveiledning må vedlegges. Prosjektansvarliges CV bes vedlagt.*

*Vi vil se det som en fordel at tilbyderens ansatte kan supplere hverandre med ulik kompetanse og erfaring fra ulike bransjer.*

#### *KAPASITET*

*Tilbyder må ha tilstrekkelig faglig kompetanse/erfaring og kapasitet til ledelse og utførelse av arbeidet. Vennligst beskriv kapasiteten til firmaet.*

*PRIS*

*Pris skal oppgis eksklusiv mva, alle kostnader skal være inkludert i prisen. Prisen oppgis per time (60 minutter)."*

- (7) "Spørsmål og svar – 1" til konkurransegrunnlaget hadde følgende innhold:

*"Spørsmål 2:*

*Er det åpning for at flere tilbydere kan bli valgt til å ta seg av ulike kategorier av prospektive etablerere, for eksempel innen IT, reiseliv, landbruk osv.?"*

*Svar 2:*

*Ja, det er mulig å inngå avtaler med leverandører av nisje produkter/tjenester under pkt. 1.3.2 individuell veiledning og 1.3.3 del undervisning på etablererkurs og 1.3.4 temakurs. Det er viktig eventuelt å få fram nytteverdien for en etablerer i selve etableringsfasen."*

- (8) Det fremgikk videre av "Svar på spørsmål – 4":

*"Spørsmål 1:*

*Etablererkurs*

*Hvordan skal dette prises?*

*Time for time eller for hele opplegget.*

*Hva med utgifter til div materiell, kopiering og event servering?*

*Kurslokaler? Er det "Skape" som bærer disse kostnadene?*

*Hva med reisetid, ventetid osv.*

*Svar 1:*

*Etablererkursene må prises med alle kostnadene inkludert, men eks. moms. Skape.no bærer ingen av kostnadene til etablererkurs."*

- (9) Innen tilbudsfristen 15. januar 2007 innga Kreativt Næringscenter (heretter kalt klager) tilbud på samtlige aktiviteter.

- (10) I e-post av 1. februar 2007 bad innklagede klager om fylle ut et prisskjema vedlagt henvendelsen innen 5. februar 2007. Prisskjemaet innebar en annen prisangivelse enn den oppgitt i konkurransegrunnlaget, da det nå skulle spesifiseres timepris og andre kostnader:

*"Antall timer pr kurs*

*Antall instruktør*

*Timerate*

*Pris pr kurs*

*Spesifiser følgende poster*

*Forberedelser*

*Reise, - kost- og oppholdskostnader*

*Kursmateriale*

*Brukerevaluering*

*Rapportering*

Gj.sn pris pr deltaker ved ulike deltakerantall

<u>Antall deltakerer</u>	<u>Pris per deltaker</u>
10	
15	
20	
25	

- (11) På spørsmål fra klager av samme dato svarte innklagede 2. februar 2007 følgende om bakgrunnen for forespørselen:

*”Det stemmer at en i utgangspunktet sa at alt skulle inkluderes i timepris. På bakgrunn av stor variasjon i prisgrunnlaget i tilbudene, har det ved evaluering vært vanskelig å sammenligne de innkomne tilbudene på likt grunnlag. For å få et likt sammenligningsgrunnlag, har vi derfor bedt om en ny spesifisering.”*

- (12) Det ble deretter avholdt forhandlinger med utvalgte tilbydere 7. mars 2007.

- (13) I brev til klager av 16. mars 2007 meddelte innklagede om følgende tildeling:

*”Etter en samlet vurdering har vi gleden av å meddele at Kreativt Næringsssenter vil få tildelt kontrakt på følgende kurs i denne avtalen:*

*1. Temakurs: Timepris kr. 1.550,- eks.mva.*

*Kreativt Næringsssenter nådde ikke helt opp på introduksjonskurs, etablererkurs og individuell veiledning, og får derfor ikke tilbud om kontrakt på disse kursene.*

***Informasjon om hvordan konkurransen er gjennomført***

*Konkurransen har fulgt prosedyreformen konkurranse med forhandlinger. Før innleveringsfristen utløp mottok vi tilbud fra elleve leverandører. Ti av leverandørene ble innkalt til forhandlingsmøter.*

*Slik er oversikten over fordeling av kontrakt til de forskjellige leverandørene på de ulike kursene:*

*Introduksjonskurs*

*Karabin*

*Etablererkurs*

*Karabin*

*Individuell veiledning*

*Karabin, Inkubator, Synergia og BrainShop*

*Temakurs*

*BrainShop, Synergia, Karabin, Aktiv kunnskap, Finnova og Kreativt Næringsssenter*

*[...]*

### **Begrunnelse for tildeling av kontrakt**

Tildelingen er foretatt på grunnlag av det økonomisk mest fordelaktige tilbudet. Kriteriene som er blitt vektlagt er de som er angitt i prioritert rekkefølge i konkurransegrunnlaget. Nedenfor gis en begrunnelse for tildeling av kontrakt.

#### Oversikt poeng tildelingskriterier

Maksimal poengsum gis for den besvarelse som vurderes å ha størst verdi for oppdragsgiver og som har laveste pris.

#### *Kreativt Næringsssenter*

<b>Tildelings- kriterier</b>	<b>Pris (30)</b>	<b>Ikke-pris kriterier (70)</b>	<b>Sum (100)</b>	<b>Rangering totalt</b>
<i>Introduksjonskurs</i>	14	46	60	5
<i>Etablererkurs</i>	6	46	52	8
<b>Temakurs</b>	<b>12</b>	<b>46</b>	<b>58</b>	<b>6</b>
<i>Ind. Veiledning</i>	28	46	74	6

*Kreativt Næringsssenter vil få tilbud om kontrakt på kurset med uthevet skrift.*

#### Tilbyders erfaring med denne type tjeneste

*Kreativt Næringsssenter har vedlagt en grei og relevant referanseliste.*

#### Dokumentasjon av brukertilfredshet

*Kreativt Næringsssenter har vedlagt en grei dokumentasjon av brukertilfredshet.*

#### Tilbyders formelle kompetanse

*Den formelle kompetansen til de ansatte i Kreativt Næringsssenter er vurdert til å være grei.*

#### Pris

*Prisene til Kreativt Næringsssenter ligger i øverste prissjikt.*

#### Kapasitet

*Kreativt næringsssenter er vurdert å ha en god kapasitet til ledelse og utførelse av arbeidet.*

### **Oppsummering**

*Kreativt Næringsssenter kommer bra ut av de fleste kriteriene, men vurdert opp mot blant annet Karabin så når de ikke helt opp.”*

(14) Klage ble inngitt til klagenemnda 23. mars 2007.

(15) I e-post av 23. mars 2007 bad klager innklagede om en nærmere begrunnelse for tildelingen. Innklagede svarte i brev av 27. mars 2007. Brevet ga en nærmere uddykning av vurderingen av klagers tilbud på alle tilbudte tjenester opp mot tilbudene fra de øvrige valgte leverandører:

**”Introduksjonskurs/etablererkurs**

*I og med det kun er Karabin som får tilbud om kontrakt på introduksjonskurs og etablererkurs, så blir Kreativt Næringscenter sitt tilbud kun sammenlignet opp mot Karabin sitt tilbud her.*

#### *Tilbyders erfaring med denne type tjeneste*

##### *Karabin*

*Karabin har vedlagt en referanseliste med oversikt over relevante oppdrag/prosjekt som Karabin har gjennomført de siste 3 årene. Verdi, tidspunkt og mottaker er inkludert i denne oversikten.*

##### *Kreativt Næringscenter*

*Kreativt Næringscenter har vedlagt en referanseliste med oversikt over relevante oppdrag/prosjekt som Kreativt Næringscenter har gjennomført de siste 3 årene. Verdi, tidspunkt og mottaker er inkludert i denne oversikten.*

##### *Vår vurdering*

*Karabin og Kreativt Næringscenter kommer likt ut av dette kriteriet.*

#### *Dokumentasjon av brukertilfredshet*

##### *Karabin*

*Karabin har lagt ved veldig bra brukerevalueringer av nyere dato. De tre brukerevalueringene som er vedlagt består av sluttrapport for prosjektet og evalueringsskjema innlevert underveis i prosessen. Brukerevalueringene gir et godt bilde på brukertilfredsheten blant deltakerne for de ulike kursene.*

##### *Kreativt Næringscenter*

*Kreativt Næringscenter har lagt ved en noe spesifikk brukerevaluering, og klarer ikke helt å formidle hva den generelle brukertilfredsheten er. Vedlagt og ettersendte brukerevalueringer gir ikke et fullgodt bilde på brukertilfredsheten blant deltakerne for de ulike kursene.*

##### *Vår vurdering*

*Karabin kommer best ut på dette kriteriet.*

#### *Tilbyders formelle kompetanse*

##### *Karabin*

*Prosjektansvarlig i Karabin er utdannet siviløkonom, og han har tilleggsutdannelse fra HEC, Paris i strategi og ledelse.*

##### *Kreativt Næringscenter*

*Prosjektansvarlig i Kreativt Næringscenter vil være Torhild Kalstø og Marion Wikberg. Torhild Kalstø har økonomisk/administrativ utdanning på høyskolenivå + diverse kurs innen media, org. og ledelse og forsikring. Marion Wikberg har markedsføringsstudier fra RHM.*

##### *Vår vurdering*

*Karabin kommer bedre ut på dette kriteriet enn Kreativt Næringscenter.*

*[...]*

### Kapasitet

#### *Karabin*

*Karabin har dedikert 11 medarbeidere til prosjektet. De har laget en egen fremdriftsplan/gjennomføringsplan hvor de har satt opp hvilken medarbeider som vil være ansvarlig for de enkelte kursene. De har også kandidater i reserve i tilfelle noen skulle bli syke.*

#### *Kreativt Næringsssenter*

*Kreativt næringsssenter skriver at de har god kapasitet til å ivareta oppdraget, og at prosjektansvarlig for tilbudet vil være Torhild Kalstø og Marion Wikberg.*

#### *Vår vurdering*

*Karabin kommer best ut av dette kriteriet. De har dedikert 11 medarbeidere til Skape.no, og laget en egen fremdriftsplan for hvordan de kan gjennomføre dette prosjektet i forhold til de faglige ressursene de har.*

[...]

### **Individuell veiledning**

*På individuell veiledning blir Karabin, Inkubator, Synergia og Brainshop tildelt kontrakt. I og med at det allerede er gjort en vurdering av Karabin på introduksjonskurs og etablererkurs, så blir kun gjort en vurdering av Inkubator, Synergia og Brainshop opp mot Kreativt Næringsssenter.*

### Tilbyders erfaring med denne type tjeneste

#### *Inkubator*

*Har lagt ved en relevant referanseliste*

#### *Synergia*

*Synergia har lagt ved en veldig relevant referanseliste for oppdrag som er gjennomført de sist tre årene. Verdi, tidspunkt og mottaker er inkludert i denne oversikten.*

#### *Scandinavian Brainshop*

*Har lagt ved en veldig relevant referanseliste.*

#### *Kreativt Næringsssenter*

*Kreativt Næringsssenter har vedlagt en relevant referanseliste med oversikt over relevante oppdrag/prosjekt som Kreativt Næringsssenter har gjennomført de siste 3 årene. Verdi, tidspunkt og mottaker er inkludert i denne oversikten.*

#### *Vår vurdering*

*Synergia og Kreativt Næringsssenter kommer best ut på dette kriteriet.*

### Dokumentasjon av brukertilfredshet

#### *Inkubator*

*Inkubator gjør egne evalueringer med sine inkubatorbedrifter der de har fått tilbakemelding på de tjenestene Inkubator leverer. Inkubator har inngått en avtale med Rief om et webbasert verktøy for kundeevaluering.*

### *Synergia*

*Synergia har dokumentert brukertilfredshet ved å vise til deltakerer i etablererklubben 2005 som per 2007 har etablert egen bedrift med ansatte. De har lagt ved en barometer markedsundersøkelse utført for NAV, og i tillegg har de også lagt ved evalueringsskjema som de bruker etter gjennomføring av kurs.*

### *Scandinavian brainshop*

*Scandinavian brainshop har lagt ved veldig bra dokumentasjon på brukertilfredshet. De har lagt ved evalueringer fra deltakerer til Etablererskolen i Ryfylke, Etablererskolen i Rogaland. Etablererskolen i Sauda og Etablererskolen i Dalane. Det er vedlagt flere individuelle tilbakemeldinger av fornøyde deltakere.*

### *Kreativt Næringsssenter*

*Kreativt Næringsssenter har lagt ved en noe spesifikk brukerevaluering. Det er litt vanskelig å skjønne hva den generelle brukertilfredsheten er.*

### *Vår vurdering*

*Inkubator, Synergia og Kreativt Næringsssenter kommer likt ut på dette kriteriet. Scandinavian Brainshop kommer best ut på dette kriteriet av disse fire tilbyderne-*

### *Tilbyders formelle kompetanse*

#### *Inkubator*

*Prosjektansvarlig for Inkubator er utdannet sivilingeniør og har tatt tilleggsutdanning på BI innen markedsorientert ledelse. Hun er også eksportkandidat fra BI.*

#### *Synergia*

*Hovedprosjektansvarlige for Synergia er utdannet siviløkonom fra NHH, og prosjektansvarlig har sin utdanning fra Norsk Hotellhøgskole, DH og har 5 vekttall i styrekompetanse.*

#### *Scandinavian brainshop*

*Prosjektansvarlig i Scandinavian brainshop har en avsluttende master i strategi fra Handelshøyskolen BI, samt pedagogisk høgskole i tillegg til fag ved høyere studier ved NTNU.*

#### *Kreativt Næringsssenter*

*Prosjektansvarlige i Kreativt Næringsssenter vil være Torhild Kalstø og Marion Wikberg. Torhild Kalstø har økonomisk/administrativ utdanning på høyskolenivå + diverse kurs innen media, org. og ledelse og forsikring. Marion Wikberg har markedsføringsstudier.*

### *Vår vurdering*

*Både Inkubator, Synergia og Scandinavian brainshop er vurdert til å ha bedre formell kompetanse enn Kreativt Næringsssenter.*

*[...]*

### *Kapasitet*

#### *Inkubator*



*Inkubator består av et team på 11 personer med kompetanse innenfor ulike områder. De har god kapasitet til å håndtere dette oppdraget.*

*Synergia*

*Synergia skriver at de har god kapasitet til å gjennomføre de oppdragene som de har gitt tilbud på.*

*Scandinavian brainshop*

*Scandinavian har lagt ved en gjennomføringsplan for hvordan de skal utføre arbeidet. De har god kapasitet til å gjennomføre oppdraget.*

*Kreativt Næringsssenter*

*Kreativt Næringsssenter skriver at de har god kapasitet til å ivareta oppdraget, og at prosjektansvarlig for tilbudet vil være Torhild Kalstø og Marion Wikberg.*

*Vår vurdering*

*Inkubator og Scandinavian Brainshop kommer litt bedre ut enn Synergia og Kreativt Næringsssenter på dette kriteriet.”*

- (16) I e-post av 28. mars 2007 bad klager om vurdering av tilbudene på ”Etablererkurs” og ”Temakurs”, og en tydeligere tilbakemelding vedrørende pris og differansen mellom tilbudene. Innklagede oversendte en foreløpig anskaffelsesprotokoll i e-post av 28. mars 2007.
- (17) Den endelige anskaffelsesprotokollen datert 26. april 2007 inneholdt følgende begrunnelse for valg av konkurranseform:

<i>Evt. begrunnelse for valg av anskaffelsesmetode: Anskaffelsen er vurdert til å være over terskelverdien på kr 1,7 millioner, men i og med at undervisning er en uprioritert tjeneste er prosedyren konkurranse med forhandling valgt.</i>
--

- (18) Anskaffelsesprotokollen inneholdt videre en vurdering av de innkomne tilbud:

<i>Leverandør(er) som ikke ble tildelt oppdraget</i>		
<i>Løpenr.</i>	<i>Firma</i>	<i>Begrunnelse</i>
	<i>[...]</i>	
	<i>Kreativt Næringsssenter</i>	<i>Fikk ikke tilbud om kontrakt på introduksjonskurs, etablererkurs eller individuell veiledning. Kreativt Næringsssenter kommer greit ut av de fleste kriteriene, men de har priser som ligger i øverste prissjikt. Prisen på individuell veiledning er tilnærmet den samme som den de leverandørene som har fått tilbud om kontrakt har. Men de leverandørene som har fått tilbud om kontrakt, har kommet bedre ut på ikke-pris kriteriene.</i>

<i>Leverandør(er) som ble tildelt oppdraget</i>		
<i>Løpenr.</i>	<i>Firma</i>	<i>Begrunnelse (fordeler/egenskaper)</i>
	<i>Karabin</i>	<i>Har fått tilbud om kontrakt på introduksjonskurs, etablererkurs, individuell veiledning og temakurs. Kommer veldig bra ut på alle ikke-pris kriterier. Prisene er i midterste</i>

		<i>prissjikt.</i>
	<i>Inkubator</i>	<i>Har fått tilbud om kontrakt på individuell veiledning. Inkubator kommer bra ut på alle kriteriene.</i>
	<i>Synergia</i>	<i>Har fått tilbud om kontrakt på individuell veiledning og temakurs. Synergia kommer bra ut av alle tildelingskriteriene.</i>
	<i>Brainshop</i>	<i>Har fått tilbud om kontrakt på individuell veiledning og temakurs. Brainshop kommer bra ut på alle kriteriene.</i>
	<i>Aktiv kunnskap</i>	<i>Har fått tilbud om kontrakt på temakurs. Aktiv kunnskap kommer bra ut av alle kriterier.</i>
	<i>Finnova</i>	<i>Har fått tilbud om kontrakt på temakurs. Finnova kommer bra ut av alle kriterier.</i>
	<i>Kreativt Næringscenter</i>	<i>Har fått tilbud om kontrakt på temakurs. Kreativt Næringscenter kommer greit ut av de fleste kriteriene, men de har priser som ligger i øverste prissjikt.</i>

(19) Klager utdypet klagen i brev av 11. april 2007, som innklagede svarte på i brev av 16. april 2007.

(20) Kontrakter ble inngått med de ulike valgte leverandører 17. april 2007.

#### **Anførsler:**

*Klager har i det vesentlige anført:*

*Valg av anskaffelsesprosedyre*

(21) Innklagede har brutt regelverket ved å gjennomføre konkurranse med forhandlinger uten hjemmel for dette i regelverket. Kontraktverdien var oppgitt til 2 millioner kroner, og anskaffelsen gjelder dermed kjøp av tjenester over EØS-terskelverdien.

*Oppdeling i flere avtaler*

(22) Oppdeling av anskaffelsen i parallelle rammeavtaler er skjedd i strid med regelverket. I konkurransegrunnlaget pkt. 3 "PROSEDYREN" står det ingenting om at det skal forhandles om fire ulike kontraktstyper. Det er videre høyst uklart hvordan fordelingen mellom de som får tilbud om kontrakt innenfor en kontraktstype skal skje. Det er dessuten ikke utarbeidet tilfredsstillende avropsmekanismer i konkurransegrunnlaget.

*Habilitet*

(23) Innklagede har brutt forskriftens § 3-5 (1) ved at innklagede har eierinteresser direkte eller indirekte i noen av de selskaper som er tildelt kontrakt. Eier av valgte leverandør Scandinavian Brainshop AS må i praksis betraktes som ansatt i Etablererskolen i Rogaland, ved at denne tilbyder ble innleid i 2006. Etablererskolen i Rogaland ble ledet av daglig leder Helga Idsø Kloster, som nå er leder for "Skape.no". Dette innleieforholdet har fått stor betydning for tildelingen, ettersom innklagede legger avgjørende vekt på den erfaring valgte leverandør opparbeidet i 2006. Valgte leverandør har omtrent ikke hatt omsetning av betydning de foregående år, og klager betviler derfor den begrunnelse som er gitt fra innklagede med hensyn til at erfaringen fra Scandinavian Brainshop AS er bedre enn klagers.

*Bruk av rådgivere*

- (24) Innklagede har brutt forskriftens § 3-6 ved at noen av tilbyderne har vært med på å forberede anskaffelsen. I den underliggende arbeidsgruppen til ressursgruppen, som har ledet forprosessen og dannet de sentrale premisser for anskaffelsen, deltok en aksjonær i Synergia AS, som fikk kontrakt på individuell veiledning og temakurs, og en ansatt i Inkubator, som også fikk tildelt kontrakter. Disse selskapene har fått fordeler ved å delta i utformingen av premissene som ble lagt før utformingen av konkurransegrunnlaget.
- (25) Det er for øvrig tette bånd mellom innklagede og Rogaland Kunnskapspark/Rogaland Kunnskapsinvest AS/Inkubatoren, hvor innklagede har en ikke ubetydelig eierandel og interesser. Flere av selskapene som er leietakere i enten Inkubatoren eller Rogaland Kunnskapspark er også tilbydere. Dette vil være et moment i den vurdering som skal gjøres i forhold til forskriftens § 3-6.

#### *Ulovlige tildelingskriterier*

- (26) Tildelingskriteriet ”*Dokumentasjon av brukertilfredshet*” er skjønsmessig og subjektivt, og egner seg ikke som tildelingskriterium. Dette er fanget opp i kravspesifikasjonen, og det bør være tilstrekkelig. Det gir liten mening å legge avgjørende vekt på et slikt kriterium uten at det samtidig tydelig oppgis hva som da nærmere kreves og forventes, jf klagenemndas avgjørelse i sak 2005/153.
- (27) Også tildelingskriteriet ”*Tilbyders formelle kompetanse*” er omfattet av kravspesifikasjonen. Det gir liten mening å bruke forholdet som tildelingskriterium uten at det samtidig oppgis om det er selskapets allokerte personer til kursene som sådan man sikter til, eller bare prosjektlederen. Kriteriet er for øvrig lite egnet som sammenligningsgrunnlag.
- (28) Det er ikke opplyst hvordan tildelingskriteriene innbyrdes er vektet.

#### *Endring av konkurransegrunnlaget.*

- (29) Innklagede har foretatt endringer av konkurransegrunnlaget i strid med forskriftens § 12-4 ved at prismekanismen ble endret flere uker etter at tilbudsfristen gikk ut. Klager kan ikke se at det er adgang til å gjøre en så vesentlig endring i forhold til det som følger av konkurransegrunnlaget. Oppdragsgiver har opplyst at alle priser skal være timepris hvor alle kostnader skal være inkludert.

#### *Forhandlinger*

- (30) Klager har ikke fått tilbud om å delta på de forhandlinger klager var kvalifisert for. Forhandlingene var heller ikke reelle. Det ble kun satt av 15 minutt til hver kontrakt. Det ble ikke gitt anledning til å komme med et revidert tilbud.

#### *Mangelfull tildelingsevaluering*

- (31) Innklagedes tildelingsevaluering er basert på flere faktiske feil. Vedrørende evaluering av tildelingskriteriet ”*Tilbyders erfaring med denne type tjenester*” har klager, sammen med tilbyder Synergia AS, lengst erfaring med denne type tjenester. Klager kan ikke forstå hvorfor klager er vurdert til å være dårligere enn Scandinavian Brainshop AS ved vurderingen av dette kriteriet. Klager viser til at omsetningene til dette selskapet har vært lave.

- (32) Klager stiller spørsmål ved måten klagers brukerevalueringer fremstilles på i begrunnelsen av vurdering av tilbudene opp mot tildelingskriteriet ”*Dokumentasjon av brukertilfredshet*”. Klager reiser også spørsmål om vurderingen av Scandinavian Brainshop AS sine brukerevalueringer er riktig. Scandinavian Brainshop AS kommer best ut når det gjelder dette kriteriet for tjenesten ”*Individuell veiledning*”. Begrunnelsen er at denne leverandøren har hatt oppdrag for innklagede og det er her evalueringen refereres til. Det refereres også til flere individuelle tilbakemeldinger fra fornøyde deltakerer.
- (33) Innklagedes vurdering av klagers tilbud opp mot tildelingskriteriet ”*Tilbyders formelle kompetanse*” er basert på feil faktisk grunnlag. Klager fremstilles i begrunnelsen av 27. mars 2007 på en måte som ikke stemmer overens med tilbudet. Prosjektleders utdanning fremstår som om den er basert på en del kurs og ikke har relevans i forbindelse med etablererveiledning. Videre er vurderingen mangelfull da innklagede kun tar utgangspunkt i utdanning til prosjektleder og ikke en helhetsvurdering av tilbudt kompetanse som det fremgikk av konkurransegrunnlaget. Det står i konkurransegrunnlaget at tilbyders ansatte kan supplere hverandre. Det fremkommer ikke av begrunnelsen at klager tilbyr personell med ulik kompetanse innen økonomi, eksport, jus, markedsføring med videre. Det fremkommer heller ingenting om disse personene sine erfaringer med etablerere.
- (34) Innklagedes vurdering av tildelingskriteriet ”*Kapasitet*” er basert på feil grunnlag. Klager har beskrevet i tilbudet hvilken kompetanse klager har. Videre har klager skrevet at etablerertjenester er et av klagers satsingsområder og at klager har god kapasitet. Klager har dokumentert at klager kan dekke det meste en etablerer har behov for i fasen innklagede etterspør tjenester til. I tillegg har klager forklart at klager har gode nettverk som det kan gjøres bruk av dersom det er behov. Det virker som om vurderingen er gjort ut fra antall personer, ikke etter hvilken kompetanse den enkelte veileder har.

#### *Sammenblanding av kravspesifikasjoner og tildelingskriterier*

- (35) Innklagede har foretatt en sammenblanding av kravene som følger av kravspesifikasjonen og tildelingskriteriene, jf innklagedes utvidede begrunnelse. Disse forhold kan oppdragsgiver ikke bruke i tildelingsfasen.

#### *Mangelfull anskaffelsesprotokoll*

- (36) Anskaffelsesprotokollen er i strid med forskriftens § 15-1 (2) litra c). Den tar ikke for seg alle anskaffelsesområdene på en betryggende måte. Dersom meningen var å foreta separate anskaffelser, burde det ha vært utarbeidet fire anskaffelsesprotokoller. I motsatt fall taler dette for å anse anskaffelsen som en samlet anskaffelse.

#### *Erstatning*

- (37) Klager krever erstatning tilsvarende den positive kontraktsinteressen. Klager mener det er sannsynlig at klager ville fått hele eller i alle fall en større del av kontraktene dersom anskaffelsen hadde funnet sted på korrekt måte.

#### *Innklagede har i det vesentlige anført:*

##### *Valg av anskaffelsesprosedyre:*

- (38) Anskaffelsens verdi ble vurdert til å være over EØS-terskelverdien, men i og med at undervisning og yrkesutdanning er en uprioritert tjeneste, ble prosedyren konkurranse med forhandlinger valgt i henhold til del III i forskriften.

#### *Oppdeling i flere avtaler*

- (39) I kravspesifikasjonen i konkurransegrunnlaget står det under "Tjenestebeskrivelse" at det ønskes tilbud på følgende aktiviteter: "Introduksjonskurs, Etablererkurs, Individuell veiledning og teamkurs". Det står videre at "Rogaland fylkeskommune forbeholder seg retten til å inngå avtale med flere enn en leverandør", og at "Det gis anledning til å levere inn tilbud på deler av aktivitetene, men oppgi med nummerering hva tilbudet gjelder". I spørsmål 2 og svar 2 av 13. desember 2006 til konkurransegrunnlaget ble det opplyst at det blir åpnet for å inngå avtaler med ulike leverandører for ulike tjenester.

#### *Bruk av rådgivere*

- (40) Det er ved utarbeidelsen av konkurransegrunnlaget tatt utgangspunkt i et lignende konkurransegrunnlag som er utarbeidet av Stavanger kommune. Dette konkurransegrunnlaget er bearbeidet av leder for innkjøpsavdelingen og leder for "Skape.no". Innholdet i konkurransegrunnlaget er således ikke et resultat av en intern prosess hvor flere parter har vært involvert.

#### *Ulovlige tildelingskriterier*

- (41) Tildelingskriteriene er godt egnet til denne type anskaffelse.

#### *Endringer av konkurransegrunnlaget*

- (42) Det er ikke gjort endringer i forhold til det som følger av konkurransegrunnlaget og spørsmål og svar, jf forskriftens § 17-2. Prismatrisen var kun ment som en presisering av det innleverte pristilbudet. Det er prisene som tilbyderne har oppgitt i tilbudene som er lagt til grunn.

#### *Forhandlingene*

- (43) Klager hadde ikke en "reell mulighet" for å få tildelt kontrakt på tjenestene "Etablererkurs" og "Individuell veiledning", og de ble derfor ikke innkalt til forhandlingsmøter på disse, jf konkurransegrunnlaget pkt. 3 og forskriftens § 16-3 (3).

- (44) Alle tilbyderne som var inne til forhandlinger fikk en to dagers frist til å komme med forbedrede tilbud. For å komme i mål tidsmessig ble det satt av 15 minutter per kurs per leverandør.

#### *Sammenblanding av kvalifikasjonskriterier og tildelingskriterier*

- (45) Det har ikke forekommet en sammenblanding av kravene som "følger av kravspesifikasjonen" og tildelingskriteriene.

#### *Erstatning*

- (46) Det er ikke grunnlag for erstatning.

#### **Klagenemndas vurdering:**

- (47) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen er en

uprioritert tjeneste, jf forskrift om offentlige anskaffelser av 15. juni 2001 nr. 616 § 2-5 (24), og følger dermed del I og III, jf forskriftens § 2-1 (1) og (3).

#### *Kontraktsrettslige spørsmål*

(48) Klager har reist en rekke anførsler knyttet til inngåelse og gjennomføring av avtale om levering av tjenesten. Disse er ikke medtatt i partenes anførsler, og blir ikke behandlet av klagenemnda da dette faller utenfor klagenemndas virkeområde, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6 2. ledd.

#### *Valg av anskaffelsesprosedyre*

(49) Anskaffelsen følger forskriftens del III, jf ovenfor. Forskriftens § 11-1 (1) åpner for at anskaffelsesprosedyren konkurranse med forhandling i henhold til forskriftens § 1-4 bokstav j kan benyttes for anskaffelser som følger del III. Innklagede hadde derfor anledning til å benytte seg av denne konkurranseformen.

#### *Oppdeling i flere avtaler*

(50) Det er i utgangspunktet ikke forbud mot å dele opp en anskaffelse i flere kontrakter, med mindre dette vil være i strid med kravet til konkurranse i anskaffelseslovens § 5. Klager har ikke godtgjort at så er tilfelle, og nemnda kan derfor ikke se at innklagede har brutt regelverket ved å be om tilbud på flere deltjenester og tildele kontrakter til ulike leverandører under denne anskaffelsen.

#### *Habilitet*

(51) Forskriftens § 3-5 (1) forbyr at en ”ansatt hos oppdragsgiver” kan delta i en konkurranse arrangert av oppdragsgiver. Klager anfører at en av de valgte leverandører tidligere har vært innleid/ansatt av innklagede. Klagenemnda kan ikke se at valgte leverandør kan sies å være ”ansatt” hos ”oppdragsgiver” i forskriftens forstand. Nemnda finner derfor at det ikke er dokumentert brudd på forskriftens § 3-5.

#### *Bruk av rådgivere*

(52) I henhold til forskriftens § 3-6 kan oppdragsgiver ikke ”søke eller motta råd som kan benyttes ved utarbeidelsen av spesifikasjoner til en bestemt anskaffelse” dersom rådgiveren kan ha en økonomisk interesse i anskaffelsen, og når dette skjer på en måte som kan utelukke konkurranse. Bestemmelsen vil ikke i alminnelighet hindre den som har deltatt i utarbeidelsen av et forprosjekt å delta i den etterfølgende konkurransen om hovedoppdraget.

(53) To av de valgte leverandører, Synergia og Inkubator, har i henhold til klagers anførsel deltatt både i konkurransen og i en arbeidsgruppe under ressursgruppen som har ledet forprosessen til opprettelse av innklagedes virksomhet ”Skape.no”. Innklagede har forklart at det ved utarbeidelsen av konkurransegrunnlaget for den aktuelle anskaffelse ikke har deltatt andre enn representanter fra innklagede. Klager har ikke dokumentert hvordan de aktuelle leverandører har vært involvert i forberedelsen av anskaffelsen på en slik måte at det har påvirket konkurransegrunnlaget. Klagenemnda kan derfor ikke se at det er sannsynliggjort at innklagede har handlet i strid med forskriftens § 3-6 ved å ha ”mottatt eller søkt råd” som kan benyttes under utarbeidelse av ”spesifikasjonene”. Basert på det nemnda har kommet til overfor, kan ikke klagenemnda se at eventuelle tette bånd mellom

innklagede og Rogaland Kunnskapspark/Rogaland Kunnskapsinvest AS/Inkubatoren får betydning for denne anførselen.

#### *Ulovlige tildelingskriterier*

- (54) Oppdragsgiver har et relativt vidt innkjøpsfaglig skjønn ved fastsettelsen av tildelingskriteriene. Tildelingskriteriene må imidlertid være egnet til å fastslå hvilket tilbud som er det økonomisk mest fordelaktige, og skal angis klart og tydelig slik at alle leverandørene vet hva som vil bli vektlagt, jf de grunnleggende kravene i anskaffelseslovens § 5.
- (55) Det er angitt under pkt. 4 ”*KRAVSPESIFIKASJON*” i konkurransegrunnlaget at det skal vedlegges en brukerevaluering av tilbyders tilbudte kurs. Utover dette er det ikke angitt hva som skal vurderes under tildelingskriteriet ”*Dokumentasjon av brukertilfredshet*”. Klagenemnda finner imidlertid at det fremgår av tildelingskriteriet, sett i sammenheng med kontraktens gjenstand og den øvrige utformingen av konkurransegrunnlaget, at det under dette kriteriet skal vurderes kursdeltakers tilfredshet med tilbyders kurstilbud basert på den fremlagte brukerevalueringen. Tildelingskriteriet ”*Dokumentasjon av brukertilfredshet*” er derfor ikke uklart angitt i konkurransegrunnlaget. Klagenemnda kan heller ikke se at kriteriet ”*Dokumentasjon av brukertilfredshet*” ikke er relevant. Vektlegging av tidligere brukers vurdering av tilbyders kurstilbud knytter seg direkte til kontraktens gjenstand, og er relevant for kontraktens verdi ved at den sier noe om kvaliteten på den tilbudte tjenesten. Klagenemnda kan heller ikke se at kriteriet er i strid med de grunnleggende krav angitt i anskaffelseslovens § 5.
- (56) Vedrørende tildelingskriteriet ”*Tilbyders formelle kompetanse*” angir konkurransegrunnlaget pkt. 4 hvilken utdanning den prosjektansvarlige bør ha, og hvilken dokumentasjon på relevant arbeidserfaring som skal vedlegges tilbudet. Klagenemnda kan ikke se at kriteriet er uklart på grunnlag av det ikke er oppgitt hvem som skal inneha den formelle kompetansen. Det fremgår direkte av konkurransegrunnlagets ordlyd at dette gjelder den prosjektansvarlige. Klagenemnda kan heller ikke se at kriteriet er uegnet som sammenligningsgrunnlag. Tilbydernes formelle kompetanse kan si noe om hvilken kvalitet og innhold den tilbudte tjenesten innehar.
- (57) Det er ikke angitt i konkurransegrunnlaget hvordan tildelingskriteriene skal vektas. Dette er det imidlertid heller ikke krav om i forskriften. Det fremgår av innklagedes brev av 27. mars 2007 at priskriteriet ble vektet 30 % og de øvrige kriterier ble vektet 70 %. Klagenemnda finner dette tilstrekkelig i henhold til de krav som settes i anskaffelsesregelverket.

#### *Endring av prisangivelse*

- (58) Klager har anført at innklagede, ved å be tilbyder om å oppgi priser etter en annen modell enn den oppgitt i konkurransegrunnlaget, har foretatt en vesentlig endring av konkurransegrunnlaget § 12-4. Klagenemnda kan på bakgrunn av den fremlagte dokumentasjon ikke se at innklagedes anmodning om at tilbyderne skulle presisere prisen i de innkomne tilbud utgjorde en ”*endring*” av konkurransegrunnlaget.

#### *Forhandlingene*

- (59) I henhold til forskriftens § 16-3 (3) 2. punktum skal det bare forhandles med leverandører som har en ”*reell mulighet*” for å få tildelt kontrakten. Hvem som har ”*reell mulighet*” må vurderes i det konkrete tilfellet med utgangspunkt i tildelingskriteriene fastsatt for konkurransen. Innklagedes vurdering av om leverandøren ikke hadde en reell mulighet til å nå opp i konkurransen må være forsvarlig, og ta høyde for om det er forhold ved tilbudet som kan endres gjennom forhandlinger. Vurderingen er underlagt innklagedes innkjøpsfaglige skjønn. Klagenemnda kan bare prøve om vurderingen er foretatt på en saklig og forsvarlig måte, i samsvar med de grunnleggende kravene i anskaffelseslovens § 5, samt om det er lagt til grunn korrekt faktum ved vurderingen.
- (60) Når innklagede har vurdert det slik at klager ikke hadde en reell mulighet til å få kontrakt på ”*Etablererkurs*” og ”*Individuell veiledning*”, bygger dette hovedsakelig på en vurdering av ”*Dokumentasjon av brukertilfredshet*”, ”*Tilbyders formelle kompetanse*” og ”*Kapasitet*”, jf innklagedes nærmere begrunnelse av 23. mars 2007. Dette er forhold som ikke kan endres gjennom forhandlinger. Klagenemnda kan ikke se at innklagedes skjønn ved denne vurderingen er utøvet på en usaklig eller uforsvarlig måte, i strid med de grunnleggende krav i anskaffelseslovens § 5, eller bygget på uriktig faktum.
- (61) Klager har ikke utdypet hvorfor forhandlingene ikke har vært reelle, og klagenemnda har derfor ikke grunnlag i den fremsatte anførselen for å ta stilling til denne anførselen. Hvorvidt tiden som var avsatt til forhandlingene var tilstrekkelige til å foreta forsvarlige forhandlinger er en vurdering som må anses å høre under innklagedes innkjøpsfaglige skjønn. Klagenemnda kan ikke se at innklagedes skjønnsutøvelse ved denne vurderingen har vært utøvet på en usaklig eller uforsvarlig måte, i strid med de grunnleggende krav i anskaffelseslovens § 5, eller bygget på uriktig faktum.
- (62) Innklagede har i brev av 22. mai 2007 opplyst at alle tilbyderne fikk en frist på to dager til å komme med reviderte tilbud. Da klager ikke har ytterligere kommentert denne påstanden, har ikke klagenemnda grunnlag for å konstatere brudd på dette grunnlag.

#### *Mangelfull tildelingsevaluering*

- (63) Klagenemnda kan ikke se at innklagede har vurdert tilbudene ut fra andre kriterier enn de oppgitte tildelingskriterier.
- (64) I tilknytning til tilbudsevalueringen kan klagenemnda bare prøve om evalueringen er saklig og forsvarlig og i samsvar med de grunnleggende kravene i anskaffelseslovens § 5, samt om det er lagt til grunn korrekt faktum ved tilbudsevalueringen.
- (65) Vedrørende evalueringen av tildelingskriteriet ”*Tilbyders erfaring med denne type tjenester*” fremgår det av innklagedes begrunnelse av 27. mars 2007 at klager, sammen med tilbydere Synergia AS og Karabin AS, kommer best ut av dette kriteriet for så vidt gjelder tilbud på tjenestene ”*Introduksjonskurs*”, ”*Etablererkurs*” og ”*Individuell veiledning*”. Klagenemnda kan ikke se at klager er vurdert til å være dårligere enn Scandinavian Brainshop AS ved vurderingen av dette kriteriet, slik klager anfører.



- (66) Hvorvidt klagers og Scandinavian Brainshop AS sin ”*Dokumentasjon av brukertilfredshet*” gir innklagede et fullgodt bilde av klagers virksomhet er en vurdering som må anses å høre inn under innklagedes innkjøpsfaglige skjønn. Klagenemnda kan på bakgrunn av klagers anførsel og de fremlagte dokumenter ikke se at innklagedes skjønn har vært usaklig, uforsvarlig, i strid med de grunnleggende kravene i anskaffelsesloven § 5, eller basert på uriktig faktisk grunnlag.
- (67) Konkurransesgrunnlaget pkt. 4 angir at det ved vurdering av tilbudene opp mot tildelingskriteriet ”*Tilbyders formelle kompetanse*” skal vektlegges prosjektansvarliges utdanning samt om ”*tilbyderens ansatte kan supplere hverandre med ulik kompetanse og erfaring fra ulike bransjer*”. Av innklagedes begrunnelse av 27. mars 2007 fremgår det at det for alle tilbyderne kun er vektlagt hovedprosjektansvarliges utdanning. Klagenemnda finner at det utgjør et brudd på kravet til forutberegnlighet i anskaffelseslovens § 5 ikke å vurdere kompetansen hos tilbyderens øvrige ansatte ved vurderingen av tildelingskriteriet ”*Tilbyders formelle kompetanse*”, slik det fremgår av konkurransesgrunnlaget.
- (68) Klagenemnda kan ikke se at det som er vektlagt i vurderingen av daglig leders utdanning, jf begrunnelsen av 27. mars 2007, er i strid med det som fremgår av klagers tilbud av 15. januar 2007 og vedlagte cv. Når innklagede legger til grunn at daglig leder har ”*økonomisk/administrativ utdanning på høyskolenivå + diverse kurs innen media, org. og ledelse og forsikring*” er dette i samsvar med det klager selv har lagt til grunn i tilbud og cv.
- (69) Konkurransesgrunnlaget legger til grunn at ved vurderingen av tildelingskriteriet ”*Kapasitet*” skal det vektlegges at ”*Tilbyder må ha tilstrekkelig faglig kompetanse/erfaring og kapasitet til ledelse og utførelse av arbeidet. Vennligst beskriv kapasiteten til firmaet.*” Av begrunnelsen av 27. mars 2007 fremgår det at innklagede ved vurderingen av kriteriet har vektlagt gjennomføringsplan og antall ansatte som vil arbeide med kursene. Klagenemnda finner at dette er i samsvar med det som fremgår som vurderingstema etter konkurransesgrunnlaget. I den naturlige forståelsen av kravet ”*Kapasitet*” ligger tilbyders evne til å utføre oppdraget. Elementer i vurderingen av denne evnen vil være tilbyders kompetanse, fremdrift og personalressurser. Klagenemnda kan derfor ikke se at innklagedes vurdering av kriteriet er basert på uriktig faktisk grunnlag.
- (70) Hvorvidt klagers tilbudte kapasitet er i tråd med innklagedes behov er en vurdering som må anses å høre inn under innklagedes innkjøpsfaglige skjønn. Innklagede har i vurderingen lagt til grunn de opplysninger klager har gitt i sitt tilbud, jf begrunnelsen av 27. mars 2007. Det faktum at andre tilbydere kan tilby et høyere antall personell er et moment som innklagede kan vektlegge under kriteriet ”*Kapasitet*”. Klagenemnda kan ikke se at innklagedes skjønn har vært usaklig, uforsvarlig, i strid med de grunnleggende kravene i anskaffelsesloven § 5, eller basert på uriktig faktisk grunnlag.

#### *Mangelfull anskaffelsesprotokoll*

- (71) Anskaffelsesforskriftens § 15-1 (2) litra c angir at anskaffelsesprotokollen skal inneholde en ”*begrunnelse for valg av tilbud med angivelse av tilbudets verdi og relative fordeler og egenskaper i forhold til de øvrige tilbudene*”. Hvorvidt anskaffelsesprotokollen er mangelfull for så vidt gjelder begrunnelse for valg av

leverandør, må ses i sammenheng med begrunnelsen tilbyderne allerede har fått gjennom meddelelse om tildeling, jf § 17-3 (2) og gjennom nærmere begrunnelse for valg av tilbud, jf forskriftens § 3-8 (4).

(72) Klager har mottatt anskaffelsesprotokoll, samt fått meddelelse om tildeling og en nærmere begrunnelse for valg av tilbud. Anskaffelsesprotokollen inneholdt en angivelse av hvilke tilbydere som fikk kontrakt på de enkelte tjenestene, samt en angivelse av hvilke tilbydere som ikke fikk tildelt kontrakt. For hver tilbyder var det oppgitt en begrunnelse for hvorfor tilbyderen ikke fikk eller fikk tilslaget på kontrakten. De øvrige dokumentene inneholdt en nærmere utdypning av vurderingen av klagers tilbud, samt vurdering av klagers tilbud opp mot de øvrige tilbudene. Klagenemnda kan på dette grunnlag ikke se at den foreliggende anskaffelsesprotokoll, sett i sammenheng med de øvrige opplysningene klager fikk om tildelingsevalueringen, er mangelfull i henhold til anskaffelsesforskriftens § 15-1 (2) litra c.

(73) Innklagede kan ikke i henhold til forskriften pålegges å utforme anskaffelsesprotokoll for hver delkontrakt, og dette kan derfor ikke utgjøre et brudd på regelverket.

#### *Erstatning*

(74) Klagenemnda har etter resultatet av klagebehandlingen ikke grunnlag for å ta opp spørsmålet om det foreligger grunnlag for å gi erstatning for den positive kontraktsinteresse.

#### **Konklusjon:**

Rogaland fylkeskommune har brutt kravet til forutberegnelighet i anskaffelseslovens § 5 ved ikke å vurdere kompetansen hos tilbyderens øvrige ansatte ved vurderingen av tildelingskriteriet ”*Tilbyders formelle kompetanse*”, slik det fremgår av konkurransegrunnlaget.

For øvrig har klagers øvrige anførsler ikke ført frem.

For klagenemnda  
20. august 2007

Siri Teigum