



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse vedrørende prosjektering av en bro. Etter å ha tildelt kontrakten til klager, gjennomførte innklagede en ny evaluering hvor en tidligere utelatt leverandør ble evaluert. Dette medførte at kontrakten ble tildelt en annen leverandør. Klagenemnda kom til at det var rettmessig av innklagede å evaluere den først utelatte leverandøren. Innklagede hadde gjort en mindre rettelse i konkurrerende tilbud, men uten at dette medførte plikt til avvisning etter forskriftens § 20-13 (1) bokstav f. Klagenemnda fant videre at innklagedes evaluering av tildelingskriteriet "Kompetanse/erfaring til de medarbeidere som tilbys oppdraget" ikke var usaklig eller uforsvarlig, eller at den bygget på et grovt urimelig skjønn. Klagenemnda kunne heller ikke se at evalueringen ikke var i samsvar med de grunnleggende kravene til forutberegnelighet, etterprøvbarehet, gjennomsiktighet og likebehandling i anskaffelseslovens § 5.

Klagenemndas avgjørelse 25. juni 2007 i sak 2007/61

Klager: Norconsult AS

Innklaget: Statens vegvesen

Klagenemndas medlemmer: Jens Bugge, Kai Krüger, Bjørg Ven

Saken gjelder: Avvisning. Forbehold om tildeling til mer enn en tilbyder. Tildelingsevaluering.

Bakgrunn:

(1) Statens vegvesen v/Region Nord (heretter kalt innklagede) kunngjorde 5. februar 2007 en åpen anbudskonkurranse vedrørende prosjektering av Hålogalandsbrua.

(2) Konkurranses grunnlaget inneholdt i pkt. A 3 "BESKRIVELSE AV OPPDRAGET":

"5. Spesielle forhold

[...]

Oppdragsgiver står fritt til å velge om en eller flere bruløsninger skal føres frem til ferdig prosjektering. Samme leverandør kan imidlertid bare videreføre ett alternativ."

(3) Det het videre i pkt. D 1 "SPESIELLE TILBUDSREGLER":

"7. Kriterier for valg av tilbud

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00
Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

Følgende tildelingskriterier legges til grunn i konkurransen, med den oppgitte vekting av det enkelte kriterium:

☒	Kompetanse/erfaring til de medarbeidere som tilbys for oppdraget, med spesiell vekt på prosjektering av aktuelle konstruksjoner i tilbudet. Planlagt grad av deltakelse for den enkelte medarbeider skal oppgis, ved å oppgi antatt timeverk i G 2 Prisskjema.
☒	Timepriser samt øvre ramme for oppdraget.
☒	Beskrivelse av arbeidsopplegg for å tilfredsstille krav i konkurransegrunnlaget (G 5).

[...]

Tildelingskriteriene vektet/karaktersettes på flg. måte ved tilbudsvurderingen

Tildelingskriterier	Vekt/Karakter
Kompetanse/erfaring til de medarbeiderne som tilbys for oppdraget	0,50
Tilfredsstiller så vidt minimumskravene som forutsettes	1
Begrenset kompetanse på noen områder	2
God kompetanse på relevante områder	3
Meget god kompetanse på alle relevante områder	4
Særdeles god kompetanse på alle relevante områder	5
Kompetanse/erfaring vil bli vurdert i forhold til hvor mye den enkelte medarbeider skal bidra prosent av totalen. Planlagt grad av deltakelse for den enkelte medarbeider <u>skal</u> oppgis.	
Timepris	0,35
Basert på de angitte timepriser og tilhørende antatte timeverk gitt i prisskjemaet G 2 beregnes en gjennomsnittsrate $R_{a,m}$ for hver tilbyder.	
Ratene gis poeng fra 1 til 5 basert på avstanden fra midlere rate for alle anbydere R_m etter følgende prinsipp:	
$R_{a,m} \leq 0,75 R_m$ gir 5 poeng	
$R_{a,m} \geq 1,25 R_m$ gir 1 poeng	
Mellom $0,75 R_m$ og $1,25 R_m$ interpoleres det lineært.	
Plan for arbeidet for å tilfredsstille krav i konkurransegrunnlaget.	0,15
Beskrivelse av arbeidsopplegget gis en skjønnsmessig vurdert karakter:	
Minimumsløsning for plan	1
Plan dårligere enn forventet	2
Plan som forventet	3
Særlig god plan med verdiskapende bidrag	4
Særlig god plan med detaljert beskrivelse	5

Ved likhet vil det bli brukt desimaler for å skille tilbyderne fra hverandre.”

(4) Følgende fremgikk av konkurransegrunnlaget pkt. E ”KRAVSPESIFIKASJON”:

”1. Oppdragets omfang

1.1 Bakgrunn

[...]

"Oppdragsgiver står fritt til å velge om en eller flere bruløsninger skal føres fram til ferdig prosjektering. Samme leverandør kan imidlertid bare videreføre ett alternativ."

- (5) Det hitsettes fra referat fra tilbudskonferanse datert 13. februar 2007:

*"2. Hålogalandsbrua – kommentarer til tilbudsgrunnlaget for prosjektering
Oppdragsgiver har ikke valgt brutype som skal prosjekteres. Hver tilbyder kan gi pris på prosjektering av en eller flere aktuelle brutyper.*

[...]

Det er imidlertid ikke anledning til å gi tilbud som har et annet innhold eller er stilt opp på en annen måte enn beskrevet i konkurransegrunnlaget.

Oppdragsgiver står fritt til å velge om en eller flere brutyper skal prosjekteres. Dersom samme tilbyder har gunstigste tilbud for to eller flere brutyper velger oppdragsgiver hvilket alternativ som skal tildeles tilbyderen. Samme firma kan ikke tildeles prosjektering av to eller flere brutyper. Oppdragsgiver står fritt til å avslutte enhver kontrakt etter forprosjektfasen."

- (6) Innen tilbudsfristen 12. mars 2007 var det kommet inn fire tilbud for prosjektering av hengebru og ett tilbud for prosjektering av "brusymfoni"; en prosjektering som involverte flere konstruksjonsmåter. Tilbudene for prosjektering av hengebru kom blant annet fra Norconsult AS (heretter kalt klager), Aas-Jakobsen AS og COWI AS. Det innkam et tilbud på alternativ til hengebro fra Aas-Jakobsen AS som i tillegg til hengebro også leverte tilbud på prosjektering av en såkalt "brusymfoni".

- (7) I brev til klager av 27. mars 2007 opplyste innklagede at kontrakt for prosjektering av hengebru ville bli tildelt klager:

"Herved meddeles at Deres tilbud er innstilt som nummer en for prosjektering av Hålogalandsbrua som hengebru. I tillegg er firmaet Aas-Jakobsen innstilt som eneste tilbyder for prosjektering av Hålogalandsbrua etter konseptet "Brusymfoni", en kombinasjon av fritt frambyggbru, skråstagbru og hengebru. Med de forbehold som framgår av konkurransegrunnlaget ønsker Statens vegvesen at både hengebru og "Brusymfoni" prosjekteres fram til entreprise.

Tilbudet Deres er valgt med følgende begrunnelse:

Alle tilbyderne har høy kompetanse på prosjektering av hengebru og har levert meget gode beskrivelser av hvordan oppdraget planlegges utført. Tilbyderne er vurdert som likestilte for disse kriteriene. Det er derfor priskriteriet som avgjør valget. Deres firma har gitt laveste pris for prosjektering av Hålogalandsbrua som hengebru."

- (8) Siden Aas-Jakobsen AS var innstilt til prosjektering av alternativet "brusymfoni" ble denne tilbyder ikke vurdert for hengebro. Det er etter det opplyste uklart om beslutningen om å utelukke Aas-Jakobsen AS ble tatt parallelt med vurderingen av løsningen hengebro eller først etter at Aas-Jakobsen AS ble innstilt på "brusymfoni".

- (9) Ved brev av 30. mars 2007 klaget COWI AS på avgjørelsen om tildelingen av prosjektering av Hålogalandsbrua som hengebru. Klagen ble ikke tatt til følge, men etter en ny klage datert 27. april 2007 fikk COWI AS medhold i at det utgjorde en saksbehandlingsfeil at ikke alle tilbyderne – herunder Aas-Jakobsen - ble evaluert. Etter ny vurdering, der alle tilbyderne ble evaluert på ny, ble COWI AS (heretter kalt valgte leverandør) tildelt oppdraget om prosjektering av hengebru. Dette skyldes at Aas-Jakobsen AS, med høyeste anbudssum, ble tatt med i evalueringen slik at utslaget på tildelingskriterier "Timepris" etter innklagedes beregningsmodell ble endret med virkning også for forholdet mellom klager og valgte leverandør (se nedenfor avsnitt (29). Følgende fremgikk av tildelingsbrevet:

"Statens vegvesen har gitt COWI AS medhold i klagen. Ny vurdering viser at COWI AS får høyest samlet poengsum og innstilles derfor til oppdraget med å prosjektere Hålogalandsbrua som hengebru. Resultatet av evalueringa framgår av tabell:

Tilbyder	Kompetanse/erfaring		Pris		Plan for arbeidet		Sum poeng
	Karakter	Poeng	Karakter	Poeng	Karakter	Poeng	
1. Rambøll	3,02	1,51	2,37	0,83	3,8	0,57	2,91
2 Norconsult	3,88	1,94	4,39	1,54	4,2	0,63	4,11
3 COWI	4,24	2,12	4,04	1,41	4,7	0,71	4,24
4 Aas-Jakobsen	3,89	1,95	1,56	0,55	4,2	0,63	3,12

[...]

Ved vår første evaluering ble Aas-Jakobsens tilbud ikke tatt med i vår vurdering av hengebruløsningen, noe vi i ettertid har funnet var uriktig.

[...]

Det foreligger fire tilbud på hengebru. Alle tilbydere/tilbud er kvalifiserte, og etter forskrift om offentlige anskaffelser skal samtlige tilbud vurderes.

Videre foreligger det en alternativ løsning, Brusymfoni, som vurderes uavhengig av hengebruløsningen.

Begge løsningene vurderes samtidig, og ut fra tildelingskriteriene avgjøres hvilket som er det mest fordelaktige tilbudet for hver løsning.

Deretter foretar oppdragsgiver en vurdering av om en eller flere brutyper skal prosjekteres. Her har vi valgt å prosjektere både en hengebruløsning og Brusymfoni."

- (10) Fra anskaffelsesprotokollen datert 9. mai 2007 siteres:

"14. Tilbudsevaluering

[...]

"Tilbyder nr. 2, Norconsult har også gitt tilbud på prosjektering av hengebru. Firmaet vil som hovedkonsulent samarbeide med Haug og Blom-Bakke AS som har høy kompetanse på hengebruer, Som arkitekt har de tilknyttet Arne Eggen

Arkitektkontor AS som har vært engasjert ved en lang rekke bruprojekt. Tilbudets timepriser er også her på et normalt nivå og øvre ramme er det laveste blant samtlige tilbydere. Ar øvre ramme er så lav kan skyldes at firmaet er sterkt involvert i prosjekteringen av Hardangerbrua og venter med å kunne dra nytte av dette arbeidet også for Hålogalandsbrua. Opplegget for prosjekteringsarbeidet er vurdert å være på noe bedre enn for tilbyder nr. 1.

Tilbyder nr. 3, COWI har i likhet med de to første også gitt tilbud på prosjektering av hengebru. Firmaet har prosjektert flere store hengebruer både i Norge og utlandet de senere årene. I dette prosjektet vil de samarbeide med Johs. Holt AS som har deltatt ved flere større bruprojekt som Grenlandsbrua og den svenske brua Høga Kusten. De vil også ha et samarbeid med sine danske kolleger i COWI Danmark som har erfaring fra Storebælt bru og Øresundsbrua. Som arkitekt har de tilknyttet det danske firmaet Dissing + Witting med erfaring fra Storebælt og Øresund. COWI har de laveste timeprisene. Opplegget for prosjekteringsarbeidet er vurdert å være best av samtlige tilbydere. Rammebeløpet er korrigert til kr. 12 185 230,- etter kontrollberegning.”

- (11) Det fremgikk av innklagedes notat til valgte leverandørs tilbud at valgte leverandør hadde oppgitt en timepris i "G2 PRISSEKJEMA" under "Medarbeidere" for "NN Siv.ing > 10 års erfaring Oppfølging i anleggsfasen" og "NN Tegner/DAK oppfølging i anleggsfasen", og en annen høyere timepris for de samme kategorier under "Det skal oppgis timepris for følgende kategorier personell". Innklagede hadde i skjema "G3 TILBUDSEKJEMA" rettet post nr. 3 "Oppfølging i anleggsfasen" fra 2 700 000 til kr 3 300 000, og dermed basert samlede pris for denne post på de timepriser valgte leverandør oppgav under "Det skal oppgis timepris for følgende kategorier personell". Tilbudssum øvre ramme ble dermed endret fra kroner 11 585 230 til kroner 12 185 230.
- (12) Klager påklaget avgjørelsen i brev datert 15. mai 2007. Innklagede avviste klagen i brev av 21. mai 2007.
- (13) Kontrakt er ikke inngått for anskaffelsen.
- (14) Klage ble inngitt til klagenemnda 25. mai 2007.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (15) Det var i strid med forskriftens § 20-12 og det grunnleggende kravet til god anbudsskikk i anskaffelseslovens § 5 og forskriftens § 3-1 6. ledd å kvalifisere tilbyderen Aas-Jakobsen AS i konkurransen om prosjektering av hengebru.
- (16) Tilbyderen Aas-Jakobsen AS var i utgangspunktet kvalifisert. Imidlertid stilte konkurransegrunnlaget et ytterligere kvalifikasjonskrav ved at en tilbyder bare kunne få kontrakt for prosjektering av ett brualternativ. Idet beslutningen om å tildele Aas-Jakobsen AS kontrakt på prosjektering av brusymfoni var fattet, fylte Aas-Jakobsen AS ikke lenger kvalifikasjonskravene for å delta i en konkurranse om prosjektering av hengebru.
- (17) Klager anfører at det ikke var hjemmel til å korrigere prisrammen i valgte leverandørs tilbud, jf forskriftens § 21-1(3). Feilen ble rettet ved at timetallet og raten

ble beholdt, mens rammen ble øket. Innklagede forutsetter med andre ord at det er utregningen av rammen som har vært feil. Det kan imidlertid være at feilen stammet fra antall rimer eller rate og det er derfor ikke *"utvilsomt hvordan feilen skal rettes"*. Om det er prisrammen, raten eller timetallet som korrigeres er av vesentlig betydning for den totale tildelingsvurderingen da disse teller ulikt i henhold til tildelingskriteriene.

- (18) Klager anfører at valgte leverandørs tilbud skulle ha blitt avvist da det forelå *"feil"* eller *"uklarheter"* som kunne medføre tvil om hvordan tilbudet skulle bedømmes i forhold til de øvrige tilbudene, jf forskriftens § 20-13 (1) bokstav f. Ved gjennomgang av antall timeverk klager og valgte leverandør har planlagt nedlagt i henhold til skjema G2 i tilbudene, synes det som det kan være avvik mellom antall tilbudte timer, timerater og samlet honorar. Basert på den gjennomsnittlige timeraten fra valgte leverandør, er tilbudt honorarramme for lav i forhold til det timeantallet som er oppgitt. Rammepreisen som ble angitt i tilbudet var kroner 11 585 230. Rammen fremkommer som et produkt av antall timer og gjennomsnittlig timerate.
- (19) Klager anfører at innklagedes evaluering av kompetansen tilbydernes kompetanse i henhold til tildelingskriteriet *"Kompetanse/erfaring til de medarbeidere som tilbys oppdrager"* ikke er saklig og forsvarlig, og at den bygger på et grovt urimelig skjønn. Videre er vurderingen ikke i samsvar med de grunnleggende kravene til forutberegnelighet, etterprøvbarhet, gjennomsiktighet og likebehandling.
- (20) Klager trekker i tvil riktigheten av at valgte tilbyder er gitt høyere karakter på kompetanse enn klager. Valgte tilbyder har en meget stor prosjekteringsgruppe som er sammensatt av personer med til dels meget god kompetanse på ett eller to områder. En lang rekke av disse personene har oppnådd karakteren 5 selv om det er åpenbart at de ikke har *"særdeles god kompetanse på alle områder"*.
- (21) Klagers tilbudte personale burde ha fått høyere karakterer når man sammenligner med karaktergivningen for valgte tilbyder, og den tilsvarende karaktergivning i konkurransen om å få delta i prosjekteringen av Hardangerbrua. Klagers tilbudte personale har samlet sett mer erfaring for prosjektering av hengebruer enn det valgte tilbyders tilbudte personale kan vise til. Klagers kjernekompetansegruppe består av prosjektleder som har prosjektert svært mange hengebruer, en spesialrådgiver med tilsvarende kompetanse, samt to personer hos Vegdirektoratet og som er helt sentrale i detaljprosjektering av Hardangerbrua. Hardangerbrua er en nesten identisk bru som Hålogalandsbrua.
- (22) Hvis det ikke er tilbydernes erfaring med prosjektering av hengebruer som er relevant, men andre elementer som har spilt inn ved kompetansevurderingen, vil klager anføre at det her foreligger et brudd på det grunnleggende kravene om forutberegnelighet, etterprøvbarhet og gjennomsiktighet.
- (23) Klager har ikke blitt orientert om hvilke elementer ved det tilbudte personalets kompetanse som ville blitt ansett som vesentlige. Dette er et brudd på kravet til forutberegnelighet. Når de relevante kriteriene ikke er angitt blir det heller ikke mulig å etterprøve vurderingen innklagede har foretatt eller få forståelse og oversikt over vurderingene, noe som utgjør brudd på kravene til etterprøvbarhet og gjennomsiktighet.

Innklagedes anførsler:

- (24) Det var ikke aktuelt med avvisning av leverandører. Konkurranses grunnlaget la opp til at det kunne bli tildelt flere enn én kontrakt, og at det i så fall vil være snakk om parallelle løp av prosjektering. Det fremgår også klart at begrensingen gjelder tildeling av kontrakt. Formuleringen var en regulering av det tilfelle at en leverandør skulle ha det beste tilbud på to eller flere alternativer. Om innklagede først valgte Aas-Jakobsen AS til kontrakten for prosjektering av alternativ løsning kan ikke ha noen betydning. En slik innfallsvinkel ville medføre at man ser bort fra den fremgangsmåte som ble angitt i konkurranses grunnlaget.
- (25) Det er ikke grunnlag for avvisning av valgte tilbydere. Det ble foretatt en korreksjon etter kontrollregning av tilbudet fra valgte leverandør. Rammen ble oppjustert fra kroner 11 585 230 til kroner 12 185 230. Det er den korrigerte rammen som er benyttet i vurderingen. Ved kontrollregning av tilbud er det kun enhetspriser innklagede har å forholde seg til, og innklagede beregner sluttsummen ut fra det. I dette tilfellet er det fremkommet ved at timepriser under "*Medarbeidere*" for kategori "*siv.ing. med mer enn 10 år praksis*" og "*Tegnere/DAK-operator*" er korrigert slik at de samsvarer med valgte leverandørs oppgitte priser på skjemaet "*Timepriser for kategori personell*". Disse priser legges til grunn for ikke navngitt personell. Korrigeringen gjelder for tilbudets post 3 "*Oppfølging i anleggsfasen*".
- (26) Innklagedes evaluering er saklig og forsvarlig, og bygger ikke på et grovt urimelig skjønn. Evalueringen er også i tråd med lovens grunnleggende krav. Innklagede har ved vurderingen forholdt seg til tilbudsgrunnlaget og det innleverte materiale. Det er de enkelte leverandørers CV-er som danner grunnlaget for vurderingen. Kompetansevurderingen består av en tekstlig beskrivelse med tilhørende karakter. Karakteren er fremkommet ved å vurdere konsulentene ved hjelp av den angitte karakterskalaen. Karakterene er fremsatt etter en vurdering av kompetansen til den enkelte medarbeider som er angitt i tilbudet, vurdert i forhold til kontraktsarbeidet. Denne skjønnsmessige vurderingen gir et bilde av hvilket kompetansenivå som ligger i det enkelte tilbud. Denne vurderingen er basert på et saklig skjønn, og kan, ifølge en rekke avgjørelser fra klagenemnda og rettsavgjørelser, kun i begrenset grad overprøves. Det fremstår som lite tjenlig at man skal bevege seg på personnivå for å etterprøve om vurderingen har vært forsvarlig. Det må være tilstrekkelig at den karakteren som er gitt gjenspeiler et riktig bilde av kompetansenivået hos den enkelte leverandør.
- (27) Hvilken erfaring de enkelte leverandører tilegner seg etter tilbudsfristens utløp er ikke relevant for den vurdering som skal gjøres. Klagers arbeid og erfaring med Hardangerbrua kan derfor ikke tas med i vurderingen. Skulle innklagede legge vekt på klagers arbeid og erfaring med Hardangerbrua vil det være i strid med lovens grunnleggende forutsetninger, siden det er den kunnskap oppdragsgiver har ved tilbudsfristens utløp som skal vektlegges. Det er også grunn til å peke på at Hardangerbrua gjaldt et annet innkjøp og at det i evalueringen ble benyttet en annen skala i poenggivning. Dette har derfor ikke relevans for aktuelle sak.

Klagenemndas vurdering:

- (28) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen følger

etter sin verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og III. Kontrakten gjelder en prioritert tjeneste etter forskriftens § 2-1 (5) og Vedlegg 5.

Klagers anførsel om at en tilbyder skulle vært avvist fra konkurransen om hengebru

(29) Det fremgår av sakens dokumenter at klager ble funnet å ha det økonomisk mest fordelaktige tilbudet etter den første evalueringen, mens den andre evalueringen, hvor tilbudet fra Aas-Jakobsen AS på prosjektering av hengebru ble medtatt, førte til at valgte leverandørs tilbud ble valgt. Slik klagenemnda oppfatter forholdet, skyldes dette at konkurransegrunnlaget pkt. D1 "*SPESIELLE TILBUDSREGLER*" under "*7. Kriterier for valg av tilbud*" la opp til at tilbudene skulle evalueres opp mot tildelingskriteriet "*Timepriser samt øvre ramme for oppdraget*" ved at det ble utregnet en gjennomsnittsrate for hver tilbyders angitte priser, og at disse ble gitt poeng basert på avstanden fra midlere rate. Dette førte til at forskjellen mellom klagers og valgte leverandørs tilbud, for så vidt gjaldt prisevalueringen, ble mindre når det vesentlige høyere pristilbud fra Aas-Jakobsen AS ble medtatt. Den sammenlagte rangeringen ble derfor annerledes.

(30) Klagenemnda mener at innklagede handlet i overensstemmelse med konkurransegrunnlaget og gjennomførte en korrekt saksbehandling ved å ta med Aas-Jakobsen AS i den gjentatte vurderingen av hengebru-løsningen så lenge det ikke var avgjort at Aas-Jakobsen AS skulle prosjektere "*brusymfoni*". Nemnda anser det ikke godtgjort at denne beslutningen var tatt før hengebru-konkurransen var avgjort.

(31) Nemnda forstår saken slik at innklagede etter COWI AS' klage godtok at Aas-Jakobsen AS kunne delta i konkurransen om hengebru inntil det ble avgjort at Aas-Jakobsen AS ville bli tildelt prosjektet "*brusymfoni*", men at konkurransen om hengebru-alternativet, og klagesaken, deretter besto mellom klager og valgte leverandør. Kravet i konkurransegrunnlaget pkt. A 3 og E kan etter klagenemndas syn ikke tolkes som et kvalifikasjonskrav, men som et forhold som retter seg mot tildeling og oppfyllelse av selve kontrakten. Kravet er gitt under konkurransegrunnlagets pkt. A 3 "*5. Spesielle forhold*", som omtaler bevilgningsraten for prosjektet, og pkt. E "*Kravspesifikasjon*", som angir selve omfanget og art av oppdraget. I referatet fra tilbudskonferansen av 13. februar 2006 presiseres det at innklagede stod fritt til å velge om én eller flere brutyper skulle prosjekteres. For å kunne foreta en tildeling basert på de foreliggende tildelingskriterier, måtte tilbudene bli evaluert. Dersom evalueringen viste at Aas-Jakobsen AS hadde det økonomisk mest fordelaktige tilbud også på prosjektering av hengebru, ville innklagede dermed stå fritt til å velge denne tilbyderen som leverandør av denne tjenesten i stedet for prosjektering av "*brusymfoni*". Valget av hengebru falt imidlertid på valgte leverandør og dermed bortfaller spørsmålet om avvisning av Aas Jakobsen AS som kunne oppstått dersom Aas Jakobsen AS hadde kommet best ut på begge alternativer. Anførselen har slik klagenemnda oppfatter forholdet for øvrig ingen betydning med det utfall konkurransen fikk i og med at Aas-Jakobsen AS ikke nådde opp i konkurransen om prosjektering av hengebru.

Retting av valgte tilbyders prisramme – avvisning

(32) Klager anfører at det ikke var adgang til å korrigere prisrammen i valgte leverandørs tilbud, jf forskriftens § 21-1(3).

- (33) Forskriftens § 21-1 (3) hjemler en plikt for oppdragsgiver til å rette ”åpenbare feil i tilbudet” dersom det er ”utvilsomt hvordan feilen skal rettes”.
- (34) Slik valgte leverandørs tilbudsskjema er utformet, med ulike priser for de samme kategorier personell under ”Medarbeidere” og ”Timepriser for kategori personell”, fremstår det som uklart for klagenemnda hvilke priser som skal legges til grunn for utregning av post 3 ”Oppfølging i anleggsfasen”. Selv om det er åpenbart at det foreligger en feil, er det kanskje ikke like åpenbart hvordan den skal rettes, slik klager anfører.
- (35) Dette får imidlertid, slik klagenemnda oppfatter forholdet, ingen betydning i saken. Pris utgjorde bare 0,35 i den samlede tilbudsevaluering, der 0,50 var henført til kompetanse/erfaring. Endringen i beløp er i sammenhengen beskjeden – fra kroner 11 595 230 til 12.128 230 – mot klagers tilbud som uansett lå vesentlig under begge disse beløpene, nemlig kroner 9 294 000. Med eller uten endring dreier det seg om forhold som ikke kan ha innvirket på sammenligningen mellom klagers tilbud og tilbudet fra valgte leverandør, og dermed foreligger ingen plikt til avvisning etter forskriftens § 20-13 (1) f.

Tildelingsevalueringen

- (36) Vurderingen av tilbydernes tilbudte kompetanse hører under oppdragsgivers innkjøpsfaglige skjønn. Innklagede har forklart i tilsvaret av 11. juni 2007 at de enkelte leverandørers CV-er har dannet grunnlaget for vurderingen, og at karakteren er fremkommet ved å vurdere konsulentene ved hjelp av den angitte karakterskalaen. Videre er karakterene fremsatt etter en vurdering av kompetansen til den enkelte medarbeider som er angitt i tilbudet, vurdert i forhold til kontraktsarbeidet. Klagenemnda kan på grunnlag av dette ikke se at vurderingen av klagers tilbudte personale eller valgte leverandørs tilbudte personale avviker fra tildelingskriteriene i konkurransegrunnlaget eller at vurderingene er skjedd på uriktig faktisk grunnlag, basert på et grovt urimelig skjønn eller for øvrig uforsvarlig.
- (37) Klagenemnda kan på grunnlag av sakens opplysning heller ikke se at innklagede har brutt de grunnleggende kravene til forutberegnelighet, etterprøvbarhet og gjennomsiktighet i anskaffelseslovens § 5 ved å legge vekt på andre elementer enn tilbydernes erfaring med prosjektering av hengebruer. Klager har ikke dokumentert anførselen ytterligere. Det fremgår av anskaffelsesprotokollen at man har sett hen til erfaringsgrunnlag i andre broprosjekter i Norden utenom hengebroer, og det må etter nemndas oppfatning ligge klart innenfor tildelingskriteriet ”Kompetanse/erfaring til de medarbeidere som tilbys oppdraget”.

Uklart konkurransegrunnlag

- (38) Klager anfører at innklagede har brutt kravene til forutberegnelighet, etterprøvbarhet og gjennomsiktighet i anskaffelseslovens § 5 ved ikke å dokumentere og opplyse klager om hvilke elementer ved det tilbudte personalets kompetanse som skulle bli ansett som vesentlige.
- (39) Av de grunnleggende kravene i anskaffelseslovens § 5 kan det utledes et krav om at konkurransegrunnlaget skal være nøyaktig, klart og utvetydig. Leverandørene skal ut fra konkurransegrunnlagets opplysninger utvetydig kunne vurdere hva oppdragsgiver

ønsker anskaffet, slik at det kan utarbeides et tilbud som har en reell mulighet til å nå opp i konkurransen.

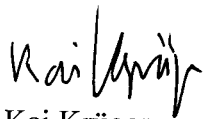
(40) Innklagede har i konkurransegrunnlaget pkt. *"D1 SPESIELLE TILBUDSREGLER"* angitt hvordan tildelingskriteriet *"Kompetanse/erfaring til de medarbeidere som tilbys for oppdraget"* skal vurderes. Kompetansevurderingen består i henhold til dette av en beskrivelse med tilhørende karakter. Det er angitt en karakterskala hvorefter tilbyderne skal bedømmes i henhold til hvilken kompetanse de har på noen eller alle relevante områder av prosjekteringen. Videre er det angitt at *"Kompetanse/erfaring vil bli vurdert i forhold til hvor mye den enkelte medarbeider skal bidra prosent av avtalen"*.

(41) Klagenemnda kan ikke se at innklagede har plikt til å ytterligere dokumentere og opplyse på forhånd hvilke vurderinger som vil bli gjort under fastsettingen av karakterene 1-5 etter de kriteriene angitt i konkurransegrunnlaget pkt. D1. Dette må høre under innklagedes innkjøpsfaglige skjønn. Klagenemnda finner derfor innklagedes redegjørelse i konkurransegrunnlaget tilstrekkelig i henhold til de grunnleggende kravene til etterprøvbarhet og gjennomsiktighet i anskaffelseslovens § 5.

Konklusjon:

Statens vegvesen har ikke brutt regelverket om offentlige anskaffelser.

For klagenemnda
25. juni 2007



Kai Krüger