



## Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse vedrørende arkitekt- og rådgivertjenester. Klagenemnda kom til at innklagede ikke hadde brutt kravet til forutberegnelighet i anskaffelseslovens § 5 (3) ved utformingen av konkurransegrunnlaget. Innklagede hadde heller ikke brutt kravet til forutberegnelighet ved tildelingsevalueringen, i det de vektlagte forhold naturlig kunne henføres under de oppgitte tildelingskriterier. Klagenemnda kunne ikke se at kravet til likebehandling i anskaffelseslovens § 5 (2), jf forskriftens § 3-1 (4), var brutt ved at valgte leverandør ved en tidligere anledning hadde utarbeidet en tilstandsrapport knyttet til anskaffelsens gjenstand. Klagers øvrige anførsler førte heller ikke frem.

### Klagenemndas avgjørelse 8. oktober 2007 i sak 2007/83 -| 2

Klager: Grete Jarmund Rådgivende Arkitekt MNAL

Innklaget: Statsbygg

**Klagenemndas medlemmer:** Per Christiansen, Siri Teigum, Jakob Wahl

**Saken gjelder:** Forutberegnelighet. Det økonomisk mest fordelaktige tilbud. Likebehandling.

#### **Bakgrunn:**

(1) Statsbygg (heretter kalt innklagede) kunngjorde 19. mars 2007 en åpen anbudskonkurranse vedrørende arkitekt- og rådgivertjenester til forundersøkelser av Eidsvollsanlegget.

(2) I kunngjøringen punkt II.1.5) "Kort beskrivelse av anskaffelsens art og omfang" het det:

*"På bakgrunn av kommende 200-års jubileum for Grunnloven i 2014, har Statsbygg fått i oppdrag av Kultur- og kirke departementet (KKD) å gjennomføre forundersøkelser av Eidsvollsanlegget i forbindelse med en planlagt tilbakeføring til 1814. Etter at forundersøkelsene er gjennomført vil det tas stilling til hvorvidt prosjektet skal videreføres til prosjektering. Prosjektet vil bli gjennomført i nært samarbeid med Riksantikvaren."*

(3) Det fremgikk samme sted at det skulle tildeles seks ulike kontrakter for gjennomføring av forundersøkelser, utarbeidelse av tiltaksprogram og eventuelt prosjektering. Blant disse var kontrakt på tjenesten "H 071 Koordinator for forundersøkelses- og tiltaksprogramfasen, og evt. prosjekteringsfasene." Videre het det:

**Postadresse**  
Postboks 439 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse**  
Olav Kyrresgate 8  
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00

Faks: 55 59 75 99

E-post:  
postmottak@kofa.no  
Nettside: www.kofa.no

*”Det skal gis separate tilbud på hver kontrakt. Samme firma kan gi tilbud på flere av kontraktene. Rådgivere og arkitekter vil være sidestilte rådgivere med hver sin kontrakt med Statsbygg. Disse skal samarbeide tverrfaglig og utfylle hverandre. Koordinator skal koordinere rådgiverne og samordne ytelsene fra disse.”*

- (4) Konkurransesgrunnlaget punkt 2 ”Orientering om prosjektet og oppdraget” inneholdt følgende om den etterspurte tjenesten:

*”2.2 Oppdraget*

*PK vil være kommunikasjonsleddet mellom rådgiverne og Statsbyggs prosjektledelse og skal koordinere rådgiverne og samordne arbeidene slik at alle rådgiverne faktisk leverer de ytelsene den enkelte er forpliktet til å levere i henhold til kontrakten.”*

- (5) Videre var de nærmere oppgavene for koordinator-tjenesten beskrevet i et vedlegg til konkurransesgrunnlaget kalt ”YTELSESBESKRIVELSE FOR KOORDINATOR FOR RÅDGIVERNE/PROSJEKTERENDE (YT/PK)” datert 1. mars 2007. Under punkt 1 ”Generelt” fremgår det at ”PKs oppgaver omfatter koordinering, administrasjon, fremdriftsstyring, økonomisk styring og organisasjonsstyring i forundersøkelles- og prosjekteringsfasene.” I henhold til vedlegget ville koordinators oppgaver blant annet være ”Administrative forhold”, ”Fremdrift”, ”Prosjektets økonomi – kostnadsoverslag”, ”Rådgivernes honorar” og ”Faglige forhold”.

- (6) Av konkurransesgrunnlaget punkt 4.5 ”Tildelingskriterier i denne konkurransen” fremgikk det:

*”Tildelingen skjer på grunnlag av hvilket tilbud som er det økonomisk mest fordelaktige, basert på følgende kriterier:*

<b>Vekt</b>	<b>Kriterier</b>	<b>Tilbyders besvarelse skal bestå av følgende opplysninger:</b>
60	<p><i>Prosjektgjennomføring</i></p> <p><i>Det forutsettes at tilbudt person har erfaring som prosjekteringsleder, prosjektleder eller annen administrativ leder for prosjektering eller bygging og erfaring med kulturminneprosjekter.</i></p>	<p><i>Navn og CV på tilbudt og utførende person. CV'en skal inneholde opplysninger om utdanning og praksis samt en kort presentasjon av relevante referanseprosjekter. For hvert referanseprosjekt skal det opplyses om følgende:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>• Om tilbudt saksbehandler har vært PK, prosjektleder eller rådgiver på et kulturminneprosjekt.</i></li> <li><i>• Beskrivelse av type prosjekt/anlegg, størrelse, innhold, navn på oppdragsgiver og tidspunkt for utførelse. For kulturminneprosjektene skal det opplyses om hvorvidt de var</i> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>○ Komplekse restaureringsprosjekter med verneverdige interiører.</i></li> <li><i>○ Trebygninger.</i></li> </ul> </li> </ul> <p><i>Erfaring knyttet til de to overnevnte punktene vil bli spesielt vektlagt i evalueringen. Tilsvarende vil erfaring som prosjekteringsgruppelider på kulturminneprosjekter bli tillagt ekstra vekt.</i></p>
20	<p><i>Oppgaveforståelse</i></p>	<p><i>Det skal gis en besvarelse av følgende forhold (i tilbudet skal besvarelsen av de forskjellige forholdene nummereres iht det som fremgår under):</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><i>1. Omtale av utfordringer i prosjektet.</i></li> <li><i>2. Det skal skisseres en mulig metode for gjennomføring av forundersøkelsene.</i></li> <li><i>3. Det skal beskrives hvordan et tverrfaglig samarbeid mellom rådgiverne i prosjektet bør foregå, og hvordan</i></li> </ol>

		<i>styring av de mange sidestilte rådgiverne bør håndteres av Statsbygg.</i>
		<i>Maks 1 A4 side på hvert av punktene.</i>
20	Pris	<i>Timepris som angitt i tilbudsskjema (se vedlegg)</i>

- (7) Vedlagt konkurransegrunnlaget var et notat vedrørende bygningsteknisk tilstand på Eidsvollsanlegget. Notatet på fire sider, kalt "RIB-01 Eidsvollsbbygningen tilbake til 1814", var datert 15. juni 2006 og utarbeidet av Multiconsult AS. Notatet innledes med følgende under punktet "Bakgrunn":

*"På oppdrag fra Eidsvoll 1814 ved Erik Jondell var Multiconsult ved Eli Grøttheim og Eivind Husevåg på en kort befarings i Eidsvollsbbygningen 7. juni 2006. Hensikten var å gjøre seg litt kjent med bygningene for å kunne gi råd om en bygningsteknisk undersøkelse."*

- (8) Videre inneholdt notatet bilder av eksteriør og interiør fra Eidsvollsbbygningen og paviljonger, samt korte kommentarer om hva som er blitt gjort tidligere, og behovet for ytterligere undersøkelser av de enkelte deler.
- (9) Innen tilbudsfristen 17. april 2007 var det innkommet to tilbud på rådgivertjenesten som koordinator. Tilbyderne var Grete Jarmund Rådgivende arkitekt MNAL (heretter kalt klager) og Multiconsult AS (heretter kalt valgte leverandør).
- (10) Det fremgikk av tilbudsinnstilling av 9. mai 2007 at valgte leverandørs tilbud lød på kroner 3.912.450 eks mva, og klagers tilbud på kroner 3.362.000 eks mva. Videre het det om evalueringen av tildelingskriteriene "Prosjektgjennomføring" og "Oppgaveforståelse":

*"B. Øvrige kriterier*

*[...]*

*Tilbudene er i tillegg til pris også vurdert i forhold til kriteriene Prosjektgjennomføring (60 %) og Oppgaveforståelse (20 %).*

*Prosjektgjennomføring (60 %)*

*Her er bedt om CV på tilbudt person med kort presentasjon av referanseprosjekter og tilbudt saksbehandlers rolle i disse. Erfaring fra komplekse restaureringsprosjekter vil bli tillagt vekt, samt erfaring som prosjekteringsgruppeleder i kulturminneprosjekter.*

*Multiconsult – Eli Grøttheim (226,5 poeng):*

*Bred og meget relevant praktisk erfaringsbakgrunn, bl.a. som prosjekteringsleder ved restaureringen av Bygdø Kongsgård.*

*Grete Jarmund (175,5 poeng):*

*Hovedvekt av erfaring fra overordnede prosesser og utredningsarbeider.*

*Oppgaveforståelse (20 %)*

*Her ber vi om beskrivelse av utfordringer i prosjektet, mulig metode for gjennomføring samt om hvordan det tverrfaglige samarbeidet bør foregå og hvordan styring av de sidestilte rådgiverne bør foregå.*

*Multiconsult – Eli Grøttheim (70 poeng)*

*Konsist og relevant for PK-rollen og forståelse for helhet og sammenhenger både faglig og i anlegget.*

*Grete Jarmund (30 poeng) Har betraktninger som er relevante for andre plan i prosjektet enn for PK-rollen.”*

(11) Innklagede meddelte følgende i brev av 16. mai 2007:

*”I henhold til forskrift om offentlige anskaffelser, meddeles herved at Statsbygg har til hensikt å inngå kontrakt med Multiconsult.*

*Denne tilbyder er foretrukket av følgende årsaker:*

<b>Tildelingskriterium:</b>	<b>Relativ fordel:</b>
<i>Prosjektgjennomføring (60 %)</i>	<i>Foretrukket tilbyder har bredest og mest relevant praktisk erfaringsbakgrunn (bl.a. som prosjekteringsleder ved restaureringen av Bygdøy Kongsgård).</i>
<i>Oppgaveforståelse (20 %)</i>	<i>Foretrukket tilbyders beskrivelse av utfordringer og mulig metode for gjennomføring er mest konsistent og relevant for PK-rollen. Tilbyderen viser også god forståelse for helheten. På denne bakgrunn vurderes tilbyderen som best også under dette kriteriet.</i>
<i>Pris (20 %)</i>	<i>Foretrukket tilbyder hadde høyest pris av de to tilbyderne. Prisen er ca 16 % høyere enn det ikke valgte tilbudet.</i>

(12) Klager innga klage i brev av 22. mai 2007, og ba om en ytterligere redegjørelse og begrunnelse for tildelingen. Innklagede ga i brev av 5. juni 2007 en redegjørelse for vurderingen av klagers tilbud opp mot tildelingskriteriene.

(13) Kontrakt ble inngått med valgte leverandør 15. juni 2007.

(14) Klage ble inngitt til klagenemnda 26. juni 2007.

#### **Anførsler:**

*Klagers anførsler:*

*Organisering av prosjektet, ytelsesbeskrivelse og inndeling av oppgaver*

(15) Det har ikke vært en reell konkurranse. Konkurranses grunnlaget, inkludert organisering av prosjektet, ytelsesbeskrivelse og inndeling av oppgaver, synliggjør at innklagede i utgangspunktet har planlagt konkurransen med det siktemål å inngå kontrakt med valgte leverandør.

*Tildelingsevalueringen*

- (16) Det har ikke vært en reell konkurranse. Innklagedes evaluering synliggjør at innklagede i utgangspunktet har planlagt konkurransen og evalueringen med det siktemål å inngå kontrakt for koordinator-oppdraget med valgte leverandør.
- (17) Innklagede har vektlagt forhold som ikke er oppgitt som tildelingskriterier i kunngjøring eller konkurransegrunnlag.
- (18) Det fremgår av meddelelse om tildeling av 16. mai 2007 at det ved evaluering av tildelingskriteriet "Prosjektgjennomføring" er vektlagt at valgte leverandør har bredest og mest relevant praktisk erfaringsbakgrunn blant annet som prosjekteringsleder ved restaureringen av Bygdøy Kongsgård. Vektleggingen av dette forholdet synliggjør at erfaringer fra andre relevante kulturminneprosjekter ikke er vektlagt. Dette gir en konkurransevidning til fordel for valgte leverandør. "Praktisk erfaringsbakgrunn" er ikke definert i konkurransegrunnlaget, svarer ikke til omtalen i ytelsesbeskrivelsen og er ikke et tildelingskriterium i denne anbudskonkurransen, og kan følgelig ikke vektlegges ved vurderingen.
- (19) Innklagedes evaluering av kriteriet "Oppgaveforståelse" svarer ikke til oppgitte vurderingskriterier i konkurransegrunnlaget. Det fremgår av meddelelse om tildeling at foretrukket tilbyders beskrivelse av utfordringer og mulig metode for gjennomføring er mest konsistent og relevant for koordinatorrollen, samt at tilbyderen også viser god forståelse for helheten uten at denne er definert nærmere. Forståelse for helheten og beskrivelse av utfordringer i koordinatorrollen er ikke spesifikt omtalt i konkurransegrunnlaget og er ikke omtalt som tildelingskriterium, og kan følgelig ikke vektlegges. Derimot etterspurte innklagede i oppgaveforståelsen "utfordringer i prosjektet", som ut fra Kultur- og kirkedepartementets oppdrag burde favne vidt, men som innklagede synes å ha redusert til en bygningsteknisk restaurering av en trebygning. Dette viser at innklagede har tilpasset evalueringen slik at valgte leverandørs tilbud foretrekkes.

#### *Det økonomisk mest fordelaktige tilbud*

- (20) I konkurransegrunnlaget fremgår det at innklagede skal velge det økonomisk mest fordelaktige tilbudet. I andre åpne anbudskonkurranser har innklagede hevdet at pris er avgjørende dersom kvalifikasjonskrav ellers er oppfylt. Dette viser at innklagede i dette tilfelle har tilpasset evalueringen av tilbudt pris etter ønsket resultat av anbudskonkurransen.

#### *Brudd på kravet til likebehandling*

- (21) Innklagede har brutt kravet til likebehandling i anskaffelseslovens § 5 (2) og forskriftens § 3-1 (4) ved ikke å utelukke valgte leverandør fra konkurransen. Valgte leverandør har utarbeidet et notat som inngikk i konkurransegrunnlaget.

#### *Innklagedes anførsler:*

##### *Organisering av prosjektet, ytelsesbeskrivelse og inndeling av oppgaver*

- (22) Innklagede kan ikke se at organiseringen av prosjektet, utformingen av ytelsesbeskrivelsen eller fordelingen av oppgaver, tilsier at det ikke har vært avholdt en reell konkurranse om koordinatorkontrakten.
- (23) Vedrørende planleggingen av prosjektorganiseringen har det vært viktig for innklagede å gjennomføre en god kontraheringsprosess, og å få til en hensiktsmessig

organisering av prosjektet med riktig fagkompetanse. For å få til dette best mulig, så innklagede det som viktig å få på plass en riktig sammensetning av rådgivere, med høy fagkompetanse og solid og relevant erfaringsbakgrunn. Det ble besluttet å avholde separate anbudskonkurranser for alle rådgiverkontraktene, og å inngå separate kontrakter med hver av rådgiverne, herunder koordinator.

- (24) Vedrørende ytelsesbeskrivelse for koordinatorkontrakten, fremgår det av punkt 1.1 i konkurransegrunnlaget at koordinator skal være bindeleddet mellom rådgiverne og innklagedes prosjektledelse. Videre fremgår det at koordinator skal koordinere rådgiverne og samordne arbeidene deres slik at alle rådgiverne leverer de ytelsene de er forpliktet til å levere i henhold til kontrakten. Videre fremgår det at de ytelser som skal leveres av koordinator er spesifisert i en ytelsesbeskrivelse. Ytelsesbeskrivelsen som var vedlagt og omfattet av konkurransegrunnlaget er innklagedes foreløpige standard ytelsesbeskrivelse for den aktuelle type rådgiver/koordinatorfunksjon, dog noe bearbeidet. For ordens skyld opplyses det at koordinatorkontrakten ikke er ment å omfatte andre oppgaver enn det som er beskrevet i konkurransegrunnlaget, slik klager synes å ha oppfattet det.
- (25) Når det gjelder fordeling av oppgaver mellom rådgiverne, var det i konkurransegrunnlagene for hver av kontraktene vedlagt egne beskrivelser av hva den enkelte skulle utføre av oppgaver. De beskrevne oppgavene lå innenfor den enkelte rådgivers kompetanseområde, noe som også var avgjørende for hvilke oppgaver som falt inn under de forskjellige kontraktene.

#### *Tildelingsevalueringen*

- (26) Det var ønskelig å tildele koordinatorkontrakten til en leverandør som kunne tilby høy fagkompetanse og en mest mulig relevant erfaringsbakgrunn. Tildelingskriteriet "*Prosjektgjennomføring*" ble utformet med dette siktemålet. I punkt 4.5 i konkurransegrunnlaget fremgår det at tilbudt saksbehandlers prosjektadministrative erfaring, både fra kulturminneprosjekter og andre prosjekter, anses som relevant erfaring i forhold til den aktuelle kontrakten, en erfaring som ville bli vektlagt i evalueringen. Videre fremgår det at noen typer erfaringer fra kulturminneprosjekter ville bli tillagt spesiell vekt i evalueringen. Selv om koordinator skulle inneha en administrativ rolle i prosjektet, ville det være en stor fordel for gjennomføringen av den aktuelle kontrakten at tilbudt saksbehandler hadde ledelseserfaring fra komplekse restaureringsprosjekter. Tildelingskriteriet var utformet slik at jo mer erfaring tilbudt saksbehandler hadde fra prosjekter som var mer sammenlignbare med det aktuelle prosjektet, jo bedre ville tilbudet bli vurdert i forhold til dette kriteriet.
- (27) Når det gjelder tildelingskriteriet "*Oppgaveforståelse*", jf punkt 4.5 i konkurransegrunnlaget, forstår innklagede det slik at klager mener at tilbudet skulle omfatte en redegjørelse ut i fra et overordnet perspektiv og ikke ut i fra et koordinatorperspektiv, slik innklagede har lagt til grunn ved utformingen av dette kriteriet, og senere i evalueringen av tilbudene. I ettertid ser innklagede at dette muligens skulle vært presisert tydeligere ved utformingen av kriteriet. Imidlertid mener innklagede at en naturlig forståelse av kriteriet "*Oppgaveforståelse*" tilsier at det skal redegjøres for koordinators oppgaver og roller, da det er tilbud på koordinatorfunksjonen som er omfattet av konkurransen.

- (28) Når det gjelder evalueringen av tilbudene i forhold til tildelingskriteriene "Prosjektgjennomføring" og "Oppgaveforståelse" har valgte leverandør tilbudt en person med bredere erfaring fra praktisk gjennomføring av bygge- og restaureringsprosjekter enn klager, noe som tillegges vekt i evalueringen, og som ble opplyst om at ville bli vektlagt under det aktuelle tildelingskriteriet.

#### *Det økonomisk mest fordelaktige tilbud*

- (29) Klager har gitt det laveste pristilbudet i konkurransen. Tilbudet til valgte leverandør ble imidlertid vurdert til å være bedre enn klagers tilbud, vurdert i forhold til tildelingskriteriet "Prosjektgjennomføring" og i forhold til kriteriet "Oppgaveforståelse". Valgte leverandørs tilbud ble vurdert til å være så mye bedre enn klagers tilbud, at prisdifferansen mellom tilbudene ble mer enn oppveiet. Det bemerkes for ordens skyld at "Pris" kun ble vektet med 20 %. Bakgrunnen for at priskriteriet ble vektet så lavt, var at innklagede mente det var av større betydning å tildele en kontrakt til en leverandør som kunne tilby en utførende person med best mulig kompetanse og erfaringsbakgrunn til å gjennomføre kontrakten, enn å tildele en kontrakt til den som kunne tilby lavest pris.

#### *Brudd på kravet til likebehandling*

- (30) Når det gjelder rapporten "Bygningsteknisk tilstand" utarbeidet av valgte leverandør på oppdrag av Stiftelsen Eidsvoll 1814 i 2006, ble det vurdert som hensiktsmessig å la rapporten være omfattet av konkurransegrunnlaget for den aktuelle konkurransen. Bakgrunnen for dette var å belyse enkelte forestående tekniske utfordringer og spørsmålsstillinger i prosjektet. Rapporten er meget begrenset og består i hovedsak av fotografier og enkle beskrivelser av overflatefunn og observasjoner. De observasjoner valgte leverandør har gjort seg i forbindelse med utarbeidelse av rapporten er ikke av en slik art at de kan ha gitt valgte leverandør et konkurransefortrinn. Enhver bygningskyndig som besøker Eidsvollsbygningen kunne ha gjort de samme observasjonene, noe potensielle tilbydere hadde anledning til, og hadde hatt tid til i forhold til tilbudsfristen. Uansett må en eventuell fordel være oppveid av at rapporten er lagt ved konkurransegrunnlaget.

#### **Klagenemndas vurdering:**

- (31) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen følger etter sin verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og III.

#### *Organisering av prosjektet, ytelsesbeskrivelse og inndeling av oppgaver*

- (32) Innklagede har et skjønn ved utformingen av konkurransegrunnlaget og angivelse av hvilke behov som skal dekkes ved anskaffelsen og ved tilbudsevalueringen. Klagenemnda bare prøve om utøvelsen av dette skjønnet er saklig og forsvarlig og i samsvar med de grunnleggende kravene til forutberegnelighet, likebehandling og etterprøvnbarhet, samt om det er lagt til grunn korrekt faktum. Klagenemnda kan på grunnlag av det som fremgår av det aktuelle konkurransegrunnlag, samt innklagedes forklaring i tilsvaret av 23. august 2007, ikke se at innklagedes skjønn ved utformingen av konkurransegrunnlaget mv har vært usaklig eller uforsvarlig, i strid med de grunnleggende kravene eller basert på uriktig faktisk grunnlag.

#### *Tildelingsevalueringen*

- (33) Det kan være i strid med kravet til forutberegnelighet i anskaffelseslovens § 5 (3) å vektlegge forhold ved tildelingsevalueringen som ikke faller innenfor et tildelingskriterium. Ved vurderingen av om konkrete forhold kan anses å falle innenfor et tildelingskriterium, må det derfor tas hensyn til hvorvidt leverandørene hadde forutsetninger for å forstå at forholdet ville bli vektlagt ved vurderingen av tildelingskriteriet.
- (34) Av konkurransegrunnlaget punkt 4.5 fremgikk det at det ved vurderingen av leverandørens tilbud opp mot tildelingskriteriet "*Prosjektgjennomføring*" ville bli vurdert om "*tilbudt person har erfaring som prosjekteringsleder, prosjektleder eller annen administrativ leder for prosjektering eller bygging og erfaring med kulturminneprosjekter*". Videre var det samme sted under "*Tilbyders besvarelse skal bestå av følgende opplysninger*" angitt at tilbyder skulle gi opplysninger om CV på tilbudt og utførende person, og at CVet skulle inneholde opplysninger om praksis og relevante referanseprosjekter. Det skulle gis detaljert informasjon om hvert referanseprosjekt. Det var også informert om at "*Erfaring knyttet til de to overnevnte punktene vil bli spesielt vektlagt i evalueringen. Tilsvarende vil erfaring som prosjekteringsgruppeleder på kulturminneprosjekter bli tillagt ekstra vekt*".
- (35) Det fremgår av meddelelse om tildeling av 16. mai 2007 at innklagede ved vurdering av valgte leverandørs tilbud på dette punkt har vektlagt at "*Foretrukket tilbyder har bredest og mest relevant praktisk erfaringsbakgrunn (bl.a. som prosjekteringsleder ved restaureringen av Bygdøy Kongsgård)*". Klagenemnda kan på grunnlag av det som var oppgitt i konkurransegrunnlaget ikke se at det burde være uventet for tilbyderne at det ved vurdering etter tildelingskriteriet "*Prosjektgjennomføring*" ville bli vektlagt hvilken "*praktisk erfaringsbakgrunn*" den enkelte tilbyder har. Når innklagede har vektlagt at valgte leverandør har bredest og mest relevant praktisk erfaringsbakgrunn, og begrunner dette med blant annet prosjekteringsledererfaring ved restaureringen av Bygdøy Kongsgård, er dette i samsvar med konkurransegrunnlaget.
- (36) Under tildelingskriteriet "*Oppgaveforståelse*" ville tilbydernes "*Omtale av utfordringer i prosjektet*", "*Mulig metode for gjennomføring av forundersøkelsene*" og beskrivelse av "*hvordan et tverrfaglig samarbeid mellom rådgiverne i prosjektet bør foregå, og hvordan styring av de mange sidestilte rådgiverne bør håndteres av Statsbygg*" bli vurdert. Dette fremgikk av konkurransegrunnlaget punkt 4.5.
- (37) Det fremgår av meddelelsen om tildeling at innklagede ved vurdering av valgte leverandørs tilbud på dette punkt har vektlagt at "*Foretrukket tilbyders beskrivelse av utfordringer og mulig metode for gjennomføring er mest konsistent og relevant for PK-rollen. Tilbyderen viser også god forståelse for helheten. På denne bakgrunn vurderes tilbyderen som best også under dette kriteriet.*" Klagenemnda kan ikke se at innklagede har handlet i strid med kravet til forutberegnelighet i anskaffelseslovens § 5 ved å vektlegge valgte leverandørs "*forståelse for helheten*" og "*beskrivelse av utfordringer ... for PK-rollen*". Det fremgikk av konkurransegrunnlaget med vedlegg at koordinator-oppgavet innebar en samordning av de øvrige rådgiverne og arbeidene knyttet til anskaffelsen, og at oppgavene var av administrativ art. De vektlagte forhold må derfor i lys av dette anses å være en naturlig del av vurderingen av om en tilbudt tjeneste på koordinator-oppgave viser en god "*Oppgaveforståelse*" i tilknytning til den etterspurte ytelse.



*Det økonomisk mest fordelaktige tilbud*

(38) Klager har anført at valgte leverandørs tilbud ikke er det økonomisk mest fordelaktige tilbud i konkurransen. Det fremgår av innklagedes brev av 16. mai 2007 og tilsvaret av 21. august 2007 at valgte leverandør har scoret høyere enn klager på tildelingskriteriene "Prosjektgjennomføring" og "Oppgaveforståelse", mens klager scoret høyere enn valgte leverandør på kriteriet "Pris". Tildelingskriteriet "Pris" var imidlertid vektet 20 %, mens de øvrige kriteriene til sammen utgjorde 80 % av vurderingen. Klagenemnda kan derfor ikke se at innklagedes samlede resultat på grunnlag av oppgitt vekting har vært uriktig. Det vil heller ikke være relevant for vurderingen i denne sak hvilke kriterier og hvilken vekting innklagede har lagt til grunn i andre anbudskonkurranser.

*Brudd på kravet til likebehandling*

(39) Anskaffelseslovens § 5 (2), jf forskriftens § 3-1 (4), innebærer at oppdragsgiver er forpliktet til å likebehandle alle leverandørene gjennom hele anskaffelsesprosessen. Kravet til likebehandling medfører at oppdragsgiver har en aktivitetsplikt til å utjevne eventuelle fordeler en leverandør måtte ha, slik at "*alle leverandørene stilles mest mulig på lik linje i konkurransen*", jf blant annet klagenemndas uttalelse i sak 2003/230 premiss (46).

(40) Konkurranses grunnlaget inneholdt et notat utarbeidet av valgte leverandør. Notatet er en bygningsteknisk vurdering av det samme objektet som er gjenstand for konkurransen. Notatet inneholder en gjennomgang av tilstanden på Eidsvollsanlegget, og består i hovedsak av fotografier og enkle beskrivelser av overflatefunn og observasjoner. Innklagede opplyste i tilsvaret til klagenemnda av 23. august 2007 at rapporten var utarbeidet på oppdrag av Stiftelsen Eidsvoll 1814 i 2006.

(41) Klagenemnda kan ikke se at valgte tilbyders utarbeidelse av et notat om den bygningstekniske tilstanden ved anlegget, og påfølgende deltakelse i etterfølgende anbudskonkurranse om rådgivertjenester til forundersøkelser, vil være i strid med kravet til likebehandling i anskaffelseslovens § 5, jf forskriftens § 3-1 (4). Produktet av valgte leverandørs tidligere befattning med anskaffelsens gjenstand er stilt til disposisjon for øvrige leverandører. Klagenemnda kan ikke se at valgte leverandør har fått noe nevneverdig forsprang når tilbudet skulle utarbeides ved at notatet var en del av konkurransegrunnlaget. Klagenemnda kan heller ikke se at det er dokumentert at valgte leverandør ved dette tidligere oppdrag knyttet til Eidsvollsanlegget har tilegnet seg kunnskap av betydning for konkurransen, som øvrige leverandører ikke har kunnet få.

**Konklusjon:**

Statsbygg har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For klagenemnda  
8. oktober 2007

  
Per Christiansen