



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse vedrørende minibustransport. Klagenemnda fant at innklagede brøt kravet til forsvarlig saksbehandling og forutberegnelighet i anskaffelseslovens § 5 ved ikke å innhente og vurdere referanser for begge klagers underleverandører. Klagers øvrige anførsler førte ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 19. november 2007 i sak 2007/85

Klager: Gardermoen Taxisenter AS

Innklaget: Stor-Oslo Lokaltrafikk AS

Klagenemndas medlemmer: Per Christiansen, Siri Teigum, Jakob Wahl.

Saken gjelder: Tildelingsevaluering. Referanser.

Bakgrunn:

- (1) Stor-Oslo Lokaltrafikk AS (heretter kalt innklagede) kunngjorde 15. desember 2006 i DOFFIN-databasen en åpen anbudskonkurranse vedrørende minibustransport.

- (2) Det fremgikk av kunngjøringen punkt II.1.6) ”Kontraktens gjenstand”:

”Innleie av 43 minibusser for rullestol, minimum 11 seter og 32 minibusser, minimum 7 seter. Vognene skal administreres av SLs kjørekontor Kontrasenter for anropsstyrt transport av skoleelever og andre som ikke kan eller har tilgang på offentlig kommunikasjon. Kontrakten er delt opp i 4 deltilbud og regioner på Romerike, Akershus fylke. Det skal leies inn vogner i SLs design både for heltid og deltid.”

- (3) Videre het det om oppdraget i konkurransegrunnlaget punkt 2.3 ”Kort beskrivelse av oppdraget”:

”Oppdraget gjelder totalt 75 vogner/minibusser inndelt i 4 selvstendige Deloppdrag. Det skal inngås 4 kontrakter, alle gjeldende for perioden 01.08.2007 – 31.07.2014, med mulighet for forlengelse med 1 år av gangen i ytterligere 3 år, til sammen inntil 10 år.”

- (4) Deloppdrag 4 var angitt som følger:

”Deloppdrag 4: Aurskog-Høland, Sørums og Nes. 8 heltidsvogner og 7 deltidsvogner.

Oppdragets årlige verdi antas å være i størrelsesorden 35 – 50 mill NOK.”

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00

Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

- (5) Tildelingskriteriene fremgikk av konkurransegrunnlaget punkt 5 ”KONTRAKTSTILDELING- OG INNGÅELSE”:

”5.1 Tildelingskriterier

Oppdragsgiver vil inngå kontrakt med den tilbyder som har det økonomisk mest fordelaktige tilbudet. Vurderingen vil bli basert på følgende tildelingskriterier:

1. Pris/godtgjørelse

Med pris/godtgjørelse menes de priser som fremkommer av tilbudsskjemaet, inkl. pris for eventuelle forbehold.

2. Gjennomføring, herunder;

- i. tilbudt opplegg for forberedelse til drift*
- ii. tilbudt opplegg for drift inkl. miljøforhold*

3. Kvalitet og funksjonalitet på minibussene

Oppdragsgiver vil vekte de ulike kriteria slik:

Tildelingskriterier	Vekting av hvert kriterium
<i>Pris/godtgjørelse</i>	<i>70 – 80 %</i>
<i>Gjennomføring</i>	<i>15 – 20 %</i>
<i>Kvalitet og funksjonalitet på minibussene</i>	<i>10 – 15 %</i>

- (6) Vedlegg 1 ”Oppdragsbeskrivelse” til konkurransegrunnlaget inneholdt følgende under punkt 2 ”OPPDRAGET”:

”2.2 Nøkkeltall

a) Innleietid

Innleie for heltidsvogner vil i hovedsak være aktuelt innenfor tidsrommet kl. 06.00 – 18.00 mandag – fredag. Antatt gjennomsnitt er i dag 8 timer pr. innleiedag. Ved denne anskaffelse er minimum innleietid 5 timer pr dag ved full skoleaktivitet for heltidsvognene.”

- (7) Av vedlegg 3 ”Godtgjørelse” fremgikk det av punkt 3 ”PRISER OG KATEGORIER” at:

”Innleie for heltidsvogner vil i hovedsak være aktuelt innenfor tidsrommet kl. 06.00 – 18.00 mandag – fredag. Antatt gjennomsnitt 8 timer pr. innleiedag, jf vedlegg 1.”

- (8) I henhold til vedlegg til konkurransegrunnlaget ”TABELL 7 PRISSKJEMA” skulle pris inngis som priser pr. innleietime pr. vogn, og det skulle gis pris på minibuss med rullestolheis og med minimum 11 seter, kalt heltidsvogn, og minibuss med minimum 7 seter, kalt deltidsvogn.
- (9) I dokument kalt ”SL anbud 025-2006 Minibusser Romerike”, inneholdende spørsmål og svar til konkurransegrunnlaget, opplyste innklagede om dette under spørsmål 7:

”Innleie for heltidsvogner vil i hovedsak være aktuelt innenfor tidsrommet kl. 06.00 – 18.00 mandag – fredag. Antatt gjennomsnitt er i dag 8 timer pr. innleiedag. Ved denne anskaffelse er minimum innleietid 5 timer pr dag ved full skoleaktivitet for heltidsvognene. Presisering ønskes. 8 eller 5 timer?”

Svar:

Antatt gjennomsnitt 8, minimum 5 timer. Tallene bygger på erfaringer og dagens oppdragsmengde. Gjelder samlet for alle biler innenfor ett deloppdrag pr mnd. Oppdragsbeskrivelsen er rettet i hht.xxx.”

- (10) Under punkt 4 i konkurransegrunnlagets ”Prosessregler” het det i punkt 4.4 ”Tilbyders tekniske og faglige kvalifikasjoner”:

”Det kreves erfaring fra tilsvarende oppdrag og god gjennomføringsevne. Dette skal dokumenteres ved beskrivelse av:

[...]

4. *Referanser for de viktigste oppdrag de siste 5 årene, jfr. bilag 2 til oppdragsbeskrivelsen. Oppdragsgiver forbeholder seg retten til å innhente referanser fra andre enn oppgitte referanser.”*

- (11) Innen tilbudsfristen var to tilbud mottatt. Blant tilbyderne var Taxus Akershus AS (heretter kalt valgte leverandør) og Gardermoen Taxisenter AS (heretter kalt klager). Klager innga tilbud på deloppdrag 2, 3 og 4 den 6. februar 2007. Klagen gjelder tildeling av kontrakt for skolekjøring i anbudsområde 4, Aurskog-Høland, Sørumsdal og Nes. Det fremgikk følgende av tilbudet:

”Beskrivelse av leverandørens administrasjon og ledelse

[...]

Ved en eventuell inngåelse av kontrakt med Stor-Oslo Lokaltrafikk AS, vil GTS benytte seg av Øvre Romerike Taxi og Aurskog-Høland og Sørumsdal Taxi’s løyvehavere som underleverandører, samt ØRT’s administrasjon og bestillingsmottak.

[...]

Kommentar til kvalifikasjonskrav

[...]

4.4 Tekniske og faglige kvalifikasjoner

GTS vil benytte seg av ØRT og AHS som underleverandører.

[...]

Tilbudets innhold og organisering

[...]

6.2 Kvalifikasjonskrav

Referanser: ØRT og AHS kan vise til mangeårig avtale med SL om transport av skolebarn, samt mangeårig avtale med Pasienttransport (tidligere Fylkestrygdekontoret) om syketransport.”

(12) Innklagede meddelte 7. mars 2007 om følgende kontraktstildeling for deloppdrag 4:

”Stor-Oslo Lokaltrafikk mottok i alt to tilbud innen fristens utløp.

Stor-Oslo Lokaltrafikk AS har gjennomgått tilbudene og vurdert disse ut fra tildelingskriteriene i konkurransegrunnlaget, som var:

- *Pris/godtgjørelse*
- *Gjennomføring, herunder tilbudt opplegg for forberedelse til drift, samt opplegg for drift inkl. miljøforhold.*
- *Kvalitet og funksjonalitet på minibussene.*

Taxus Akershus AS’ priser ligger lavere enn øvrige tilbud. Når det gjelder gjennomføringsevnen har Taxus Akershus AS fått noe dårligere karakter enn annen tilbyder på rutinebeskrivelse, mens i forhold til kriteriet kvalitet og funksjonalitet stiller tilbydere nokså likt.

Basert på samlet vurdering av tildelingskriteriene har Stor-Oslo Lokaltrafikk AS vurdert tilbudet til Taxus Akershus AS til å være det økonomisk mest fordelaktige tilbud.

SL har til hensikt å inngå kontrakt med Taxus Akershus medio mars 2007. Eventuelle klager på avgjørelsen må være oss i hende snarest og senest 18. mars 2007.”

(13) Innklagedes dokument kalt ”Referansekontroll” inneholdt følgende:

	Helse Øst v/Slydal Positiv	Negativ	Kosentra v/ledergruppe	
			Positivt	Negativt
<i>Referansekontroll GARDERMOEN TAXISENTER</i>				
<i>1. Hvordan blir driften ivaretatt i forhold til administrasjon</i>		<i>Dårlig</i>		<i>Dårlig</i>
<i>2. Hvordan blir denne ivaretatt i forhold til transport</i>		<i>Dårlig</i>	<i>Medium</i>	
<i>3. Antall mottatte kundeklager på transporten</i>		<i>Mange</i>		<i>Mye</i>
<i>4. Helhetsinntrykk</i>		<i>Dårlig</i>		<i>Dårlig</i>

- (14) Anskaffelsesprotokoll, datert 6. mars 2007, hvor klager er benevnt som GTS, inneholdt følgende:

”1.10 Kort begrunnelse for valg av leverandør og kontraktsverdi

[...]

Taxus Akershus AS’ priser ligger lavere enn øvrige tilbud.

Når det gjelder gjennomføringsevnen har Taxus Akershus AS fått noe dårligere karakter enn GTS. Taxus var dårligere på (fremdriftsplan) og miljø, men fikk bedre poeng for tilbudt drift pga bedre referanser.

I forhold til kriteriet kvalitet og funksjonalitet stiller tilbydere nokså likt.

Basert på en samlet vurdering av tildelingskriteriene har SL vurdert tilbudet til Taxus Akershus AS til å være det økonomisk mest fordelaktige tilbud.

Kontraktens årlige verdi anslås til 10,6 mill NOK.

- (15) Klager klaget på tildelingen i brev av 14. mars 2007. Det ble her anført at innklagede brukte feil timetall ved beregning av totalkostnad på anbudsområdet.
- (16) Innklagede besvarte klagen i brev av 16. mars 2007, hvor klagen ikke ble tatt til følge. Vedlagt brevet var anskaffelsesprotokoll datert 6. mars 2007. I brevet opplyste innklagede at følgende spørsmål ble stilt referansene:

”Når det gjelder referanser, har SL tatt skriftlig kontakt med de referanseselskapene som GTS selv har oppgitt, det vil si SL (Kosentra) og Pasienttransport (Helse Øst). SL ba Kosentra og Helse Øst om å gi karakter på følgende spørsmål vedrørende gjennomføringsevne:

- Hvordan blir driften ivaretatt i forhold til administrasjon*
- Hvordan blir driften ivaretatt i forhold til transport*
- Antall mottatte kundeklager på transporten*
- Helhetsinntrykk”.*

- (17) Klager opprettholdt klagen i e-post av 19. mars 2007, og varslet om at det ville bli begjært midlertidig forføyning. I e-post av samme dato opprettholdt innklagede sitt tidligere svar. Begjæring om midlertidig forføyning ble imidlertid trukket.
- (18) Kontrakt ble inngått med valgte leverandør 20. mars 2007.
- (19) I brev av 22. mars 2007 opprettholdt klager klage på tildelingen.
- (20) Innklagede avviste klagen i brev av 17. april 2007, og opplyste om at kontrakt var signert.

(21) Klage ble inngitt til klagenemnda 29. juni 2007.

Anførsler:

Klagers anførsler:

Tildelingsevalueringen

- (22) Ved vurdering av tilbudene opp mot tildelingskriteriet "*Pris/godtgjørelse*" har innklagede bygget på et estimat om 8 timers gjennomsnittlig bruk av hver heltidsvogn per dag. Dette er i strid med konkurransegrunnlaget punkt 5.1.
- (23) Innklagede har vurdert tildelingskriteriet "*Pris/godtgjørelse*" uriktig. Valgte leverandør har noe lavere timepris ved heltidsvogn, men klart høyere pris ved bruk av deltidsvogner. Klager har levert inn et anbud med lik timepris for heltidsvogner og deltidsvogner, mens valgte leverandør har levert inn forskjellige timepriser for de ulike vogner. Klager ligger lavere i pris både ved en ren gjennomsnittsberegning av prisene gitt i tilbudsskjemaet, og når man ganger antall minimumstimer for både heltidsvogn, som er 5 timer, og deltidsvogn, som er 4 timer.
- (24) Klager har ved sitt tilbud dividert sitt totale tilbud på antall garantitimer, det vil si 5 timer. Deres konkurrenter og innklagede har etter hva klager kan se, dividert på 8 timer, som da gir en helt annen timepris. Tilbudene vil derfor ikke bli sammenlignbare og det eksisterer ikke en reell konkurranse blant tilbyderne.
- (25) Innklagedes estimat på 8 timers gjennomsnittlig kjøring for heltidsvognene er ikke forsvarlig eller realistisk. Innklagede er på grunnlag av dette ikke i stand til å identifisere det økonomisk mest fordelaktige tilbudet. Vurderingen av det økonomisk mest fordelaktige tilbud må være basert på en realistisk og forsvarlig vurdering av antall timer som vil bestilles. Det vises til sak for EF-domstolen C-19/00 (SIAC) og klagenemndas avgjørelse i sak 2004/184. Etter klagers oppfatning vil det ikke være sannsynlig med 8 timers gjennomsnittlig kjøring for heltidsvognene i det gjeldende anbudsområdet. Klager har lokalkunnskap og lang erfaring med skoletransport og pasienttransport i dette området. Det er stor forskjell på bynære strøk sett i forhold til det mer landlige og relativt store anbudsområdet saken gjelder.
- (26) Bestilling av kjøring utover de 5 garantitimene ligger utenfor innklagedes kontroll. Et estimat på 8 timer per dag vil totalt innebære et snitt på 24 timer mer kjøring per dag utover den planlagte skoletransporten. Innklagede har i dag ikke full oversikt over antall timer transport de vil trenge innenfor anbudsområdet. Kravet til etterprøvbarehet medfører at innklagede må kunne dokumentere hvordan de har beregnet antall timer for heltidsbiler, når dette er en faktisk forutsetning for å kunne sammenligne tilbudene. Innklagede har ikke redegjort for hvordan man har kommet frem til et slik estimat.
- (27) I samme anbudsrunde fikk klager tildelt kontrakt for anbudsområde 4, Eidsvoll og Ullensaker. Ingen av de 7 heltidsvogner kommer i gjennomsnitt opp i 8 timer per dag. I gjennomsnitt har alle 7 heltidsvogner kjørt oppdrag for 6,6 timer per dag i september måned, og for 6,3 timer pr dag i oktober måned.

Referanser

- (28) Klager kan ikke se at de spørsmål som er forelagt referansene er relevante for den vurdering som skal foretas i henhold til tildelingskriteriet "*Gjennomføringsevne*".

- (29) Innklagede har kun innhentet referanser på en av underleverandørene. Klager har opplyst om at det i hovedsak er underleverandør Aurskog Høland Sørums Taxi som vil stå for den skoletransporten som er planlagt i anbudsområde 4. Det er denne underleverandør som per i dag kjører denne transporten og som har lokalkunnskap og evnen til å gjennomføre en kvalitativ god skoletransport for innklagede. Innklagede har ikke innhentet referanser på denne underleverandøren.

Innklagedes anførsler:

Tildelingsevalueringen

- (30) Det fremkommer klart av konkurransegrunnlaget vedlegg 1 "Oppdragsbekreftelse" punkt 2.2 og vedlegg 3 at innklagede har lagt til grunn et estimat om 8 timers gjennomsnittlig bruk av heltidsvogn ved vurdering av kriteriet "Pris/godtgjørelse". I vedlegg 1 punkt 2.2 opplyser innklagede videre at de vil garantere for minimum 5 timer innleietid for heltidsvogner. Innklagede mener at den faktiske innleietiden vil variere fra dag til dag. Innklagede garanterer derfor kun for minimum 5 timer innleietid per dag. Innklagede presiserte også i dokument med spørsmål og svar nr. 2 spørsmål 7 at antatt gjennomsnitt innleietid er 8 timer.
- (31) De to beregningsmåtene klager viser til, vil være i strid med konkurransegrunnlaget. Klager angir for det første en gjennomsnittsberegning av prisene gitt i tilbudsskjemaet. En slik gjennomsnittsberegning av prisene har ingen forankring i konkurransegrunnlaget. Hadde innklagede benyttet en slik beregning, ville det være i strid med kravet til forutberegnelighet i anskaffelseslovens § 5. Klager angir for det annet en beregning hvor man multipliserer timepris med antall minimumstimer for heltidsvogner og for deltidsvogner. En prisberegning hvor man legger til grunn 5 timers innleietid for heltidsvogner vil ikke representere de reelle kostnader ved gjennomføring av transporten og vil ikke være i overensstemmelse med konkurransegrunnlaget. Det forhold at klager baserer seg på 5 timers kjøring, skyldes kun klagers egne feilaktige vurderinger.
- (32) Innklagede har foretatt en realistisk og forsvarlig vurdering av estimert innleietid for heltidsvogner, blant annet basert på mange års erfaring fra tilsvarende transporter i andre områder i Akershus. Innklagede har basert sitt estimat om 8 timers innleietid på erfaringer med antall personer transportert, tidspunkt for transport, transportsted og transportlengde. Den fremtidige kjøringen vil være mer omfattende enn dagens kjøring. I tillegg til det som kjøres i dag, har innklagede angitt i konkurransegrunnlaget at også annen kjøring vil være aktuelt.
- (33) Det forhold at man i en begrenset oppstartsperiode har en reell innleietid som er noe lavere enn den beregnede innleietiden er ikke relevant i denne saken. I anbudsområde 4 er de geografiske kjøreavstandene noe lenger enn i anbudsområde 3. Innklagede har beregnet at den gjennomsnittlige innleietid for heltidsvogner fra kontraktsinngåelse til nå er 7,01 timer. Innklagede understreker imidlertid at dette gjelder en oppstartsperiode og at tallet kan bli høyere i de resterende årene av kontrakten. Innklagede opplyser videre at dersom man legger til grunn en innleietid på 7 timer for heltidsvogner i evalueringsskjema, får valgte leverandør en vektet pris på kroner 531,38, og klager kroner 533,77. Selv med en gjennomsnittstid på 7 timer vil valgte leverandørs tilbud ha lavest pris.

- (34) Klager angir ikke hvordan klager har kommet frem til en gjennomsnittstid på 5 timer. Dersom klager baserer sin beregning på dagens kjøring, kan differansen mellom innklagedes estimat og klagers vurdering skyldes at den fremtidige kjøringen, som angitt i konkurransegrunnlaget, vil være mer omfattende enn dagens kjøring.
- (35) Klager hevder at tilbudene ikke er sammenlignbare. Innklagede har bedt tilbyderne om å oppgi timepriser. Innklagede har deretter multiplisert timepriser med den estimerte innleietid (8 timer for heltidsvogner og 4 timer for deltidsvogner) og på denne bakgrunn gitt karakter til tilbydere for tildelingskriteriet ”Pris/Godtgjørelse”. Ettersom begge tilbydere har gitt timepriser, er tilbudene fullt ut sammenlignbare.
- (36) Klager opplyser at klager har lagt til grunn et annet antall timer enn det som følger av konkurransegrunnlaget ved beregning av timepriser. Dette er klagers egne vurderinger og dermed klagers egen risiko. Det skal også nevnes at klagers tilbud ikke inneholder opplysninger om at det er estimert 5 timers innleietid for heltidsvogner. Det forhold at klager har lagt et annet estimat til grunn har dermed ikke vært synbart for innklagede under vurderingen av tilbudene.

Referanser

- (37) Samtlige spørsmål innklagede stilte til referansepersonene knyttet seg til tilbyderens gjennomføring av oppdraget, og er høyst relevante ved vurderingen av tildelingskriteriet ”Gjennomføring”.
- (38) Det fremgår av klagenemndas avgjørelse i sak 2006/14 at det ikke foreligger plikt til å kontakte alle referanser som er oppgitt. Det er ikke riktig slik klager hevder at det i all hovedsak er underleverandør Aurskog-Høland og Sørums Taxi som vil stå for den skoletransporten som er planlagt i anbudsområde 4. Dette fremgår ikke av tilbudet. Tvert imot har klager opplyst at de vil benytte både Øvre Romerike Taxi AS og Aurskog-Høland og Sørums Taxi, jf tilbudets beskrivelse av klager, bilag 2 side 2.2 til klagen og tilbudets punkt 4.4. Klager har angitt i tilbudet at 102 drosjeløyver er tilknyttet Øvre Romerike Taxi AS (altså 70 % av drosjeløyvene), mens 35 drosjeløyver er tilknyttet Aurskog-Høland Sørums Taxi AS. Klager har videre opplyst i sitt tilbud at Øvre Romerike Taxi AS er morselskapet til klager. På denne bakgrunn anså innklagede at det var mest nærliggende å innhente referanser for Øvre Romerike Taxi AS som både var morselskapet og den underleverandøren som ville utføre store deler av transporten.

Klagenemndas vurdering:

- (39) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen følger etter sin verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 15. juni 2001 nr. 616 del I og II.

Tildelingsevaluering

- (40) Spørsmålet er om innklagede har tildelt kontrakt i strid med konkurransegrunnlaget og kravet til forutberegnelighet i anskaffelseslovens § 5 ved å legge til grunn for evalueringen 8 timers gjennomsnittlig bruk av hver heltidsvogn per dag.
- (41) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget vedlegg 1 at antatt gjennomsnitt for innleie av heltidsvogner var 8 timer per innleiedag, og at minimum innleietid ville være 5 timer per dag. Pris skulle inngis som pris per innleietime per vogn, jf prisskjema

vedlagt konkurransegrunnlaget. Innklagede forklarer i tilsvaret til klagenemnda av 17. juli 2007 at ved vurderingen av tilbudene opp mot kriteriet ”Pris/godtgjørelse” har innklagede multiplisert de oppgitte timepriser med den estimerte innleietid, det vil si 8 timer for heltidsvogner og 4 timer for deltidsvogner, og på denne bakgrunn gitt karakterer for tildelingskriteriet.

- (42) Dette er i samsvar med det som fremgår av konkurransegrunnlaget, og klagenemnda kan derfor ikke se at det var uforutsigbart for leverandørene at tilbudene ville bli vurdert opp mot kriteriet ”Pris/godtgjørelse” på grunnlag av tilbudte timepriser multiplisert med 8 timer gjennomsnittlig bruk av heltidsvogn.
- (43) Klager har videre anført at innklagede ikke har foretatt en realistisk og forsvarlig vurdering av estimert innleietid for heltidsvogner, og at estimatet innklagede har brukt ikke er egnet til å identifisere det økonomisk mest fordelaktige tilbud.
- (44) Hvilken ytelse innklagede har behov for, og hvordan denne skal beskrives for best å imøtekomme innklagedes behov er oppdragsgiver den nærmeste til å vurdere, og klagenemnda kan ikke se at innklagedes vurderinger av hvordan innleietid for heltidsvogner skal foregå har vært usaklig eller uforsvarlig eller i strid med de grunnleggende kravene i lovens § 5. Det samme gjelder hvordan innklagede har kommet frem til estimatet. Klagenemnda har heller ikke grunnlag for å overprøve innklagedes vurdering av om de angitte estimat er egnet til å identifisere det økonomisk mest fordelaktige tilbud.
- (45) Klager har anført at innklagedes beregninger av prisene er feil, og at klagers tilbud var lavest. Klagers beregninger, som etter klagers anførsel fører til at klagers tilbud samlet er lavere enn valgte leverandørs, er gjort med utgangspunkt i at gjennomsnittlig bruk av heltidsvogn er 5 timer. Klagenemnda har ovenfor kommet til at innklagede vurderte tilbudene i samsvar med konkurransegrunnlaget når det ble tatt utgangspunkt i 8 timers bruk av heltidsvogn, og kan derfor ikke se innklagedes beregning av prisene er uriktige.
- (46) Når det gjelder klagers anførsel om at tilbudene ikke er sammenlignbare, kan ikke nemnda ta denne til følge. Etter det opplyste har tilbyderne inngitt timepriser per vogn i samsvar med tabell 7 som var vedlagt konkurransegrunnlaget.

Referanser

- (47) Klager har anført både at spørsmålene som er stilt til referansene ikke er relevante og at innklagede i strid med regelverket har unnlatt å ta kontakt med alle referansene som klager oppgav i tilbudet.
- (48) Innklagede har stilt spørsmål som går på hvordan driften blir ivaretatt på en rekke områder, og klagenemnda kan ikke se at dette var irrelevant ved vurderingen av tildelingskriteriet ”Gjennomføringsevne”.
- (49) Det er videre på det rene at innklagede kun kontaktet referansene til den ene av de underleverandørene som klager oppgav i tilbudet sitt. Spørsmålet er om det er i strid med regelverkets krav til bruk av referanser at innklagede ikke kontaktet referansene til den andre oppgitte leverandøren, Aurskog-Høland og Sørums Taxi AS.

- (50) I denne saken skulle det fremlegges referanser for de viktigste oppdrag de siste 5 årene, jf konkurransegrunnlaget punkt 4.4 ”*Tilbyders tekniske og faglige kvalifikasjoner*”. Videre var ”*Gjennomføring*” et tildelingskriterium, og referansene skulle belyse kvalitet på tidligere gjennomførte oppdrag, og dermed også si noe om forventet kvalitet ved gjennomføringen av det konkrete oppdraget.
- (51) Evalueringen av et tildelingskriterium må være saklig og forsvarlig, og basert på riktig faktum. Det kan etter nemndas oppfatning ikke oppstilles en generell regel om at alle oppgitte referanser i en konkurranse skal kontaktes. Klagenemnda har likevel, ut fra en konkret vurdering av faktum i denne saken, kommet til at kravet til forutberegnelighet og forsvarlighet er brutt ved at ikke begge underleverandørenes referanser ble kontaktet. Det fremgår klart av klagers tilbud at det skulle benyttes to underleverandører til å utføre tjenesten, og klager hadde da en berettiget forventning om at referansene fra begge ville bli kontaktet og lagt til grunn for evalueringen. Klagenemnda finner videre at, for å foreta en forsvarlig vurdering av kriteriet ”*Gjennomføring*” på grunnlag av referanser, måtte begge referansene kontaktes for å få et riktig bilde av klagers gjennomføringsevne. Innklagede hevder at referanser kun ble innhentet for den ene leverandøren fordi dette var klagers morselskap og det ble antatt at denne ville stå for hovedparten av transporten. Det er imidlertid ingen holdepunkter i klagers tilbud for en slik antagelse da klager kun informerer om hvilke underleverandører som var aktuelle, og ikke angir noe estimat over hvor stor del av oppdraget hver enkelt underleverandør ville utføre.

Konklusjon:

Stor-Oslo Lokaltrafikk AS har brutt kravet til forsvarlig saksbehandling og krav om forutberegnelighet i anskaffelseslovens § 5 ved ikke å innhente og vurdere referanser for begge klagers underleverandører.

Klagers øvrige anførsler har ikke ført frem.

For klagenemnda
19. november 2007

Jakob Wahl