



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Innklagede gjennomførte en konkurranse med forhandling om gjennomføring av arbeidsmarkedstiltaket "Egenutvikling og jobbsøk". Klagenemnda kom til at innklagede brøt forskriftens § 17-3 (2) ved ikke å gi en tilstrekkelig begrunnelse for valg av tilbud. Klagers øvrige anførsler førte ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 12. november 2007 i sak 2007/87

Klager: Kreativt Næringscenter

Innklaget: NAV AMO Rogaland

Klagenemndas medlemmer: Magni Elsheim, Kai Krüger, Andreas Wahl.

Saken gjelder: Tildelingsevaluering. Begrunnelse. Klagefrist.

Bakgrunn:

(1) NAV AMO Rogaland (heretter kalt innklagede) kunngjorde 9. oktober 2006 i DOFFIN-databasen en konkurranse med forhandling om gjennomføring av arbeidsmarkedstiltaket "Egenutvikling og jobbsøk".

(2) Det het følgende om anskaffelsen i kunngjøringen punkt II.1.6) "Kontraktens gjenstand":

"Rammeavtale på 1 års varighet med mulighet for 1+1 års forlengelse. Jobbsøk med arbeidspraksis, 4 uker teori og 8 uker arbeidspraksis. Kurssted Egersund. Antall deltakere 14"

(3) Tildelingskriteriene fremgikk av konkurransegrunnlaget punkt 5 "Avgjørelsen av konkurransen":

"5.1 Tildelingskriterier

Tildelingen skjer på grunnlag av hvilket tilbud som er det økonomisk mest fordelaktige, basert på følgende kriterier:

1. Pris

2. Kvalitet, herunder, men ikke begrenset til:

- Faglige og pedagogiske kvalifikasjoner på tilbudte instruktører, dokumentert gjennom vedlagt CV, eventuelle intervjuer og referanser
- Tilbudets pedagogiske opplegg
- Kursinnhold

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00

Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

- *Besvarelse/oppfyllelse av kravspesifikasjonen*
 - *Leverandørens evne til å gjennomføre tilsvarende leveranser, dokumentert gjennom vedlagte referanser.*
3. *Aksept av kontraktsvilkår*

Kriteriene er ikke oppgitt i prioritert rekkefølge.”

- (4) *Konkurransesgrunnlaget del II ”Avtalevilkår og Bilag (rammeavtale)” inneholdt i ”Bilag 1 – Kravspesifikasjon” følgende:*

”2. Kravspesifikasjon for tjenesten

Følgende punkter skal legges til grunn for gjennomføringen:

1. Målgruppe

Arbeidssøkere over 19 år. Langtidsledige og andre arbeidssøkere med behov for kompetanseheving på jobbsøkerrollen.

[...]

9. Organisering og pedagogisk tilrettelegging av kursopplegg og arbeidspraksis

Tilbyder skal beskrive hvordan de vil organisere og tilrettelegge et undervisningsopplegg som er rettet mot målgruppen og ivaretar målsettingen med kurset.

Arbeidspraksis skal så langt det er mulig foregå i bedrifter med rekrutteringsbehov. Kursarrangør og kursdeltaker samarbeider om å finne arbeidspraksis, men kursarrangør er ansvarlig for utplassering av de som ikke klarer å skaffe arbeidspraksis selv. Kursarrangør er ansvarlig for informasjon og forventningsavklaring med utplasseringsbedriftene i forkant. Det skal lages en opplæringsplan for hver av deltakerne i samarbeid med praksisbedriften. I praksisperioden skal både deltaker og arbeidsgiver følges opp av kursleverandør. Beskrivelse av hvordan oppfølgingen er tenkt skal legges ved tilbudet.

10. Lærere

Det vektlegges at instruktørene har erfaring med undervisning av voksne mennesker med ulike yrkesbakgrunn og nasjonalitet. Det må dokumenteres at instruktørene har pedagogiske ferdigheter, og kjennskap til lokalt arbeidsmarked og næringsliv.

[...]

14. Rapportering

Kursleverandør skal utarbeide en statusrapport for hver deltaker ved kursslutt etter vedlagt mal. Etter tre måneder skal det utarbeides en statusrapport som kort skal si noe om deltakernes jobbsituasjon; hvis i jobb – navn på bedrift, stillingsprosent, fast/vikariat. Hvis ikke i jobb – opplysninger om fortsatt arbeidssøker og kort om jobbsøkingaktiviteter i perioden.”

- (5) *Innen tilbudsfristen 30. oktober 2006 var det kommet inn 5 tilbud. Kreativt Næringscenter (heretter kalt klager) innga tilbud 20. oktober 2006.*

- (6) Forhandlinger ble gjennomført med klager 20. november 2006. Tilbyderne fikk deretter mulighet til å inngi reviderte tilbud. Det fremgikk av anskaffelsesprotokollen signert 9. august 2007 at klagers reviderte tilbud lød på kroner 137 000,-, og valgte leverandørs på kroner 160 000,-.
- (7) Det hitsettes følgende fra anskaffelsesprotokollen av 9. august 2007, som, sett bort fra angivelse av timetall for de enkelte tilbydere, er likelydende med det som senere ble oversendt klager 21. desember 2006”:

”EVOS er rangert som nummer en på kvalitet (timeantall 336), Ullenes som nummer to (timeantall 395), KN som nummer tre (timeantall 265) og Strandsonen som nummer fire (timeantall 365). Gjelder total antall timer inkludert planlegging og administrasjon, fremskaffing av praksis, undervisning og oppfølging under praksis. Rangeringen er basert på en totalvurdering av kriteriene under.

- instruktører – faglig og pedagogiske kvalifikasjoner

Alle tilbydere har instruktører med gode faglige kvalifikasjoner. KN tar inn gjesteforeleser til personlighetstest, har mindre erfaring med kurs hvor det er innlagt praksis enn EVOS og Ullenes. Strandsonen har minst erfaring ift AMO-kurs og jobbsøk (hovedlærer har ingen erfaring med AMO).

- tilbudets pedagogiske opplegg og kursinnhold

KN og EVOS rangeres likt. Metodikken er tilsvarende; undervisning i plenum, gruppearbeid, individuelle samtaler. Begge har fokus på motivasjon, egenutvikling og jobbsøking. KN tar i bruk kartleggingsverktøy og mulighet for personlighetstesting, og de tilbyr mulighet for å ta e-borgertest. Bruker karrieremapper for utarbeiding av h-plan og kartlegging av muligheter. EVOS vektlegger deltakerstyring og medbestemmelse, og har lagt inn mulighet for testing ift lese- og skrivevansker. Samarbeider med NOKUT og fylkeskommunen ift kartlegging av realkompetanse og utdanning.

[...]

- besvarelser/oppfyllelse av kravspesifikasjon

EVOS er rangert som nummer en. Deres tilbud viser klartest at de kan oppfylle bestillingen på en best mulig måte med å ivareta individuell veiledning og realitetsorientering ift jobb og arbeidsmarked, jobbsøking og videre H-plan, måten å ivareta praksisdelen både med tanke på både AG- og AS-siden. KN rangeres som nummer to. De har godt fokus på jobbsøking, individuell karriereveiledning og motivasjon, men sier lite om hvordan jobbe med praksis for de som ikke klarer dette selv, de har mindre oppfølging i praksisdelen.

[...]

- leverandørens evne til å gjennomføre tilsvarende leveranser, dokumentert gjennom vedlagte referanser

EVOS rangeres som nummer en sammen med Ullenes. De har gjennomført tilsvarende kurs over flere år. Ullenes har erfaring fra tilsvarende kurs for flyktninger og fremmedspråklige, og individuell oppfølging til jobb. KN rangeres

etter disse. De har lang erfaring med jobbklubber og etablereropplæring, men lite med jobbsøkerkurs med praksis. De har et per i dag i Haugesund som ikke er avsluttet, og har tidligere hatt et tilsvarende kurs for NAV Egersund (2004). Har valgt å ikke oppgi NAV Egersund som referanse. Strandsonen har ingen erfaring med AMO-kurs og opplæring av voksen som bedrift.

- målgruppe

EVOS viser god forståelse av målgruppe og type problemstillinger som vil kunne dukke opp. Det samme gjelder KN, men i litt mindre grad. [...]

- deltakeroppfølging

Ullenes er rangert som nummer en på dette punktet. De har stort fokus på den enkelte og hvordan få disse med. KN og EVOS vurderes som omtrent like på dette punktet ift bruk av individuelle samtaler og veiledning under kurset. [...]

- praksis

[...]

EVOS rangeres som nummer to. Har en god beskrivelse av praksisdelen, oppfølging av AG og AG, og fortsatt jobbfokus under praksis. Kan virke for "snille" ift å motivere og pushe AS til å klare dette selv. Oppfølgingstimer 112.

KN rangeres som nummer tre. God beskrivelse av organisering, men sier lite om hvordan de skal jobbe med å skaffe praksis til de av deltakerne som ikke klarer dette selv. Få timer oppfølging under praksis. Oppfølgingstimer 56.

[...]

- rapporter

Ullenes og EVOS har tidligere levert gode rapporter og har erfaring med dette. Vår erfaring med KN er at det har vært nødvendig å etterspørre og be om mer utfyllende rapporter. Dette er tatt opp både skriftlig og muntlig.

[...]

Konklusjon

Ut fra en totalvurdering av tildelingskriteriene rangeres Eigersund voksenopplæringsssenter som nummer en, Kreativt Næringssenter som nummer to, Ullenes Undervisning og Utvikling som nummer tre og Strandsonen som nummer fire.

13.2 Konklusjon

Valgt tilbud/leverandør	Kontraksverdi
Eigersund voksenopplæring er valgt som leverandør. Tilbudet er vurdert til å ha høyest kvalitet av de tilbud som til sist var aktuelle basert på en totalvurdering av følgende punkter; instruktører, pedagogisk opplegg og kursinnhold, besvarelse av kravspesifikasjon, gjennomføringsevne tilsvarende leveranser,	NOK 160 000 per kurs.

<p><i>målgruppe, deltakeroppfølging, praksis, rapportering. Aksept av kontraktsvilkår skilte ikke mellom leverandørene. Tilbudet til Eigersund voksenopplæring var nest lavest i pris. Basert på tildelingskriteriene er deres tilbud vurdert som det økonomisk mest fordelaktige.</i></p>	
--	--

- (8) Meddelelse om tildeling ble gitt i e-post av 13. desember 2006, med klagefrist 21. desember 2006:

”Vi har evaluert tilbudene i samsvar med de tildelingskriteriene som er oppgitt i konkurransegrunnlaget. På bakgrunn av en samlet vurdering av det økonomisk mest fordelaktige tilbud har vi valgt å tildele kontrakten til Eigersund voksenopplæringscenter.

Tilbudet til Eigersund voksenopplæringscenter er vurdert til å ha høyest kvalitet av de tilbud som til sist var aktuelle. Dette er basert på en totalvurdering av følgende punkter; instruktører, pedagogisk opplegg og kursinnhold, besvarelse av kravspesifikasjon, gjennomføringsevne tilsvarende leveranser, målgruppe, deltakeroppfølging, praksis, rapportering. Aksept av kontraktsvilkår skilte ikke mellom leverandørene. Tilbudet til Eigersund voksenopplæring var nest lavest i pris.”

- (9) Klager bad i forespørsel datert 15. desember 2006 om nærmere begrunnelse for valg av leverandør, og om å få tilsendt kopi av anskaffelsesprotokoll. Klager bad samtidig om forlenget klagefrist. I brev av 20. desember 2006 bad klager igjen om forlenget klagefrist og nærmere begrunnelse. Innklagede svarte slik i e-post av samme dato:

”Mulighet til å be om nærmere begrunnelse løper uavhengig av klagefrist. Vi har i samråd med jurist funnet at det ikke foreligger noen grunn til å forlenge klagefristen. Kreativt Næringscenter må vurdere om de vil legge inn en klage basert på opplysninger gitt i tildelingsbrevet.

Når det gjelder svar på forespørsel om nærmere begrunnelse og kopi av anskaffelsesprotokoll vil dere få svar på denne innen frist, jf § 3-8 (4).”

- (10) I brev av 21. desember 2006 ga innklagede følgende redegjørelse, og oversendte anskaffelsesprotokoll datert 21. desember 2006:

”Eigersund voksenopplæringscenter blei rangert som nummer en ut fra en totalvurdering av tildelingskriteriene. Kreativt Næringscenter ble rangert som nummer to. Viser da til redegjørelse for disse i anskaffelsesprotokollen. Kopi av denne vedlagt.”

- (11) Klager innga klage på e-post 21. desember 2006.

- (12) Klagen ble besvart av innklagede i brev av 22. desember 2006:

”Viser til brev mottatt per mail 211206 kl 1721. Klagefrist var kl 1200 samme dag. NAV har valgt å ta klagen til etterretning.

I klagen vises det til at Kreativt Næringsssenter har det billigste tilbudet og at dere oppfyller kvalifikasjonskriteriene. Kvalifikasjonskravene angir minstekrav til å delta i konkurransen, og vektlegges ikke under tildeling av kontrakt. Pris er et av tre tildelingskriterier som oppgitt i konkurransegrunnlaget. I tillegg kommer kvalitet og aksept av kontraktsvilkår.

Det er tidligere bedt om en nærmere begrunnelse for valg av leverandør, samt kopi av anskaffelsesprotokoll. Brev datert 151206. Dette er besvart og kopi av protokoll er sendt som vedlegg. Det framgår av denne at valgt leverandør var noe høyere i pris, men var vurdert til å ha bedre kvalitet. Antall instruktørtimer var også høyere.

NAV ser ingen grunn til å foreta en ny vurdering av tilbudene. Vår vurdering er at rett leverandør er valgt, og at mottatt klage ikke gir grunnlag for å endre denne beslutningen.”

(13) Kontrakt ble inngått med valgte leverandør 17. januar 2007.

(14) Klage ble inngitt til klagenemnda 28. juni 2007.

Anførsler:

Klagers anførsler:

Tildelingsevaluering

(15) Klager oppfylte kvalifikasjonskriteriene og hadde det billigste tilbudet. Innklagedes vurdering av kriteriet ”*kvalitet*” er uriktig. Klager fikk ingen tilbakemeldinger på kvaliteten ved klagers tilbud i forhandlingsmøte. Klager har gjennomført samme type kurs med de samme veiledere i Haugesund med svært gode tilbakemeldinger.

Feil faktum:

(16) Innklagede har ved vurdering av flere av underkriteriene lagt til grunn feil faktum. For så vidt gjelder vurderingen av underkriteriet ”*Faglige og pedagogiske kvalifikasjoner på tilbudte instruktører dokumentert gjennom vedlagt CV, eventuelle intervjuer og referanser*” bemerker klager at alle klagers instruktører har erfaring med jobbklubb.

(17) Innklagede har vurdert underkriteriet ”*Besvarelse/oppfyllelse av kravspesifikasjonen*” på en uriktig måte. Klager oppfylder kravspesifikasjonen. I henhold til tilbudets punkt 9.3.2 er all dokumentasjon levert. Det fremkommer ikke av innklagedes redegjørelse hva som mangler.

(18) Innklagede har lagt feil faktum til grunn ved vurderingen av underkriteriet ”*Leverandørens evne til å gjennomføre tilsvarende leveranser, dokumentert gjennom vedlagte referanser*”. Det er uriktig at klager ikke har erfaring med jobbklubber med innlagt arbeidspraksis. Klager viser her til kontakt med AMO Sør-Rogaland, jobbklubber i Sandnes i 2006 og jobbklubber i Stavanger 2005 og 2006. Selv om det ikke har vært lagt inn praksis i jobbklubbene i Sandnes og Stavanger er klager godt kjent med å få deltakerne inn i praksisplasser. Klager arrangerte også jobbklubb med praksis for AMO Sør-Rogaland i Lund kommune med gode

resultater. Klager har arrangert jobbklubber i Odda, Voss og Norheimsund i 2004, 2005, 2006 og 2007. Dette er jobbklubber både med og uten innlagt praksis. I forbindelse med utlysning av denne jobbklubben fikk klager kontrakt på samme type kurs i AMO Nord-Rogaland. Klager har kjørt samme type jobbklubber som etterspurt i den foreliggende anskaffelsen høsten 2006 i Haugesund, våren 2007 i Kopervik, og jobbklubb med arbeidspraksis både i Haugesund og Kopervik. Klager stiller spørsmål ved om det er så mange av de andre tilbyderne som har arrangert flere jobbklubber enn klager.

- (19) Når det gjelder timetall virker det forvirrende i vurderingen. Innklagede har i konkurransegrunnlaget lagt til grunn minimum av timer. Dette har klager tatt hensyn til.
- (20) Innklagede vurderer videre kriteriet ”Målgruppe” på grunnlag av feil faktum. Klager kjenner målgruppen. Klager har hatt kurs både for korttidsledige og langtidsledig med og uten praksis.
- (21) Ved vurdering av kriteriet ”Praksis” bemerker klager at klager har lang erfaring med å skaffe praksisplasser til sine deltakere. Klager har også hatt flere personer i praksisplass i egen bedrift.
- (22) Klager har et sterkt fokus på den enkelte deltaker, jf innklagedes vektlegging av ”Deltakeroppfølging”. Det har klager gitt uttrykk for både i tilbudet og i samtaler med innklagede.
- (23) Innklagede har vurdert kriteriet ”Rapporter” uriktig. Klager har levert rapporter til innklagede. I tillegg til rapporter fra jobbklubbene har klager levert rapport med klagers erfaringer.

Begrunnelse

- (24) Begrunnelsen i meddelelse om tildeling av 13. desember 2006 var mangelfull. Klager kunne ikke lese ut av brevet hva som gjorde at klager ble forbigått. Det er vanskelig å klage når begrunnelsen er generell.

Klagefrist

- (25) Klagefristen var for kort. E-post om tildeling ble sendt fra innklagede kl. 17.45 den 13. desember 2006, det vil si at klager mottok denne den 14. desember 2006. Klagefristen var 21. desember 2006 kl.12.00. Klager fikk dermed bare noen få arbeidsdager til å kunne håndtere klagen. Klager bad om utsettelse av klagefristen, men nådde ikke frem. Denne meldingen fikk klager 20. desember 2006. Det var ikke nok tid til at klager kunne levere inn en klage til neste dag kl. 12.00.

Innklagedes anførsler:

Tildelingsvurderingen

- (26) Leverandørene var til dels like på noen av tildelingskriteriene. Valgte leverandør ble samlet sett og etter en helhetsvurdering vurdert til å ha det økonomisk mest fordelaktige tilbudet. I forhold til tildelingskriteriet ”Kvalitet” ble tilbudet fra valgte leverandør rangert til å være best, og dermed bedre enn tilbudet fra klager som ble rangert som nummer tre. Klager hadde det rimeligste tilbudet prismessig, men prisdifferansen mellom klager og valgte leverandørs tilbud kunne imidlertid ikke

veie opp for forskjellen i kvalitet. Valgte leverandør leverte et tilbud som ble vurdert til å være av høy kvalitet. Dette inntrykket ble forsterket gjennom forhandlingene.

Underkriteriet "Faglige og pedagogiske kvalifikasjoner på tilbudte instruktører dokumentert gjennom vedlagt CV, eventuelle intervjuer og referanser":

(27) Innklagede har i vurderingen av samlet instruktørkompetanse vektlagt relevans for kurset når en har sett på formell og praktisk kompetanse. Både klagers og valgte leverandørs instruktører ble ansett for å være faglig gode, men i forhold til denne anskaffelsen er valgte leverandørs instruktører vurdert til å ha bedre relevant kompetanse samlet sett. De har langt mer erfaring med kurs hvor innlagt arbeidspraksis og oppfølging av deltakere og arbeidsgiver er en viktig del av kurskonseptet. Valgte leverandør ble derfor rangert som nummer en.

Underkriteriet "Besvarelse/oppfyllelse av kravspesifikasjon":

(28) Klager har god fokus på jobbsøking, individuell karriereveiledning og motivasjon, men sier lite om hvordan jobbe i praksis for de som ikke klarer dette selv, og de har mindre oppfølging i praksisdelen. De er rangert som nummer to på dette punktet. Etter innklagedes vurdering viser valgte leverandør klart i sitt tilbud og under forhandlinger, at de kan oppfylle bestillingen på en best mulig måte med å ivareta individuell veiledning og realitetsorientering i forhold til jobb og arbeidsmarked, jobbsøking og videre H-plan, måten å ivareta praksisdelen både med tanke på både arbeidsgiver- og arbeidssøkersiden. Valgte leverandør er rangert som nummer en på dette punktet.

Underkriteriet "Leverandørens evne til å gjennomføre tilsvarende leveranser, dokumentert gjennom vedlagte referanser"

(29) Klager har lang erfaring med jobbklubber og etablereropplæring, men mindre med kurs med innlagt arbeidspraksis. Det er for jobbklubbene et skille mellom rene jobbklubber og jobbklubber med en praksisdelen, som skal gjennomføres ved denne anskaffelsen. Klager har gjennomført to kurs for langtidsledige med innlagt praksis, men de har ikke spesifikk erfaring med kurs for denne målgruppen. Klager hadde et kurs pågående i Haugesund som ikke var avsluttet på tidspunkt for tilbudsinnlevering, og har tidligere hatt et tilsvarende kurs for NAV Egersund i 2004. De har valgt ikke å oppgi NAV Egersund som referanse. Erfaring med jobbklubber vurderer innklagede som relevant erfaring, men disse kursene er ikke "tilsvarende leveranser". Klager har mindre erfaring med tyngre målgrupper sammenlignet med valgt leverandør, og mindre erfaring med kurs hvor innlagt arbeidspraksis og oppfølging ute på arbeidsplassen er en del av kurskonseptet.

Underkriteriet "Målgruppe":

(30) Klager og valgte leverandør er tilnærmet like bra ved vurdering av forståelse av målgruppen og deltakeroppfølging.

Underkriteriet "Praksis":

(31) Klager har en god beskrivelse av organisering av praksis, men sier lite om hvordan de skal jobbe med å skaffe arbeidspraksis til de av deltakerne som ikke klarer dette selv. Klager har færrest timer oppfølging under praksisdelen. Valgte leverandør har en god beskrivelse av praksisdelen, oppfølging av arbeidsgiver og arbeidssøker, og fortsatt jobbfokus under praksis. De er rangert henholdsvis som nummer tre og to på dette punktet.

Begrunnelse

(32) I tildelingsbrevet av 13. desember 2006 fremgikk det at valgt leverandør er vurdert til å ha best kvalitet, på bakgrunn av en totalvurdering av på forhånd oppgitte kriterier. Det fremgikk av tildelingsbrevet at klager ikke nådde helt opp når det gjaldt tildelingskriteriet ”Kvalitet”, at klager stilte på lik linje med valgte leverandør i vurderingen av tildelingskriteriet som gjaldt aksept av kontraktsvilkår, og at den valgte leverandør ikke var billigst. Av dette fremgikk det videre at kvaliteten for den valgte leverandør veide opp for at de ikke var rimeligst i pris. Videre viser det for klager at den lave prisen ikke veide opp for at de ikke nådde helt til topps i kvalitetsvurderingen. Før klagefristens utløp ble klager gitt en utvidet begrunnelse, blant annet ved at anskaffelsesprotokollen ble fremlagt. I protokollen fremkom utførlige begrunnelser for valg av leverandør.

Klagefrist

(33) Innklagede anser den gitte klagefristen som tilstrekkelig for denne konkurransen på bakgrunn av anskaffelsens meget begrensede omfang og kompleksitet.

Klagenemndas vurdering:

(34) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen er en uprioritert tjeneste, jf forskrift av 15. juni 2001 nr. 616 § 2-5 (24) og følger forskriftens del I og III.

Tildelingsevaluering

(35) I tilknytning til tilbudsevalueringen kan klagenemnda bare prøve om evalueringen er saklig og forsvarlig og i samsvar med de grunnleggende kravene til forutberegnelighet, likebehandling og etterprøvbarhet i anskaffelseslovens § 5, samt om det er lagt til grunn korrekt faktum ved tilbudsevalueringen.

(36) Klager anfører at innklagede har lagt til grunn et minimum av timer i konkurransegrunnlaget, og at innklagedes vurdering av tilbudt timetall er forvirrende. Klagenemnda forstår klagers anførsel dit hen at det anføres at tilbudt timetall har fått betydning ved vurderingen av tilbudene, og at dette var uventet for tilbyderne. Det kan være i strid med kravet til forutberegnelighet i anskaffelseslovens § 5 å vektlegge forhold i tildelingsevalueringen som ikke fremgikk av konkurransegrunnlaget eller kunngjøringen. Innklagede har i anskaffelsesprotokollen av 9. august 2007 vist til de ulike tilbydernes tilbudte timetall. Klagenemnda kan, på bakgrunn av sakens dokumenter, imidlertid ikke se at innklagede har vektlagt antall timer ved vurderingen av tilbudene.

Underkriteriene ”Faglige og pedagogiske kvalifikasjoner på tilbudte instruktører dokumentert gjennom vedlagt CV, eventuelle intervjuer og referanser” og ”Leverandørens evne til å gjennomføre tilsvarende leveranser, dokumentert gjennom vedlagte referanser”.

(37) Innklagede har vurdert klagers erfaring på basis av fremlagte referanseliste, og vektlagt at klager har lite erfaring med jobbsøkerkurs med praksis, og at valgte leverandør har mer erfaring på dette punkt, jf anskaffelsesprotokollen av 9. august 2007 og innklagedes tilsvarende til klagenemnda av 28. august 2007. Klagenemnda kan ut fra sakens dokumenter ikke se at innklagede skulle lagt et annet faktum til grunn. Det er tilbyders eget ansvar å oppgi utfyllende referanser når dette er etterspurt og

gjort til vurderingsmoment ved tildelingsevalueringen. Det vil da være irrelevant. slik klager gjør i denne saken, om tilbyder i etterkant viser til relevant erfaring som skulle ha ført til at tilbyderens tilbud ble vurdert annerledes

Underkriteriene "Besvarelse/oppfyllelse av kravspesifikasjon", "Praksis", "Målgruppe" og "Rapporter":

(38) Det fremgår av anskaffelsesprotokollen datert 9. august 2007 og innklagedes tilsvaret av 28. august 2007 at innklagede har vektlagt at klager sier lite om tilrettelegging av praksis, samt at klager har færre oppfølgingstimer i praksisdelen av kursavholdelsen. Hvorvidt klagers tilbud inneholder en mangelfull beskrivelse av tilrettelegging av arbeidspraksis er en vurdering som må anses å høre inn under innklagedes innkjøpsfaglige skjønn. Innklagede må under vurderingen av hvorvidt tilbydernes tilrettelegging av arbeidspraksis kunne vektlegge antall oppfølgingstimer som er tilbudt, da dette vil være relevant for å kunne vurdere hvorvidt tilbyderne gir en tilfredsstillende oppfølging av den enkelte kursdeltaker.

(39) Hvorvidt klager i "litt mindre grad" enn valgte leverandør viser god forståelse av målgruppe og type problemstillinger som vil kunne dukke opp, jf anskaffelsesprotokollen av 9. august 2007, er tilsvarende en vurdering som må anses å høre inn under innklagedes innkjøpsfaglige skjønn. Det samme gjelder vurderingen av klagers tilbud for så vidt gjelder beskrivelsen av hvordan klager vil oppfylle kravet til rapportering. Klagenemnda kan på bakgrunn av klagers anførsel og de fremlagte dokumenter heller ikke legge til grunn at innklagedes skjønn har vært usaklig, uforsvarlig, i strid med de grunnleggende kravene i anskaffelseslovens § 5, eller basert på uriktig faktisk grunnlag for noen av anførselene.

Underkriteriet "Deltakeroppfølging":

(40) Det fremgår av anskaffelsesprotokollen av 9. august 2007 at klager og innklagede er vurdert som omtrent like ved vurderingen av tilbudene opp mot underkriteriet "Deltakeroppfølging". Klager har ikke vist til hvorfor innklagedes vurdering av klagers tilbud opp mot dette kriteriet er mangelfull, og innklagede har heller ikke gitt en utdypning av hvordan dette kriteriet er blitt vurdert. Klagenemnda har derfor ikke grunnlag til å overprøve innklagedes skjønnsutøvelse på dette punkt.

Begrunnelse

(41) Forskriftens § 17-3 (2) legger til grunn at meddelelse om tildeling av kontrakt "skal inneholde en begrunnelse for valget". Begrunnelsen skal sette tilbyder i stand til å vurdere om oppdragsgivers valg av tilbud har vært saklig og forsvarlig og i samsvar med de angitte tildelingskriterier, jf blant annet klagenemndas avgjørelse i sakene 2003/49, 2005/8 og 2006/118. I klagenemndas sak 2003/49 ble det uttalt følgende om kravet til begrunnelse:

"I følge forskrift om offentlige anskaffelser § 10-3(2) skal oppdragsgiver ved meddelelse om hvem som skal tildeles kontrakt begrunne valg av tilbud uoppfordret i rimelig tid før kontrakt inngås. Dersom en oppdragsgiver skriftlig anmoder om det, skal det i tillegg gis en "nærmere begrunnelse" etter forskriften § 3-8 innen 15 dager fra slik anmodning. Begrunnelsen etter § 10-3 (2) skal omtale det valgte tilbudets egenskaper, mens begrunnelsen etter § 3-8 må forutsettes å skulle sammenligne mer inngående det valgte tilbudet med tilbudet fra leverandøren som har anmodet om den "nærmere" begrunnelse.

Idet begrunnelsen etter § 3-8 regelmessig vil komme etter at kontrakt er inngått, må innholdet i begrunnelsen etter § 10-3 inneholde tilstrekkelig informasjon til at leverandøren kan vurdere om oppdragsgivers valg av tilbud har vært saklig og forsvarlig, basert på et korrekt faktisk grunnlag, og i samsvar med de angitte tildelingskriterier. Klager vil ellers ikke ha tilstrekkelig informasjon til å kunne vurdere om det er grunnlag for å begjære midlertidig forføyning før kontrakt inngås. Når oppdragsgiveren velger å tildele kontrakten til det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, og dette ikke har lavest pris, må begrunnelsen synliggjøre hvilke fordeler det valgte tilbudet har som mer enn oppveier den høyere prisen.”

- (42) I meddelelsen om tildeling av 13. desember 2006 het det at innklagede valgte å tildele kontrakt til valgte leverandør på bakgrunn av at valgte leverandørs tilbud ble vurdert til å ha høyest kvalitet basert på en totalvurdering av underkriteriene oppgitt på forhånd, samt underpunkter til disse. Det var imidlertid ikke opplyst hvordan det valgte tilbud var evaluert i forhold til hvert enkelt av underkriteriene til kriteriet ”Kvalitet”. Etter klagenemndas oppfatning var det avgjørende for klager å få informasjon om dette, da det var opplyst om at kriteriet ”Aksept av kontraktsvilkår” ikke skilte mellom tilbudene, samt at det valgte tilbud var nest best på kriteriet ”Pris”. Klagenemnda finner derfor at begrunnelsen ikke var i samsvar med regelverkets krav.

Klagefrist

- (43) Ved meddelelse om tildeling av kontrakt skal det i henhold til forskriftens § 17-3 (2) gis en ”frist for leverandørene til å klage over beslutningen”. I dette ligger at leverandørene må få tilstrekkelig tid ut fra de konkrete forhold, til å vurdere om de skal klage over beslutningen, og til å utforme en slik klage. Meddelelse om tildeling i denne saken var datert 13. desember 2007, og klagefristen var satt til 21. desember 2006. Klager hadde dermed 8 dager til utforme en klage. Klagenemnda finner at dette er i det korteste laget. Imidlertid begynner klagefristen først å løpe fra det tidspunktet det er gitt en begrunnelse som innholdsmessig er i samsvar med forskriftens krav. Klagenemnda finner derfor ikke grunn til å kommentere lovligheten av klagefristens lengde, så lenge begrunnelsen innholdsmessig ikke er i samsvar med forskriften.

Konklusjon:

NAV AMO Rogaland har brutt forskriftens § 17-3 (2) ved ikke å gi en tilstrekkelig begrunnelse for valg av tilbud.

Klagers øvrige anførsler har ikke ført frem.

For klagenemnda
12. november 2007

Magni Elsheim