



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse vedrørende inngåelse av rammeavtaler for arkitekt og rådgivende ingeniørtjenester. Klagenemnda fant at innklagede hadde brutt kravet til forutberegnelighet ved at det ikke var tilstrekkelig klargjort i konkurransegrunnlaget at antallet tilbudte konsulenter ville bli vektlagt under tildelingskriteriet "Gjennomføringsevne og responstid".

Klagenemndas avgjørelse 23. februar 2009 i sak 2008/129

Klager: Rogaland brann og sikkerhet ANS

Innklaget: Haugesund kommune

Klagenemndas medlemmer: Per Christiansen, Siri Teigum og Jakob Wahl.

Saken gjelder: Tildelingsevaluering.

Bakgrunn:

- (1) Haugesund kommune (heretter kalt innklagede) kunngjorde 16. april 2008 en åpen anbudskonkurranse vedrørende inngåelse av rammeavtaler for arkitekt og rådgivende ingeniørtjenester innenfor fagene arkitekt, bygg, elektro, VVS og brannsikkerhet. Rammeavtalene hadde en varighet på 2 år, med opsjon for forlenging i ytterligere ett, pluss ett år. Av kunngjøringens punkt II.2.1. fremgikk det at anskaffelsens verdi var beregnet til å utgjøre mellom 2 og 5 millioner kr. årlig for alle fag.
- (2) Av konkurransegrunnlagets punkt 8.4 fremgikk det følgende kvalifikasjonskrav til leverandørenes tekniske og faglige kvalifikasjoner:

8.4. Leverandørens tekniske og faglige kvalifikasjoner

Oppdragsgivers kvalifikasjonskrav:	Dokumentasjon - bevis for at de stilte krav er oppfylt
Krav 5: Det kreves betydelig erfaring fra tilsvarende oppdrag	• Oversikt over firmaets totale bemanning
Krav 6: Det kreves et godt og velfungerende Kvalitetssikringssystem	• Redegjørelse for firmaets kvalitetssikring/-styringssystem
Krav 7: Det kreves offentlig godkjenning	• Dokumentasjon på at tilbyder er godkjent, i tiltaksklasse 3, for det området det gis tilbud på."

- (3) I konkurransegrunnlagets punkt 10 var det oppstilt følgende tildelingskriterier:

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00
Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

"10.0 KRITERIER FOR TILDELING

I evalueringen vil den oppgitte vekten på det enkelt tildelingskriterium kunne endres med ett maksimalt utslag på +/- 10 prosentpoeng, men vekten for det enkelte tildelingskriterium kan ikke etter endringen bli 0 eller 100 prosentpoeng. Utslaget for det enkelte tildelingskriterium kan heller ikke være større enn den oppgitte vekten av tildelingskriteriet.

Ved tildeling av kontrakt vil man velge det økonomisk mest fordelaktige tilbud. Følgende kriterier vil bli vektlagt:

Nr.	Kriterier	Vekting i prosent
<i>1</i>	<i>Gjennomføringsevne</i>	<i>40 %</i>
<i>2</i>	<i>Pris / kostnad</i>	<i>30 %</i>
<i>3</i>	<i>Respons</i>	<i>20 %</i>
<i>4</i>	<i>Miljø</i>	<i>10 %</i>

Nr. 1 Gjennomføringsevne og responstid

- Kunden ber tilbyder dokumentere hvilken kompetanse de som skal bidra i dette prosjektet har, benytt gjerne CV eller lignende.*
- Det forventes at tilbyder har gjennomført lignende oppdrag og Kunden ber om dokumentasjon på gjennomførte prosjekter som kan sammenlignes med dette. Dette skal dokumenteres med skriftlige referanser fra de aktuelle prosjektene, samt at Kunden forbeholder seg retten til å be om tilleggsopplysninger fra referanser.*

Nr. 2 Pris / Kostnad

- Vi ber tilbyder benytte vedlegg E og oppgi honorarsatser for de kategorier mannskaper som vil delta i oppdraget. Ved beregning av pris vil snitt-timerate bli benyttet.*

Nr. 3 Responstid

- Tilbyder skal oppgi responstid for fremmøte på byggeplass eller i prosjekteringsmøte etter tilkalling fra byggherren.*

Nr. 4 Miljø

- Kunden er opptatt av miljøeffektive innkjøp, hvilket betyr høyest mulig verdiskapning med minst mulig miljøbelastning. Tilbyder skal redegjøre for sin miljøprofil. Det skal her oppgis om leverandøren har en dokumentert miljøpolitikk og hvilke miljøhensyn som tas ved gjennomføring av oppdrag. Tilbyder skal også beskrive hvilken kompetanse tilbyder råder over på ENØK, og hvordan dette er tenkt brukt i forhold til gjennomføring av oppdrag."*

- (4) Den 23. april 2008 sendte Rogaland brann og sikkerhet (heretter kalt klager) en e-post til innklagede hvor det fremgikk følgende:

"Hei!

Og takk for tilsendt konkurransegrunnlag. Ved min gjennomgang av mottatt konkurransegrunnlag så finner jeg det ikke vedlagt ytelsesbeskrivelser for arkitekt og

rådgivere. Dette vil beskrive hvilke arbeidsoppgaver og dertil ansvarsområder som pålegges det enkelte fag, og samtidig danner grenselinjer mellom fagene.

Foreligger eller vil det bli ettersendt slike ytelsesbeskrivelser for denne rammeavtalen, og i en tid før anbudsfristen utløper?

Dersom ytelsesbeskrivelser foreligger så ber jeg vennligst om tilsendelse av de."

- (5) Ved e-post datert 25. april 2008 besvarte innklagede denne e-posten:

"Hei.

Arbeidsoppgaver og ansvarsområde vil være avgrenset til det/de fagområder det gis tilbud på og vil ved praktisering av rammeavtalen bli definert og avtalt for hvert enkelt oppdrag."

- (6) Innklagede mottok innen tilbudsfristen 6 tilbud innen fagområdet rådgivende ingeniørtjenester, brannsikkerhet, deriblant fra klager og Norflam AS (heretter kalt valgte leverandør). Fra klagers tilbud hitsettes:

"4.2 Responstider

Jf. konkurransegrunnlaget pkt. 10 (og anbudsgrunnlaget sitt vedlegg G) er det satt krav at rådgiver skal oppgi responstid, i den forståelse hos RBS, at møter og befaringer som må kunne gjøres på kort varsel.

RBS har kontoret sentralt i Haugesund sentrum. Som utgangspunkt for dette prosjektet settes responstiden, fra innkalling til RBS representant er på møte/byggeplass, som følger; Innkalling til møte/byggeplass bør foreligge hos RBS senest dagen før møtet skal avholdes.

Dersom problemstilling som møte skal behandle er av slik art at fremdrift på byggeplass stanser, uavhengig av hvilken fagdisiplin problemstillingen skyldes og saken berører brannteknisk problemstilling, vil RBS yte sitt ytterste for raskere responstid. Dersom RBS personell befinner seg i nærhet av kontorstedet i Haugesund, kan responstid være ned til ca. 1 time.

4.3 Arbeidssted

For dette prosjektet vil RBS benytte eget kontor i Haugesund som arbeidssted.

Nødvendige befaringer og registreringer utføres på byggeplassen, i det omfang som ansvar og arbeidsoppgaver tilsier for fagdisiplin RIBR.

4.4 Omfang i utførelser

Det fremgår ikke i konkurransegrunnlaget, ytelsesbeskrivelser som fagdisipliner må påregne levert av tjenester og eller dokumenter.

For denne rammeavtalen legger RBS til grunn, levering av alle rådgivningstjenester som forventningsmessig skal ligge under brannteknisk rådgivning. Av tjenester som da mest er aktuelle, nevnes her:

- *Brannteknisk prosjektering og tilstandsutredninger (branntekniske strategiplaner) med oppfølgende tiltak.*
- *Brannteknisk saksbehandling overfor lokale og sentrale myndigheter.*
- *Branntekniske analyser, beregninger og utredninger (nevner blant annet brannbelastning, brannutvikling, varmestråling, røykproduksjon og røykspredning, brannsmitte i fasader og mellom byggverk, rømningsanalyser, deteksjons- og slukkeanalyser, klassifisering av brannmotstand for eksisterende bygningskonstruksjoner som ikke har pre-godkjent brannklasse)*
- *Utredninger/designløsninger og prosjekteringer av aktive brannsikringstiltak (branntekniske anlegg som nødlys, brannalarm, sprinkler, brannventilasjon) og passive brannsikringstiltak (byggningskonstruksjoner, materialbruk, planløsninger etc.).*
- *Systemer for branndokumentasjon.*
- *Tegningsproduksjon (DAK/autocad). Branntegninger. Byggtegninger. Forvaltningstegninger.*

Av andre tjenester påtar vi oss funksjoner for søknad om godkjenning av tiltak (byggsøknader) med tilhørende funksjoner, videre tilbyr og påtar vi oss også byggeledelse. Dette er da i samband med oppfølging av tiltak som følge av ovennevnte tjenester under brannteknisk rådgivning.

Leveringer av tjenester vil imidlertid tilpasses det aktuelle avrop/bestilling fra Kunden.

4.5 Myndighetskontakt

Innenfor fagdisiplin RIBR og branntekniske forhold som krever oppfølging mot lokale/sentrale brann- og bygningsmyndigheter, er dette forhold og ansvar som skal ivaretas av RBS. Dette gjelder både oppfølging og formell kontakt som gjelder branntekniske forhold i prosjektet.

4.6 Organisering ved tildeling av oppdrag. Organisasjonsplan

Oppdrag vil gjennomføres av eget personell ved Rogaland brann & sikkerhet ANS.

Ingvar Gjerland skal ivareta funksjoner som prosjektansvarlig ved RBS. I dette inngår arbeider som ansvarlig saksbehandler/koordinator og faglig leder. Inngår også de oppgaver som inngår i prosjekteringsutførelser for RIBR.

Bjarne Hagen skal ivareta funksjoner som faglig leder og som ambulerende for prosjekteringsutførelser for RIBR. Utfører kontrollfunksjoner av prosjektmateriell. Ivaretar funksjon som ambulerende prosjektansvarlig dersom nødvendig.

Ut fra oppdragtilgang ellers i markedet vil det ved RBS vurderes ansettelse av medarbeidere med relevant utdanningsgrunn og erfaring. Derfor kan utførelse av arbeider på senere tidspunkt kunne foretas av nye og kvalifiserte medarbeider hos RBS. Før dette eventuelt foretas skal oppdragsgiver skriftlig bli orientert om dette for uttalelse og for godkjenning/aksept.

RBS har intensjonsavtaler med samarbeidende rådgivende konsulentfirmaer, som sikrer RBS tilgang av ekstra bemanning, dersom en situasjon under oppdragutførelse ved RBS gjør dette nødvendig. Dette gjelder følgende foretak:

- *Brann og Sprinklerteknikk AS, Bergen. Branntekniske rådgivningstjenester. Dersom det skulle påkreves uavhengig kontroll vil dette være det foretaket som RBS vil velge for slik funksjon. Foretaket er også godkjent for brannteknisk prosjektering og kontroll av brannteknisk prosjektering i tiltaksklasse 3, og er for øvrig å betrakte på spesialister på sprinkleranlegg og sprinklerløsninger."*

- (7) Fra valgte leverandørs tilbud hitsettes følgende:

"3 Responstid.

Norflam har kontorer i Møllerveien 22, sentralt i Haugesund, vi har kontortid fra 0800 – 1600 man – fredag.

Vår responstid på vanlig oppdrag er normalt 2 uker, hvis der er hastesaker vil responstiden kunne reduseres til 1-2 dager. Dette kan evt spesifiseres i rammeavtalen, det har vi i flere av de andre avtalene vi har.

Vår responstid for oppmøte på byggeplass vil være ca 30 min."

- (8) Ved brev datert 20. juni 2008 meddelte innklagede at valgte leverandør var tildelt kontrakten for rådgivende ingeniørtjenester, brannsikkerhet.
- (9) Ved brev datert 25. juni 2008 anmodet klager om ytterligere begrunnelse for valg av leverandør:

"Med dette bes det om tilsendelse av kommunens karaktersetting/karakterberegning inkludert med fylldig begrunnelser, for RBS og satt opp mot Norflam, for hvert av de 4 kriterier inkludert underpunkter til hvert kriterium.

Det bes om at svar på denne henvendelsen foreligger skriftlig hos RBS, og senest innen fredag 27. juni 2008, slik at endelig klage blir klargjort for levering innen klagefristens utløp."

- (10) Ved brev datert 26. juni 2008 gav innklagede en nærmere begrunnelse til klager, hvorfra det hitsettes følgende:

"For kriteriene "Gjennomføringsevne", "Respons" og "Miljø" ble følgende poengskala benyttet:

- 10 — Perfekt i henhold til forespørselen*
- 9 — Utmerket i henhold til forespørselen*
- 8 — Meget bra i henhold til forespørselen*
- 7 — Bra i henhold til forespørselen*
- 6 — Tilfredsstillende i henhold til forespørselen*
- 5 — Så vidt akseptabelt*

4 — 0 Uten særlig verdi for tilbudet

For punktet "Gjennomføringsevne" ble følgende punkter vurdert:

- Kompetanse
- Erfaring / referanser

Valgte leverandør fikk poengsummen 9 på dette punktet. Valgte tilbyders tilbud ble vurdert til å være utmerket i forhold til forespørselen. Her vil vi trekke frem at valgte tilbyder har flere ansatte og samtidig at de ansatte har deltidsstillinger i undervisning noe som er med på å styrke deres kompetanse innen faget. RBS ble på dette punktet vurdert til å ha levert en besvarelse som svarte til poengsummen 7, da punktet ble vurdert til å være bra i forhold til forespørselen. For RBS har vi sett at det er en lang og god erfaring med mange ulike prosjekter som er gjennomført, videre at en ansatt hos RBS også har en stilling på undervisningssiden. Begge tilbydere har lagt vekt på at de kan ved behov skaffe til veie ytterligere kompetanse for å klare gjennomføringen av oppdrag. Det er Haugesund kommune oppfatning at vi her må skille mellom tilbyderne da de har forskjellig gjennomføringsevne sett ut fra de vurderingskriteriene vi har satt opp.

For punktet "Respons" ble responstiden til tilbyderne vurdert. Oppgitt responstid for valgte tilbyder er på 30 minutter ansees å være svært bra og har gitt 10 poeng. For RBS er responstiden oppgitt til en time. Poengsummen blir da på 5. Her har Haugesund kommune valgt å beregne poengsummen med samme prinsipper som for pris.

For punktet "miljø" ble følgende punkter vurdert:

- Miljøprofil
- Miljøhensyn ved gjennomføring
- ENØK kompetanse

Valgte tilbyder ble på dette punktet vurdert til å ha besvart dette punktet til bra i forhold til forespørselen på de to første punktene. ENØK er ikke omtalt. Valgte tilbyder fikk på dette punktet poengsummen 4,67. RBS ble her vurdert til å være tilfredsstillende på de to første punktene, men også her manglet ENØK. Poengsummen ble 4. Her beskriver valgte tilbyder noe bedre miljøprofilen og bruk av denne i forhold til RBS.

Totalpoengsum til valgte tilbyder er på 871,51. Totalpoengsum for RBS ble 720. Nedenfor finner dere en oversikt på hvordan totalpoengsummene blir beregnet.

Kriterier	Vekting	Norflam	RBS
Gjennomføringsevne	40	9,00	7,00
Pris/kostnader	30	8,83	10,00
Responstid	20	10,00	5,00
Miljø	10	4,67	4,00

Gjennomføringsevne		360	280
Pris/kostnader		264,84	300
Responstid		200	100
Miljø		46,67	40,00
Sum		871,51	720.00"

- (11) Ved brev datert 29. juni 2008 påklagde klager innklagedes beslutning om tildeling av kontrakt. Ved brev datert 2. juli 2008 meddelte innklagede at klagen delvis ble tatt til følge, ved at klager for tildelingskriteriet "*responstid*" ble tildelt 8 poeng. Innklagede begrunnet endringen med at innklagede i forbindelse med klagen fra klager fant at tildelingsevalueringen hvor klager ble gitt 5 poeng kunne være i strid med konkurransegrunnlaget. Ved brev datert 2. juli 2008 påklagde klager igjen innklagedes beslutning om tildeling av kontrakt. Ved brev datert 3. juli 2008 meddelte innklagede at klagen ikke ble tatt til følge.
- (12) Saken ble brakt inn for klagenemnda i brev av 11. juli 2008. Innklagede inngikk kontrakt med valgte leverandør 11. juli 2008.

Anførsler:

Klagers anførsler:

Innklagedes evaluering vedrørende tildelingskriteriet "Gjennomføringsevne og responstid"

- (13) Innklagede har brutt lovens §§ 1 og 5, ved sin behandling av tildelingskriteriet "*Gjennomføringsevne og responstid*". Klager viser i denne forbindelse til at klagers tilbudte rådgivere har minst like høy brannfaglig utdanningskompetanse som valgte leverandør. I tillegg har klagers tilbudte rådgiver også relevante tverrfaglige ingeniørhøgskoleutdanninger (Bygningsingeniør), noe som ingen av rådgiverne til valgte leverandør har. Videre har klagers tilbudte rådgivere lengre erfaring og flere praktiserte år som branntekniske rådgivere, enn hva som er situasjonen for valgte leverandør.
- (14) Innklagede har også på en usaklig, uforutberegnelig og ugjennomsiktig måte, vektlagt undervisningsstillinger som et betydningsmessig punkt i evalueringen og innstilling av valgte leverandør, jf. lovens §§ 1 og 5. Undervisningsstillinger er uten relevans for denne konkurransen. Dersom innklagede mener at undervisning skulle vektlegges i så stor grad skulle dette tydelig ha fremgått i konkurransegrunnlaget.
- (15) Innklagede har videre på en usaklig, uforutberegnelig og ugjennomsiktig måte, vektlagt valgte leverandør sin overkapasitet og tildelt vedkommende en diskriminerende høy poengsum i forhold til tildelt poengsum til klager, jf. lovens bestemmelser §§ 1 og 5. Innklagede har ikke oppgitt noen informasjon på estimert forventet innkjøp av timer pr. år for branntekniske rådgivningstjenester. Likevel har innklagede kommet frem til den konklusjon at klager ikke har tilstrekkelig kapasitet. Innklagede begrunner sin evaluering under tildelingskriteriet "*kapasitet*" med at innstilt anbyder har flere "*hoder*" enn klager og derfor at innstilt anbyder har større kapasitet til å levere en forespurt leveranse pr. år til innklagede. Innklagedes tildeling av høyest poengsum for tildelingskriteriet "*kapasitet*" til valgte leverandør med vesentlig overkapasitet, er diskriminerende mot mindre firma som klager.

Utilstrekkelig informasjon til å inngi tilbud.

- (16) Konkurransegrunnlaget inneholdt ingen beskrivelse av hvilke ytelser, ansvarsoppgaver eller forventet/estimert innkjøpte timer pr. år fra leverandør av branntekniske rådgivningstjenester. Klager fremsatte derfor før anbudsfristens utløp en skriftlig henvendelse til innklagede på dette og bad om tilsending av slik informasjon, da dette var viktig for klagers egen vurdering av leveringskapasitet og pris. Denne henvendelsen

avslø kommunen å imøtekomme. Klager anfører at innklagede har brutt lovens § 5, ved å ikke gi et forsvarlig og utfyllende svar, ettersom dette er svært betydningsfullt for den enkelte tilbyders egen vurdering av leveranseomfang og leveransekapasitet.

Innklagedes evaluering vedrørende tildelingskriteriet responstid

- (17) Innklagede har på en uforutberegnelig og ugjennomsiktig måte, vektlagt et ubetydelig skille i tilbudte responstider med stor spredning ved poengsettingen for tildelingskriteriet responstid. Innklagedes poengsetting er diskriminerende, ved at det skilles hele 5 poeng (senere endret til 2 poeng) mellom valgte leverandørs responstid på 0,5 time og klagers tilbudte responstid på 1,0 time. Klager kan ikke se grunnlag for hvorfor det velges å skille poengmessig mellom slike tilbudte responstider. Dersom man gjennomgår tilbudte responstider fra klager og fra valgte leverandør, fremgår det at klager på et generelt grunnlag har tilbudt bedre betingelser for responstider, med unntak for akutt responstid hhv 0,5 time og 1,0 time. Responstider ned mot 0,5 timer er ikke praktiserbart på byggeplasser for rådgivere.

Innklagedes anførsler:

Innklagedes evaluering vedrørende tildelingskriteriet "Gjennomføringsevne og responstid"

- (18) Innklagede bestrider å ha brutt regelverket om offentlige anskaffelser. Under tildelingskriteriet "Gjennomføringsevne og responstid" har innklagede vurdert kompetanse, erfaring og referanser. De ulike tilbyderne innen fagområdene, er bedømt ut fra utfordringen — hvilken leverandør innehar den kompetansen som vi tror løser flest av de utfordringene vi får. Det er et klart skille mellom en tilbyder med 2 hoder som skal løse en utfordring kontra en tilbyder med 7 hoder til å løse den samme utfordringen, og dette er en av forskjellene mellom klager og valgte leverandør. I tillegg har valgte leverandør flere ansatte med undervisningserfaring, noe som etter vår oppfattelse er med på å styrke deres evne til å gjennomføre de fremtidige prosjektene innklagede skal i gang med.
- (19) Klager har videre trukket frem "kapasitet" som et anførselspunkt. Innklagede ønsker å presisere at alle tilbydere i konkurransen hadde tilstrekkelig kapasitet til å være kvalifisert til oppdraget. Kommunen har imidlertid sett det som et fortrinn når en leverandør har flere hoder som sammen kan løse en utfordring, og det er mulig at klager oppfatter dette som kapasitet.

Utilstrekkelig informasjon til å inngi tilbud.

- (20) I en kommune er det svært mange og ulike bygg som kommunen har eller kommer til å føre opp. Det er derfor svært vanskelig å trekke opp klare skillelinjer mellom fagområdene på en generell rammeavtale.

Innklagedes evaluering vedrørende tildelingskriteriet responstid

- (21) Under tildelingskriteriet "Responstid" valgte innklagede i utgangspunktet å beregne poengene matematisk ut fra tanken om at beste responstid fikk 10 poeng. I forbindelse med klagen som innklagede mottok fra klager, så innklagede at valgte beregningsmåte kunne være i strid med konkurransegrunnlaget. På denne bakgrunn valgte innklagede å vurdere alle tilbydere på nytt på dette punktet. Etter innklagedes nye vurdering ble en responstid på 30 minutter ansett som det best mulige, og 60 minutter ble ansett som svært bra. "Responstid" var ikke et absolutt krav, og innklagede måtte gjøre en kvalifisert vurdering og skille tilbyderne ut fra de innsendte tilbudene. Innklagede kan

heller ikke se grunnlag for klagers anførsel om at klager er gitt en svært redusert uttelling.

Klagenemndas vurdering:

- (22) Klager leverte inn tilbud i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen følger lov om offentlige anskaffelser av 16. juli 1999 nr 69 og forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr 402 del I og del III, jf forskriftens §§ 2-1 og 2-2.

Innklagedes evaluering vedrørende tildelingskriteriet "Gjennomføringsevne og responstid"

- (23) Klager har anført at innklagedes evaluering under tildelingskriteriet "Gjennomføringsevne og responstid" er usaklig, uforutberegnelig og ugjennomsiktig.

- (24) Klager har ikke anført at tildelingskriteriet i seg selv er ulovlig. Klagenemnda bemerker likevel at kriterier som ikke er egnet til å identifisere det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, men som gjelder leverandørens evne til å gjennomføre kontrakten, ikke kan brukes som tildelingskriterier, jf. EF-domstolens avgjørelse i "Lianakis"-saken C-532/06 premiss (31) – (32):

"31 In the case in the main proceedings, however, the criteria selected as 'award criteria' by the contracting authority relate principally to the experience, qualifications and means of ensuring proper performance of the contract in question. Those are criteria which concern the tenderers' suitability to perform the contract and which therefore do not have the status of 'award criteria' pursuant to Article 36(1) of Directive 92/50.

32 Consequently, it must be held that, in a tendering procedure, a contracting authority is precluded by Articles 23(1), 32 and 36(1) of Directive 92/50 from taking into account as 'award criteria' rather than as 'qualitative selection criteria' the tenderers' experience, manpower and equipment, or their ability to perform the contract by the anticipated deadline."

- (25) Ettersom klager ikke har påstått at tildelingskriteriene som er benyttet i denne saken er ulovlige, foretar nemnda ingen konkret vurdering av dette, men tar stilling til klagers påstand om at innklagedes evaluering under tildelingskriteriet "Gjennomføringsevne og responstid" er usaklig, uforutberegnelig og ugjennomsiktig. Klager har anført at klagers tilbudte konsulenter har minst like høy brannfaglig kompetanse som valgte leverandør. Forskjellen ved evalueringen av tilbudene til klager og valgte leverandør har innklagede begrunnet med at valgte leverandør har flere personer som lettere vil kunne løse de branntekniske utfordringene som oppstår, og at valgte leverandør har flere ansatte med undervisningsstillinger, som er med på å styrke deres evne til å gjennomføre de fremtidige prosjektene innklagede skal i gang med.
- (26) Oppdragsgiver har i evalueringen av tilbudene et vidt innkjøpsfaglig skjønn som kun i begrenset utstrekning kan overprøves rettslig. Klagenemnda kan imidlertid prøve hvorvidt oppdragsgivers skønnsutøvelse har vært saklig og forsvarlig, i samsvar med de oppgitte tildelingskriterier.
- (27) Når det gjelder innklagedes vektlegging av undervisningsstillinger viser klagenemnda til innklagedes anførsel om dette, gjengitt ovenfor i premiss 18. Innklagede har vurdert det

slik at undervisningsstillinger er relevant i vurderingen av hvilken kompetanse de tilbudte konsulentene har, og at dette er med på å styrke deres evne til å gjennomføre de fremtidige prosjektene innklagede skal i gang med. Klagenemnda kan ikke se at innklagedes vurdering er usaklig, uventet eller uforsvarlig.

- (28) Klager har videre anført at innklagede på en usaklig, uforutberegnelig og ugjennomsiktighet måte, har vektlagt valgte leverandør sin overkapasitet og tildelt vedkommende en diskriminerende høy poengsum i forhold til tildelt poengsum til klager.
- (29) Klagenemnda nevner innledningsvis at klagenemnda ikke finner grunnlag for klagers anførsel om at klagers kapasitet ikke er vurdert tilstrekkelig. Under tildelingskriteriet "*Gjennomføringsevne og responstid*" har imidlertid innklagede gitt valgte leverandør bedre uttelling enn klager, og begrunnet dette med at flere personer lettere vil kunne løse de utfordringene som vil kunne oppstå. Klagenemnda bemerker at det som dokumentasjonskrav for kravet om betydelig erfaring fra tilsvarende oppdrag i konkurransegrunnlagets punkt 8.4 er bedt fremlagt oversikt over firmaets totale bemanning. Firmaets bemanning må derfor som utgangspunkt forutsettes å bli vurdert i kvalifikasjonsfasen. Slik tildelingskriteriet "*Gjennomføringsevne og responstid*" med tilhørende dokumentasjonskrav er utformet, kan nemnda ikke se at det var påregnelig at antallet tilbudte konsulenter ville bli vektlagt under dette tildelingskriteriet. Innklagedes vektlegging av antallet tilbudte konsulenter utgjør derfor et brudd på kravet til forutberegnelighet i lovens § 5.

Utilstrekkelig informasjon til å inngi tilbud.

- (30) Klager anfører at innklagede har brutt lovens § 5, ved ikke å gi et forsvarlig og utfyllende svar på klagers henvendelse vedrørende beskrivelse av hvilke ytelser, ansvarsoppgaver eller forventet/estimert innkjøpte timer pr. år som gjaldt for fagområdet branntekniske ingeniørtjenester.
- (31) Slik klagenemnda leser klagers e-post av 23. april 2008 ble det i denne utelukkende spurt om det forelå, eller eventuelt ville foreligge, en ytelsesbeskrivelse for aktuelle oppdrag, og hvis så var tilfelle ønsket klager denne tilsendt. Når situasjonen var at slik ytelsesbeskrivelse ikke forelå, var det også dette innklagede svarte klager i sin e-post av 25. april 2008. Dette kan klagenemnda ikke se at skulle utgjøre noe brudd på regelverket. Klagers anførsel kan på denne bakgrunn ikke føre frem.

Innklagedes evaluering vedrørende tildelingskriteriet responstid

- (32) Klager har anført at innklagede på en uforutberegnelighet og ugjennomsiktig måte, har vektlagt et ubetydelig skille i tilbudte responstider med stor spredning ved poengsettingen for tildelingskriteriet responstid. Klager har videre fremholdt at innklagedes poengsetting er diskriminerende, og at det overhodet ikke er grunn til å skille mellom en tilbudt responstid på henholdsvis 1, og 0,5 timer. Innklagede har til dette fremholdt at innklagede måtte gjøre en kvalifisert vurdering og skille tilbyderne ut fra de innsendte tilbudene.
- (33) Som nevnt tidligere har oppdragsgiver i evalueringen av tilbudene et vidt innkjøpsfaglig skjønn som kun i begrenset kan overprøves rettslig. Klagenemnda kan imidlertid prøve hvorvidt oppdragsgivers skønnsutøvelse har vært saklig og forsvarlig, i samsvar med de oppgitte tildelingskriterier. Innklagede gav opprinnelig klager en uttelling på 5 poeng

for tildelingskriteriet responstid. På bakgrunn av henvendelse fra klager vurderte innklagede på ny tildelingskriteriet "*responstid*", og forandret klagers poengsum til 8. Klagenemnda bemerker at tildelingskriteriet "*responstid*" er nærmere utdypet i konkurransegrunnlaget, som oppmøte på byggeplass eller i prosjekteringsmøte. Slik tildelingskriteriet er utformet, finner klagenemnda at det ikke er grunnlag for å underkjenne innklagedes evaluering. Klagenemnda kan heller ikke se at innklagedes evaluering ikke har vært etterprøvbart, eller at det er grunnlag for klagers anførsel om at poengsettingen er diskriminerende. Klagers anførsel kan på denne bakgrunn ikke føre frem.

Konklusjon:

Haugesund kommune har brutt kravet til forutberegnelighet i lovens § 5 ved å vektlegge antallet tilbudte konsulenter under tildelingskriteriet "*Gjennomføringsevne og responstid*."

Klagers øvrige anførsler har ikke ført frem.

For klagenemnda,

23. februar 2009

Siri Teigum