



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Tor Erik Lind
Aa
9357 Tennevold

E-post: t-erik-l@online.no

Deres referanse

Vår referanse
2008/144

Dato
30. januar 2009

**KLAGE OVER AVVISNINGSVEDTAK: TOR ERIK LIND – LAVANGEN
KOMMUNE**

Sekretariatet besluttet ved brev av 22.01.2009 å avvise klagen etter forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser av 15.11.2002 § 9 fordi klagen åpenbart ikke kan føre frem.

Avvisningsbeslutningen ble påklaget ved e-post av 24.12.2009. Klage over avvisningsbeslutninger må etter klagenemndforskriftens § 9 foreligge senest innen 3 virkedager, og klagen er dermed rettidig fremsatt. Saksdokumentene ble deretter sendt til klagenemndas leder, som etter klagenemndforskriften § 9 skal behandle klager over sekretariatets avvisningsvedtak.

Klagen av 22.01 opplyses å være en foreløpig klage. Klager forbeholder seg retten til ytterligere skriftlig og grundig redegjørelse for klagen når han er tilbake fra utenlandsopphold. Noe ytterligere innlegg har ikke kommet, og anses heller ikke nødvendig for å avgjøre klagen over avvisningen. Allerede i den innsendte klagen er det kommet frem en del anførsler, og det faktum som er nødvendig for å avgjøre saken, synes å være på det rene gjennom dokumentasjonen som er fremlagt i saken. Slike klager over avvisningsbeslutninger forutsettes dessuten å skulle behandles raskt.

Klager mener at det her åpenbart er noe som ikke stemmer. Lavangen Frivillighetssentral er tilbudt kr. 30 000 for rydding av lystrasé. Dermed har kommunen brukt kr 167 980 + 30 0000 kr. 197 980 på noe klager har tilbudt seg å gjøre for kr 186 000. Dette er en helt urimelig

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00

Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

sløsing med offentlige midler. Skogrydding var med i klagers tilbud under posten tilrigg. Den antatte entreprenør har ingen forklaring på hva som er med eller ikke. Lavangen kommune har ved flere anledninger benyttet seg av klager som entreprenør, og vet fra tidligere at det aldri er sendt ekstraregninger i ettertid. Kommunen burde derfor forstått at rydding av skog var inkludert i tilbudet fra klager.

Klagenemndas leder har, foruten avvisningsbeslutningen og klagen over denne, gått gjennom samtlige dokumenter i saken. Klagenemndas leder har kommet til at sekretariatets avvisningskonklusjon må opprettholdes.

Dette var en anskaffelse under den nasjonale terskelverdi, så kommunen tilskrev flere leverandører og ba om tilbud på leveranse og oppsett av veglys. Nærmere bestemt ble det bedt om tilbud på *”Leveranse og ferdig oppsett av 17 stk veglysstolper i imp. tre med nødvendig stag og bolter. Leveranse og ferdig montert 17 stk veglysarmatur 70 watt nav lamper, samt montering og strekk av nødvendige kabler m.v. inklusiv fotocelle. Altså et komplett tilbud på leveranse og montering”*.

Det er intet i denne beskrivelsen som tyder på at skogrydding/rydding av lystraséen skulle medtas i tilbudet. Om klager har misforstått dette, må det være hans egen risiko. Han kunne også ha forespurt oppdragsgiver dersom han var i tvil, og all den stund denne arbeidsoppgaven ikke var særskilt nevnt, måtte det være grunn til å være i tvil om den forståelse klager mener han har hatt.

Kommunen hadde ikke nevnt noe om skogrydding i sin forespørsel, og det var intet i klagers tilbud som tydet på at arbeidet med skogrydding var en del av prisen. Prisen er i tilbudet spesifisert slik:

Transport maskin/Tilrigg	5 000,-
Stolper	xx
Oppsett av stolper, montering av lys	xx
Stag, bolter	xx

Klager hevder altså nå at skogrydding var tatt med i hans tilbud under posten Tilrigg. Denne posten var såpass lav at det i hvert fall ikke for utenforstående var noen grunn til å tro at den innbefattet rydding av en 800 m lang lystrasé. I tidligere innlegg til klagenemnda av 22.08.2008 har klager hevdet at vederlag for skogryddingen var med i posten Oppsett av stolper, montering av lys.

Klagers tilbud lå prismessig mellom de to andre innkomne tilbud, som ikke har medtatt skogrydding i sine tilbud. Kommunen hadde derfor ingen foranledning til å skjønne at klager mente å inkludere skogrydding, og til derfor å sørge for en oppklaring rundt dette.

Klagenemndas leder finner etter dette at klagen åpenbart ikke kan føre frem, og at sekretariatets avvisningsbeslutning blir å opprettholde.

Kopi av denne beslutning sendes innklagede til orientering.

Björg Ven
Klagenemndas leder