



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Klager ønsket å delta i en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av postale trykksaker, men fikk sitt tilbud avvist etter forskriftens § 20-13 (1) bokstav f. Klagenemnda fant at aktuelle forskriftsbestemmelse ikke ga nødvendig hjemmel for å avvise tilbudet, og at innklagedes avvisning av klagers tilbud dermed utgjorde et brudd på kravene til forutberegnelighet og likebehandling i lovens § 5.

Klagenemndas avgjørelse 26. januar 2009 i sak 2008/152

Klager: Knoph & Langeland AS

Innklaget: Universitetet i Oslo

Klagenemndas medlemmer: Tone Kleven, Kai Krüger og Andreas Wahl

Saken gjelder: Manglende hjemmel for avvisning av tilbud.

Bakgrunn:

- (1) Universitetet i Oslo (heretter kalt innklagede) kunngjorde 25. april 2008 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av postale trykksaker (brevark og konvolutter).
- (2) I konkurransegrunnlagets punkt 8 fremgikk det at kontrakt ville bli tildelt det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, basert på følgende tildelingskriterier oppgitt i prioritert rekkefølge:

” Totalkostnader, herunder bla pris og driftskostnader 40 %*

** Kvalitet limremser, kvalitet på papir, med mer 25 %*

** Miljøkrav 20 %*

** Leveringssikkerhet, tid fra oppdrag til leveranse, lev innen avtalte frister 15 %”*

- (3) I konkurransegrunnlagets punkt 10 fremgikk det at tilbydernes priser skulle oppgis ”basert på betingelsene i vedlegg 1”. I vedlegg 1 var det så inntatt et prisskjema som tilbyderne skulle benytte for å angi sine tilbudspriser. Prisskjemaet så slik ut:

”Prisskjema

Det skal inngis pris på konvolutter og ark i feltene som er rødmerkede.

<i>Betegnelse</i>	<i>Opplag 2500</i>	<i>Opplag 5000</i>	<i>Opplag 10 000</i>
<i>A4 Ark, 1 + 0</i>			
<i>A4 Ark 2 + 0</i>			
<i>Konvolutter med strips</i>	<i>Opplag 500</i>	<i>Opplag 1000</i>	<i>Opplag 10 000</i>

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00
Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

E6/5 m/vindu 1 + 0			
E6/5 m vindu 2+ 0			
C5 1 + 0			
C 5 2+ 0			
EC 4 1 + 0			
EC 4 2 + 0			
C 5 posekonvolutter 1 + 0			
C5 posekonvolutter 2 + 0			
C4 uten vindu 1 + 0			
C4 uten vindu 2 + 0			”

- (4) Innen tilbudsfristens utløp mottok innklagede fire tilbud, deriblant fra Knoph & Langeland AS (heretter kalt klager) og Sem AS.
- (5) I klagers prisskjema var de aktuelle opplagspriser angitt per 1000 stk. I tillegg var prisene for konvolutter også angitt per 500 stk i kolonnen hvor opplaget var angitt til 500 stk.
- (6) I e-post av 21. august 2008 ble klager meddelt at kontrakten var tildelt Sem AS. I den samme e-posten informerte innklagede også om at klagers tilbud var blitt avvist. Det var gitt følgende begrunnelse for avvisningen:
- ”Det er benyttet andre opplagskategorier i prisskjema, og dette gjør det umulig for oss å få like størrelser som er sammenlignbare.”*
- (7) Saken ble brakt inn for klagenemnda i brev av 25. august 2008. I tillegg påklagde klager avvisningsbeslutningen direkte til innklagede den 26. august 2008. Innklagede fastholdt avvisningen i brev av 28. august 2008. Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 4. september 2008.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (8) Det bestrides at innklagede hadde adgang til å avvise klagers tilbud under henvisning til at tilbudet ikke var sammenlignbart med de øvrige tilbudene. Det var ikke opplyst hvordan prisene skulle angis, og oppdragsgiver kan da ikke avvise et tilbud under henvisning til at tilbyderer har oppgitt prisene annerledes enn de øvrige tilbyderne.

Innklagedes anførsler:

- (9) Klagers tilbud ble avvist med hjemmel i forskriftens § 20-13 (1) bokstav f som usammenlignbart med de øvrige tilbudene idet klagers tilbudspriser var så uklare at de ikke lot seg evaluere uten å gjøre vesentlige avklaringer av prisene. Da følger det av forskriftsbestemmelsen at tilbudet skal avvises. For øvrig vises det til den begrunnelsen som er gitt til klager i e-posten av 21. august 2008 og brevet av 28. august 2008. Klagenemnda bes om å avvise klagen.

Klagenemndas vurdering:

- (10) Klager innleverte tilbud i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen følger etter sin opplyste verdi forskrift om offentlige anskaffelser del I og del III.

Hvorvidt det var riktig å avvise klagers tilbud etter forskriftens § 20-13 (1) bokstav f

- (11) Av forskriftens § 20-13 (1) bokstav f fremgår det at:

”Et tilbud skal avvises når det på grunn av avvik, forbehold, feil, ufullstendigheter, uklarheter eller lignende i en anbudskonkurranse kan medføre tvil om hvordan tilbudet skal bedømmes i forhold til de øvrige tilbudene.”

- (12) Spørsmålet i det følgende blir derfor om aktuelle forskriftsbestemmelse gir hjemmel for å avvise klagers tilbud. Dersom innklagede har avvist tilbudet uten nødvendig hjemmel i bestemmelsen vil dette utgjøre et brudd på kravene til forutberegnelighet og likebehandling i lovens § 5.
- (13) I dette tilfellet fremgikk det av prisskjemaet i konkurransegrunnlaget at tilbudsprisene for brevark skulle oppgis for opplagene 2500, 5000 og 10 000, mens tilbudsprisene for konvolutter skulle oppgis for opplagene 500, 1000 og 10 000.
- (14) Av klagers tilbud fremgår det at samtlige opplagspriser er angitt per 1000 stk, samt at prisene for konvolutter i tillegg er angitt per 500 stk. Selv om klagenemnda ser at klager med fordel selv kunne ha regnet ut og angitt direkte de tilbudte opplagsprisene, kan nemnda imidlertid ikke se at unnlatelsen av å gjøre dette skulle utgjøre noen uklarhet som medfører at innklagede skulle avvise tilbudet etter forskriftens § 20-13 (1) bokstav f. Det avgjørende her må bli at klagers tilbud faktisk inneholder samtlige av de etterspurte opplagspriser. Dette innebærer da også at klagenemnda ikke kan se at den aktuelle forskriftsbestemmelsen ga hjemmel for å avvise klagers tilbud. Innklagedes avvisning av tilbudet etter bestemmelsen utgjør derfor et brudd på kravene til forutberegnelighet og likebehandling i lovens § 5. Etter nemndas oppfatning kunne også innklagede enkelt ha regnet ut klagers tilbudte opplagspriser ut fra de opplysningene tilbudet inneholdt (priser per 1000 stk for de ulike opplagene).

Konklusjon:

Universitetet i Oslo har brutt kravene til forutberegnelighet og likebehandling i lovens § 5 ved å avvise klagers tilbud etter forskriftens § 20-13 (1) bokstav f uten at denne bestemmelsen ga nødvendig hjemmel for å avvise tilbudet.

For klagenemnda,

26. januar 2008

Andreas Wahl