



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Demokratene Askøy
v/Per Midtøy
Sannes
5315 Herdla

E-post: demokratene.askoy@hjemme.no

Deres referanse

Vår referanse
2008/160

Dato
29. september 2008

**KLAGE OVER AVVISNINGSVEDTAK: DEMOKRATENE ASKØY – ASKØY
KOMMUNE**

Sekretariatet besluttet ved brev av 19.09.2008 å avvise klagen etter forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser av 15.11.2002 § 6 annet ledd fordi kravet til saklig klageinteresse ikke er oppfylt. Det vises i brevet også til at klagen er uhensiktsmessig for behandling, jf. klagenemndforskriften § 9. Avvisningsbeslutningen ble påklaget ved brev av 23.09.2008, oversendt med e-post. Klage over avvisningsbeslutninger må etter klagenemndforskriftens § 9 foreligge senest innen 3 virkedager, og klagen er dermed rettidig fremsatt. Saksdokumentene ble deretter sendt til klagenemndas leder, som etter klagenemndforskriften § 9 skal behandle klager over sekretariatets avvisningsvedtak.

I klagen over avvisningen anføres at klager har en sterk nok saklig klageinteresse til at klagen må tas under behandling. Partiet er representert i kommunestyret, og enhver kommunestyrerepresentant har et selvstendig ansvar/plikt, rett og saklig interesse i å følge med i kommunen sin virksomhet, herunder økonomi og konkurransevilkår. Det vises til at kommunestyrerepresentanter gjennom kommuneloven er gitt rett til lovlighetskontroll av vedtak innen en viss frist. Lovgiver har altså gjennom denne retten innrømmet at kommunestyrerepresentanter og derved partier (organisasjoner) faktisk har sterk nok

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00

Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

tilknytning til kommunale vedtak til at de kan påklage dem (har saklig klageinteresse) til en overordnet instans. Dette virker også korrupsjonsforebyggende.

Det anføres videre at det her egentlig dreier seg om et ulovlig direktekjøp, hvor kravet til saklig klageinteresse ikke gjelder.

Endelig påpekes at det i sekretariatets avvisningsbrev ikke er gitt noen begrunnelse for hvorfor Demokratene Askøy ikke skulle ha saklig klageinteresse. Dette må være i strid med plikten til å grunngi enkeltvedtak i henhold til forvaltningsloven § 24.

Klagenemndas leder har, foruten avvisningsbeslutningen og klagen over denne, gått gjennom samtlige dokumenter i saken. Klagenemndas leder har kommet til at sekretariatets avvisningskonklusjon må opprettholdes.

Når det for det første gjelder klagers henvisning til begrunnelsesplikten etter forvaltningslovens § 24, er forholdet at klagenemndas uttalelser ikke er enkeltvedtak. Forvaltningslovens kapittel V er derfor ikke gjort gjeldende for klagenemndas ordinære virksomhet, bare kapittel I til III, jf. klagenemndeforskriften § 15. Reglene om enkeltvedtak vil gjelde i saker om overtredelsesgebyr, men det er ikke aktuelt her.

Kravet til saklig klageinteresse gjelder i dette tilfelle, fordi det ikke dreier seg om et ulovlig direktekjøp slik dette er definert i lov om offentlige anskaffelser § 7b: *"Med ulovlig direkte anskaffelse menes en anskaffelse som ikke er kunngjort i henhold til reglene om kunngjøring i forskrifter gitt i medhold av loven."* Her ble konkurransen kunngjort.

Under vurderingen av om klager har saklig interesse i relasjon til klageretten etter klagenemndeforskriften § 6 annet ledd må det tas for øye at hele formålet med opprettelsen av klagenemndsinstuttet i 2002 var å gi leverandørene en raskere og billigere vei enn gjennom de ordinære domstoler, til å få prøvet brudd på anskaffelsesregelverket. Det må derfor innfortolkes et krav til nærhet til den aktuelle anskaffelse ved vurderingen av saklig interesse. Som det heter på side 68 i innstillingen fra arbeidsgruppen som vurderte håndhevelses- og overvåkningsreglene og foreslo opprettelsen av en klagenemnd: *"Tvisteløsningsorganet skal primært fungere som en arena for de reelle parter, det vil si leverandører og oppdragsgivere"*.

På denne bakgrunn antas verken et politisk parti eller de enkelte kommunestyrerepresentanter å ha den nødvendige saklige interesse etter § 6 annet ledd i forskriften, og klagen må av den grunn avvises.

Som sekretariatet også nevner innledningsvis i sin avvisningsbeslutning, foreligger en tilleggshjemmel for avvisning av saken i klagenemndforskriften § 9. Med den arbeidsmengde klagenemnda allerede har, ville det uansett bli ansett som uhensiktsmessig å behandle klager fra noen som bare har en indirekte interesse i å klage, i form av generell bekymring for kommunens økonomi, korrupsjonsfare eller lignende.

Klagenemndas leder finner etter dette at sekretariatets avvisningsbeslutning må bli å opprettholde.

Kopi av denne beslutning sendes innklagede til orientering.

Björg Ven
Klagenemndas leder