



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtaler vedrørende kjøp av madrasser og overmadrasser med trykksårforebyggende egenskaper. Klagenemnda fant at innklagede hadde brutt kravet til forutberegnelighet ved å ikke gi klager uttelling for forskjellen i forhold til maksimal brukervekt. Klagers øvrige anførsler førte ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 9. mars 2009 i sak 2008/171

Klager: Ergopluss AS

Innklaget: Nav Drift og utvikling

Klagenemndas medlemmer: Tone Kleven, Kai Krüger og Andreas Wahl.

Saken gjelder: Tolking av kravspesifikasjon. Tildelingsevaluering.

Bakgrunn:

- (1) Nav Drift og utvikling (heretter kalt innklagede) kunngjorde 13. februar 2008 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtaler vedrørende kjøp av madrasser og overmadrasser med trykksårforebyggende egenskaper. Rammeavtalenes varighet var to år, med opsjon for forlengelse to ganger med inntil ett år hver gang. I kunngjøringens punkt II.2.1. var anskaffelsens verdi inkludert opsjoner estimert til kr 35 000 000.
- (2) I punkt 1.3.1 i konkurransegrunnlaget fremgikk det følgende:

"1.3.1 Anskaffelsens formål

I henhold til folketrygdloven kapittel 10 har alle funksjonshemmede krav på nødvendige og hensiktsmessige hjelpemidler. Anskaffelsens formål er at det samlede sortimentet av madrasser og overmadrasser med trykksårforebyggende egenskaper, som refunderes over folketrygden og formidles gjennom NAV Hjelpemiddelsentraler, skal ha en slik bredde at behovene til den enkelte funksjonshemmede blir ivaretatt.

Anskaffelsen skal reguleres av vedlagte kontraktsvilkår med bilag, jf. konkurransegrunnlagets Del II og III.

Produktenes nærmere spesifikasjoner fremgår av Kundens kravspesifikasjon, Bilag 1 til rammeavtalene.

Denne anbudskonkurransen omfatter kun de produktgrupper, -typer og -poster som er spesifisert i Bilag 1, med tillegg av nærmere definerte tjenester i Bilag 1.

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00
Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

Alle tilbudte hovedprodukter med tilhørende tilbehør, reservedeler og tjenester vil bli vurdert pr. definert kombinasjon madrass-/overmadrassstørrelse pr. produktpost etter tildelingskriteriene som er angitt i punkt 5.1 i dette dokumentet, og det vil bli inngått delkontrakter per definert kombinasjon madrass-/overmadrassstørrelse per produktpost, se Bilag 1 punkt 3.2 med underpunkter og 3.3. Det vil bli inngått kontrakt med kun én leverandør for én madrass/overmadrass per definert størrelseskombinasjon madrass/overmadrass pr. produktpost. Tilbydere kan gi tilbud på så mange størrelser de ønsker. Hver delkontrakt vil bli tildelt på selvstendig grunnlag. Dersom en leverandør får tildelt flere delkontrakter, vil dette samles i en avtale."

- (3) I punkt 5.1.2 i konkurransegrunnlaget var det oppstilt følgende tildelingskriterier for produktpost 11-15:

"1. Funksjonelle egenskaper (50 %), herunder, men ikke begrenset til:

- Grad av tilpasningsmuligheter til flere brukeres behov, herunder dekningsgraden i forhold til ulik brukervekt.*
- I hvilken grad romtemperaturen begrenser overmadrassens bruksområde.*
- Rengjøringsmetode*

2. Totalkostnad for oppdragsgiver (50 %), herunder pris og økonomiske konsekvenser av eventuelle forbehold til rammeavtalene.

- Pris overmadrass.*
- Pris overmadrassstrekket tilbudt som tilbehør*
- Enhetspris klargjøring for gjenbruk av overmadrass*
- Enhetspris rengjøring én gang.*
- Økonomiske konsekvenser av forbehold til rammeavtalene.*

For tildelingskriteriet 1 gis det poeng på en skala fra 1-10. Som det fremgår av vurderingsskjemaet har tildelingskriteriet 1 tre underpunkter. Hvert underpunkt vil gi en delscore ut fra vurdering av underpunktet. Den totale score for tildelingskriteriet 1 vil bestå av en gjennomsnittlig score for hvert enkelt av underpunktene. F.eks tre ulike underpunkter har følgende delscore; 6, 8 og 10, vil score for tildelingskriteriet bli 8 (dvs $(6+8+10)/3$).

Tildelingskriteriet 2: Totalkostnad for oppdragsgiver er summen av de enkelte prisene. Dvs, pris overmadrass + pris overmadrassstrekket tilbudt som tilbehør + enhetspris klargjøring for gjenbruk + enhetspris rengjøring én gang økonomiske konsekvenser av forbehold til rammeavtalene. Det gis poeng på en skala fra 1-10 for tildelingskriterium nr. 2."

- (4) Av kravspesifikasjonen punkt 3.2 fremgikk det følgende:

"3.2 Spesifisering

Madrassene/overmadrassene det ønskes tilbud på skal ha trykksårforebyggende (antidecubitus) egenskaper. Det vil si at madrassens/overmadrassens hovedbestanddel skal være det trykkavlastende materialet (for madrasser og overmadrasser fylt med luft skal fyllmaterialet imidlertid kun være luft).

De skal være beregnet på personer som har varig (over 2 år) og vesentlig nedsatt funksjonsevne pga. skade, lyte eller sykdom. De skal kunne brukes i regulerbare senger

og sengebunner. Madrasser og overmadrasser som ikke har trykksårforebyggende egenskaper omfattes ikke av denne anbudskonkurransen.

Tilbyder bekrefter madrassens/overmadrassens trykksårforebyggende (antidecubitus) egenskaper ved å svare ja i kolonnen antidecubitus i Produkt- og prisskjema Bilag 2, skilleark a) madrasser/overmadrasser."

- (5) Av kravspesifikasjonen punkt 3.3, "Produktposter", fremgikk det følgende:

"Produktene det gis tilbud på vil bli delt inn i følgende poster 1-15. En type madrass kan kun tilbys i én post.

Det vil bli inngått delkontrakter per definert kombinasjon madrass-/overmadrassstørrelse per produktpost. Hver delkontrakt vil bli tildelt på selvstendig grunnlag.

[...]

Post 13:

Overmadrasser fylt med viskoelastisk skum

Produkt- og prisskjema Bilag 2, skilleark a) Madrasser"

- (6) Av kravspesifikasjonen punkt 3.3.2 fremgikk det følgende:

"3.3.2 Rengjøring

Madrassene/overmadrassene skal kunne rengjøres.

Madrassene/overmadrassene bør kunne rengjøres med en rengjøringsmetode som kan håndteres av hjelpemiddelsentralene dvs. vaskes i vaskemaskin for tekstiler på 85 ° i 10 minutter, eller desinfiseres kjemisk med et godkjent desinfeksjonsmiddel. Oversikt over godkjente desinfeksjonsmidler finnes på www.Legemiddelverket.no/Kjemiske desinfeksjonsmidler til teknisk bruk i helse- og sykepleie. Autoklaving er ikke en aktuell rengjøringsmetode for hjelpemiddelsentralene.

Rengjøringsmetode skal spesifiseres i Produkt- og prisskjema Bilag 2, skilleark a. Det skal også vedlegges eget vedlegg hvor rengjøringsmetoden beskrives, og for rengjøringsmetoder som ikke kan utføres av hjelpemiddelsentralene skal det beskrives hvem som kan være aktuelle til å utføre en slik type rengjøring.

Madrasstrekkene (gjelder både elastiske trekk og inkontinenstrekk) skal minst tåle en vasketemperatur på 60°. Dokumentasjon på vasketemperatur skal vedlegges tilbudet. Vasketemperatur fylles inn i Produkt- og prisskjema Bilag 2, skilleark a."

- (7) Innklagede mottok innen tilbudsfristen tilbud fra ni leverandører for produktpost 13, "Overmadrasser fylt med viskoelastisk skum", deriblant fra Ergopluss AS, (heretter kalt klager) og Medema Norge AS (heretter kalt valgte leverandør).
- (8) Ved brev datert 8. juli 2008 ble klager meddelt at klager var innstilt som leverandør for to av klagers produkter av merket "Contur Foam". Dette gjaldt overmadrass for barn fylt med viskoelastisk skum med bredde 60-64 cm og lengde 140-149 cm, samt overmadrass fylt med viskoelastisk skum med bredde 90-94 cm og lengde 200-209 cm. Av brevet fremgikk det videre:

"Deres firma tilbød produkter i andre størrelser innenfor post 13. Grunnen til at Contur Foam ikke nådde opp i konkurransen om de andre størrelsene, var at totalkostnaden for Deres produkt var høyere enn hos vinneren."

- (9) Ved brev datert 12. august 2008 påklaget klager beslutningen om tildeling av kontrakt. Ved brev datert 29. august 2008 meddelte innklagede at innstillingen av klager, som leverandør for overmadrass fylt med viskoelastisk skum med bredde 90-94 cm og lengde 200-209 cm, ble annullert, som følge av en feil innklagede hadde gjort ved evalueringen av tilbudene. Av brevet fremkom det også at klager for to overmadrasser hadde tilbudt lavere totalkostnad enn valgte leverandør, dette var overmadrass fylt med viskoelastisk skum med bredde 70-74 cm og lengde 140-149 cm, samt overmadrass fylt med viskoelastisk skum med bredde 60-64 cm og lengde 160-162 cm. Av brevet fremkom det videre:

"Når det gjelder Funksjonelle egenskaper, som teller 50 %, ble Contur Foam vurdert til å være på samme nivå som de forskjellige vinnerne når det gjelder hhv. Grad av tilpassingsmuligheter til flere brukeres behov og når det gjelder romtemperaturens begrensninger."

Når det gjaldt rengjøringsmetode var Ergopluss sin madrass svakere enn Medema sin madrass. Sistnevnte madrass, Safe Rosa, kan vaskes i maskin på 95 °C. Alternativ rengjøring er autoklaving i 135 °C både for madrass og trekk. Dette vurderte vi til å være den rengjøringsmetoden som har fått best score. Rengjøringsmetoden for Contur Foam er at trekket vaskes i 85-95 grader og at skummet tørkes rent eller støvsuges. Dette vurderer vi som akseptabelt."

- (10) Klager har fremlagt en e-post av 6. november 2008 fra Jorun Ramm ved Statistisk sentralbyrå hvor det fremgår følgende:

"Med utgangspunkt i intervjuopplussninger fra levekårsundersøkelsen om helse 2005 veier 31 prosent av befolkningen 16 år og eldre over 80 kg. Håper dette kan komme til nytte i saken din (52 prosent av menn og 10 prosent av kvinner veier over 80 kg). 7.500 personer er intervjuet."

- (11) Kontrakt med valgte leverandører ble inngått 11. september 2008. Saken ble brakt inn for klagenemnda i brev av 29. september 2008.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (12) Tilbudet fra valgte leverandør skulle vært avvist, jf forskriftens § 20-13 (1) bokstav e. Det følger av kravspesifikasjonens punkt 3.2 at overmadrassene som anbudet gjelder *"skal være beregnet på personer som har varig (over 2 år) og vesentlig nedsatt funksjonsevne pga. skade, lyte eller sykdom. De skal kunne brukes i regulerbare senger og sengebunner.* Dette må forstås på den måten at overmadrassene skal kunne brukes av alle personer med alminnelig kroppsvekt. Overmadrassene som er tilbudt av valgte leverandør tåler en maksimal kroppsvekt på 80 kg. Dette innebærer at en stor andel av medlemmene i den norske folketrygden er diskvalifisert fra å bruke madrassene. Begrensningen for hvilke personer som kan benytte madrassen er et vesentlig avvik, som skulle ha medført avvisning.

- (13) Subsidiært er innklagedes tolking og praktisering av kravet, og således tildelingen av kontrakt til valgte leverandør, i strid med lovens grunnleggende krav i lovens § 5, jf forskriftens § 3-1. Innklagede har ikke opptrådt i samsvar med god forretningsskikk, har forskjellsbehandlet leverandørene, og lagt til grunn diskriminerende kriterier. Lovens § 6 oppstiller videre en plikt for oppdragsgivere til å ta hensyn til universell utforming under planleggingen av anskaffelsen. Innklagede overholder ikke dette kravet når de tildeler kontrakt til valgte leverandør, som har et produkt som utelukker en stor del av de aktuelle brukerne. Hjelpemiddelsentralene har ikke lov til å kreve at en bruker må nøye seg med en annen madrass i en annen produktpost.
- (14) Dersom det ikke var et vilkår at produktet skulle kunne brukes av alle, skulle dette vært fullstendig presisert i konkurransegrunnlaget. Konkurransegrunnlaget oppfyller således ikke kravene i forskriftens § 8-1 (1) bokstav a, jf forskriftens § 8-3 (1) og forskriftens § 17 (1) bokstav a, første punktum.
- (15) Valgte leverandør har tilbudt madrasser som kun er 3 cm høye. Klagers tilbudte madrasser er 7 cm høye. Ut fra formuleringene i konkurransegrunnlaget og kundens kravspesifikasjon var det aldri aktuelt for klager å tilby overmadrasser med så begrenset høyde som valgte leverandør har tilbudt. Materialkostnadene for madrasser som er 3 cm høyere er langt lavere enn madrasser som er 7 cm høyere, og enklere å rengjøre. Innklagede har ved å akseptere madrasser som kun er 3 cm høye gitt valgte leverandør et betydelig konkurransefortrinn.
- (16) Innklagede gjør uansett en feil ved å vektlegge autoklavering som alternativ rengjøringsmåte. Det fremkommer klart at autoklavering ikke er en aktuell rengjøringsmåte ved denne anbudskonkurransen, jf kravspesifikasjonens punkt 3.3.2.
- (17) Innklagede gjør også en feil ved vurderingen av tildelingskriteriet "(g)rad av tilpasningsmuligheter til flere brukeres behov, herunder dekningsgraden i forhold til ulik brukervekt." Overmadrassen som valgte leverandør tilbyr har en maksimal brukervekt på 80 kg, mens klagers tilbudte overmadrass har en maksimal brukervekt på 130 kg. Selv om valgte leverandørs overmadrass kun kan benyttes av 7 av 10 brukere, ble valgte leverandør og klager gitt lik uttelling.
- (18) Klager stiller seg også undrende til at klager er gitt en uttelling på 5 poeng på tildelingskriteriet "*Rengjøringsmetode*". Innklagede la til grunn at skummet i madrassen kun kunne tørkes rent eller støvsuges. Skummet i klagers tilbudte madrasser kan imidlertid vaskes i 85 °C, og trekket kan vaskes i 95 °C.

Innklagedes anførsler:

- (19) Valgte leverandør skulle ikke vært avvist. Kravet i kravspesifikasjonens punkt 3.2 kan ikke forstås på den måten klager har anført. Det er ikke oppstilt noe krav om minstevekt, og dette kan heller ikke innfortolkes. Innklagede viser i denne forbindelse til konkurransegrunnlagets punkt 1.3.1 hvor det fremkommer at anskaffelsens formål er at "*det samlede sortimentet av madrasser og overmadrasser med trykksårforebyggende egenskaper (...) skal ha en slik bredde at behovene til den enkelte funksjonshemmede blir ivaretatt*". Det er altså det samlede sortiment av madrasser som skal dekke den enkeltes behov, men madrassene under post 13 behøver ikke dekke det samlede brukerbehov.

- (20) Innklagede bestrider å ikke ha tatt hensyn til kravet i lovens § 6 om at det skal tas hensyn til universell utforming under planleggingen av anskaffelsen. Årsaken til at innklagede ikke stilte et absolutt krav til brukervekt for overmadrasser i skum er at det øvrige produktspekteret i konkurransen, samlet dekker alle brukerbehovene i forhold til vekt. En meget tung bruker vil følgelig kunne tilbys og anvende madrasser fra andre produktposter, dersom overmadrassene i post 13 ikke er tilstrekkelig sterke for dennes kroppsvekt.
- (21) Klager har anført at hjelpemiddelsentralene ikke har lov til å kreve at en bruker må nøye seg med en annen madrass i en annen produktpost. Påstanden er ikke begrunnet. Betrakningen er etter innklagedes vurdering feil. Etter folketrygdloven §§ 10-6 og 10-7 stilles det bare krav til at tiltakene skal være nødvendige og hensiktsmessige. Følgelig vil ikke brukeren ha noe rettskrav på å velge en annen madrass etter eget ønske, så lenge den tilbudte madrass er nødvendig og hensiktsmessig – sett fra et helsemessig perspektiv.
- (22) Klager har videre anført at det skulle vært fullstendig spesifisert i konkurransegrunnlaget dersom produktet ikke skulle brukes av alle, og viser til forskriftens § 17-1(1) bokstav a. Bestemmelsen sier at konkurransegrunnlaget skal spesifisere *"hvilken ytelse som skal anskaffes"*. Bestemmelsen er en ordensforskrift om hva konkurransegrunnlaget skal inneholde, og pålegger på ingen måte leverandøren å gi en detaljert og uttømmende beskrivelse av ytelsen, og dens formål, herunder alt hva den ikke skal brukes til. Ett slikt krav ville forøvrig ikke være gjennomførbart.
- (23) Klager gjør gjeldende at valgte leverandør har fått ett konkurransefortrinn, fordi klageren ut fra formuleringene i konkurransegrunnlaget og kravspesifikasjonen ikke kunne se at det var adgang til å tilby madrasser med en brukervekt på 80 kg, og 4 høyde på 3 cm. Etter innklagedes vurdering er det ikke noe i konkurransegrunnlaget som skulle tilsi at det ikke var adgang til å tilby madrasser med brukervekt på 80 kg, og høyde på 3 cm. Det er ikke sagt noe uttrykkelig om en slik minstevekt/minstehøyde i kravspesifikasjonen, og som tidligere nevnt er det heller ikke mulig å innfortolke et slikt krav til minstevekt i konkurransegrunnlaget. Det følger som nevnt av konkurransegrunnlagets pkt. 1.3.1 at det er det samlede sortiment av madrasser og overmadrasser som skal ha en slik bredde at behovene til den enkelte funksjonshemmede blir ivaretatt.
- (24) Innklagede bestrider å ha gjort en feil ved vurderingen av tildelingskriteriet *"(g)rad av tilpasningsmuligheter til flere brukeres behov, herunder dekningsgraden i forhold til ulik brukervekt."* Innklagede har vurdert det slik at alle overmadrassene som er tilbudt i post 13 dekker behovet for normalvektige brukere av overmadrasser med viskoelastisk skum. Innklagede har lagt til grunn at brukervekter innenfor normalvekten i befolkningen skal ha samme uttelling, dvs. 5 poeng. Dersom det hadde blitt tilbudt ekstremvekter, f.eks. 150 kg og mer, vil dette gi en høyere uttelling. Etter innklagedes syn ligger begge madrassene innenfor normalnivået, og innklagede har derfor gitt leverandørene lik uttelling på dette kriteriet.
- (25) Når det gjelder tildelingskriteriet rengjøringsmetode bestrider innklagede at muligheten for autoklaving ble vektlagt ved evalueringen. Det at muligheten for autoklaving fremgår i svarbrevet til klager datert 29. august 2008 er alene en opplysning, dette ble

ikke vektlagt i evalueringen. Det vises i denne forbindelse til at leverandører som tilbyr overmadrasser i skum som kun kan kjemisk desinfiseres har fått 1 poeng. Leverandører som tilbyr overmadrasser som kan vaskes på 85 °C har fått 5 poeng. Valgte leverandør tilbød en madrass som kunne vaskes på 95 °C, og fikk 10 poeng. Den andre leverandøren som tilbød en madrass som kunne vaskes på 95 °C fikk 9 poeng, men denne ble utelukkende trukket 1 poeng på bakgrunn av mangelfull dokumentasjon over rengjøringsmetode. Videre vises det til at bakgrunnen for at innklagede ikke ønsket autoklaving som rengjøringsmetode var at det med unntak for flyindustrien etter innklagedes kjennskap ikke finnes virksomheter som tilbyr autoklaving i Norge. Autoklaving er altså ikke ansett som en hensiktsmessig rengjøringsmetode, og på bakgrunn av dette har naturligvis ikke innklagede vektlagt dette.

- (26) Det bestrides at innklagede har gjort noen feil i evalueringen av rengjøringsmetoder for klagers tilbudte madrasser. Under evalueringen ble det tatt høyde for at klagers tilbudte madrass kunne vaskes i 85 °C. Det vises i denne forbindelse til kravspesifikasjonen punkt 3.3.2 hvor det fremgår at overmadrassene bør kunne vaskes i vaskemaskin for tekstiler på 85 °C. Innklagede har gitt 5 poeng til alle tilbud som oppfyller kravspesifikasjonens anbefaling. Det er flere leverandører som har tilbudt samme rengjøringsmetode som klageren, og alle har fått 5 poeng.

Klagenemndas vurdering:

- (27) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Anskaffelsen følger derfor forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr 402 del I og III, jf forskriftens §§ 2-1 og 2-2.

Hvorvidt valgte leverandør skulle vært avvist

- (28) Klager har anført at valgte leverandørs tilbud skulle vært avvist, ettersom overmadrassen som valgte leverandør tilbød ikke kan benyttes av store deler av befolkningen. Klager har i denne forbindelse vist til kravspesifikasjonens punkt 3.2 hvor det fremgår at overmadrassene som anbudet gjelder *"skal være beregnet på personer som har varig (over 2 år) og vesentlig nedsatt funksjonsevne pga. skade, lyte eller sykdom. De skal kunne brukes i regulerbare senger og sengebunner."*
- (29) Av forskriftens § 20-13 (1) bokstav e fremgår det at et tilbud skal avvises dersom det inneholder vesentlige avvik fra kravspesifikasjonene. Spørsmålet blir hvorvidt kravspesifikasjonen må forstås på den måten at det var et minstekrav at overmadrassene kunne tåle en brukervekt på over 80 kg.
- (30) Etter klagenemndas oppfatning kan det vanskelig leses ut fra formuleringen i kravspesifikasjonens punkt 3.2 at det der oppstilles et minstekrav til maksimal brukervekt. Av konkurransegrunnlagets punkt 1.3.1 fremgår det også at det er det samlede produktsortiment, og ikke det enkelte produkt, som skal kunne dekke de ulike brukernes behov. Dekningsgraden i forhold til ulik brukervekt er også oppstilt som et tildelingskriterium. Konkurransen er altså lagt opp på den måten at dekningsgraden i forhold til brukervekt er benyttet som et konkurranseelement, slik at det som etter konkurransegrunnlagets punkt 1.3.1 er angitt som formålet med anskaffelsen, at det samlede produktsortiment skal kunne dekke de ulike brukernes behov, oppnås. Når konkurransegrunnlaget og kravspesifikasjonen ses i sammenheng, fremkommer det derfor klart at det ikke er oppstilt et minstekrav til en brukervekt på 80 kg. Klagers

anførsel om at valgte leverandør skulle vært avvist kan på denne bakgrunn ikke føre frem.

Forskjellsbehandling

- (31) Klager har subsidiært anført at innklagedes tolking og praktisering av kravet, og således tildelingen av kontrakt til valgte leverandør, er i strid med lovens grunnleggende krav i lovens § 5, jf forskriftens § 3-1. Klager anfører at innklagede ikke har opptrådt i samsvar med god forretningsskikk, har forskjellsbehandlet leverandørene, og lagt til grunn diskriminerende kriterier. Etter klagenemndas vurdering er de tildelingskriterier innklagede har benyttet, tilknyttet kontraktens gjenstand, og egnet til å identifisere det økonomisk mest fordelaktige tilbudet. At klagers tilbud i forhold til de oppstilte tildelingskriterier er evaluert lavere enn valgte leverandør, innebærer følgelig ingen usaklig forskjellsbehandling. Klagenemnda kan heller ikke grunnlag for klagers anførsel om at innklagede har opptrådt i strid med kravet til god forretningsskikk. Klagers anførsel kan derfor ikke føre frem.

Hensynet til universell utforming

- (32) Når det gjelder klagers anførsel om at innklagede ikke har tatt hensyn til kravet om universell utforming viser nemnda til innklagedes anførsel om dette, gjengitt ovenfor i premiss 20. Av innklagedes anførsel fremgår det at innklagede har ivaretatt hensynet til universell utforming under planleggingen av anskaffelsen ved å legge opp konkurransen på en måte som gjør at det er det samlede produktsortimentet som skal ivareta de ulike brukernes behov. Klagers anførsel kan derfor ikke føre frem.

Utformingen av konkurransegrunnlaget

- (33) Klager har videre anført at dersom det ikke var et vilkår at produktet skulle kunne brukes av alle, skulle dette vært fullstendig presisert i konkurransegrunnlaget, jf forskriftens § 8-1 (1) bokstav a, jf forskriftens § 8-3 (1) og forskriftens § 17 (1) bokstav a, første punktum. Klagenemnda har ovenfor konkludert med at det klart fremkommer av konkurransegrunnlaget at det ikke var oppstilt et minstekrav til maksimal brukervekt. Klagers anførsel kan derfor ikke føre frem.

Kravet til konkurranse

- (34) Klager har anført at innklagede ved å akseptere madrasser som kun er 3 cm høye gav valgte leverandør et betydelig konkurransefortrinn. Klagenemnda har tidligere konkludert med at det klart fremkom av konkurransegrunnlaget at det ikke var oppstilt minstekrav til brukervekt. Det var heller ikke oppstilt noe krav vedrørende overmadrassens høyde. Klager hadde altså også anledning til å tilby madrasser som var 3 cm høye. Klagers anførsel kan derfor ikke føre frem.

Vektlegging av autoklaving som alternativ rengjøringsmåte

- (35) Klager har videre anført at innklagede har brutt regelverket ved å vektlegge autoklaving som alternativ rengjøringsmåte. Ut fra brevet fra innklagede datert 29. august 2008, synes det som om innklagede har vektlagt autoklaving som alternativ rengjøringsmåte. Innklagede har imidlertid redegjort for bakgrunnen for at autoklaving ikke er en aktuell rengjøringsmåte, og opplyst at dette ikke ble vektlagt. På bakgrunn av saksfremstillingen for nemnda legger klagenemnda derfor til grunn at innklagede ikke har vektlagt autoklaving som alternativ rengjøringsmåte. Klagers anførsel fører derfor ikke frem.

Evalueringen av dekningsområde i forhold til ulik brukervekt

- (36) Klager har videre anført at innklagede har brutt regelverket ved vurderingen av tildelingskriteriet "*(g)rad av tilpasningsmuligheter til flere brukeres behov, herunder dekningsgraden i forhold til ulik brukervekt.*" Klager har i denne forbindelse vist til at selv om valgte leverandørs overmadrass kun kan benyttes av 7 av 10 voksne brukere, ble valgte leverandør og klager gitt lik uttelling. Klager har fremlagt en e-post fra Jorun Ramm ved Statistisk sentralbyrå hvor det fremgår at en undersøkelse i 2005, hvor 7500 personer ble intervjuet, konkluderte med at 31 % av befolkningen over 16 år veide mer enn 80 kg. Innklagede har ikke anført at undersøkelsen ikke er representativ.
- (37) Oppdragsgiver har i evalueringen av tilbudene et vidt innkjøpsfaglig skjønn som kun i begrenset utstrekning kan overprøves rettslig. Det følger imidlertid av kravet til forutberegnelighet i lovens § 5 at oppdragsgivers poengsetting i alle fall må sikre at relevante forskjeller mellom tilbudene gjenspeiles i de poengene tilbudene gis.
- (38) Klagenemnda bemerker at overmadrassen som valgte leverandør tilbød har en maksimal brukervekt på 80 kg, mens klagers tilbudte overmadrass har en maksimal brukervekt på 130 kg. Av konkurransegrunnlagets punkt 1.3.1 fremgikk det at hver enkelt angitte overmadrassstørrelse ville bli vurdert opp mot de angitte tildelingskriteriene. Videre var "*(g)rad av tilpasningsmuligheter til flere brukeres behov, herunder dekningsgraden i forhold til ulik brukervekt*", oppstilt som underkriterium for tildelingskriteriet "*Funksjonelle egenskaper*". Innklagede har opplyst at brukervekter innenfor normalvekten i befolkningen er gitt samme uttelling, dvs. 5 poeng. Til tross for forskjellen i maksimal brukervekt er altså klager og valgte leverandør gitt lik uttelling. Ettersom klager og valgte leverandør er gitt lik uttelling under dette tildelingskriteriet, har innklagedes evaluering etter klagenemndas oppfatning ikke gjenspeilet forskjellen i dekningsområde i forhold til brukervekt.
- (39) Klagenemnda finner på denne bakgrunn at innklagede har brutt kravet til forutberegnelighet i lovens § 5 ved å ikke gi klager uttelling for forskjellen i bruksområde når det gjelder maksimal brukervekt. Klagenemnda finner imidlertid grunn til å bemerke at enkelte av de overmadrassene klager har tilbudt er ment for barn. Partene har ikke problematisert hvorvidt det i forhold til disse overmadrassene i større grad var forutberegnelig at klager ikke ble gitt høyere uttelling for dekningsområdet for maksimal brukervekt, og klagenemnda finner derfor ikke grunn til å ta stilling til dette.

Evalueringen av tildelingskriteriet "Rengjøringsmetode"

- (40) Klager har videre reist spørsmål ved at klager er gitt en uttelling på 5 poeng på tildelingskriteriet "*Rengjøringsmetode*". Klagers tilbudte madrasser kan vaskes i 85 °C, og trekket kan vaskes i 95 °C. Valgte leverandørs tilbudte madrass er gitt en uttelling på 10 poeng under dette tildelingskriteriet. Valgte leverandørs tilbudte madrass kan vaskes i 95 °C. Slik brevet fra innklagede datert 29. august 2008 er formulert, synes det som om innklagede har lagt til grunn at rengjøringsmetoden for klagers tilbudte madrass er at skummet i madrassen tørkes rent eller støvsuges, og altså at madrassen ikke kan vaskes. Klagenemnda viser imidlertid til innklagedes anførsel vedrørende evalueringen av rengjøringsmetode, gjengitt ovenfor i premiss 26. Innklagede har opplyst at alle leverandører som oppfyller kravspesifikasjonens anbefaling, at overmadrassene bør kunne vaskes i vaskemaskin for tekstiler på 85 °C, er blitt gitt 5 poeng. Klagenemnda legger på denne bakgrunn til grunn at innklagedes evaluering av klagers tilbudte

madrass er basert på at madrassen kan vaskes i 85 °C. Klagers anførsel fører derfor ikke frem.

Konklusjon:

NAV Drift og utvikling har brutt kravet til forutberegnelighet i lovens § 5 ved å ikke gi klager uttelling for forskjellen i bruksområde når det gjelder maksimal brukervekt.

Klagers øvrige anførsler har ikke ført frem.

For klagenemnda,

9. mars 2009

Tone Kleven

