



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Advokatfirmaet PricewaterhouseCoopers AS
v/Advokat Erik Eriksen
Postboks 447
4664 Kristiansand

Deres referanse

Vår referanse
2008/186

Dato
16. april 2009

**KLAGE OVER AVVISNINGSVEDTAK: MEDITEK MEDISINSK UTSTYR AS –
HELSEFORETAKENES INNKJØPSSERVICE AS**

Sekretariatet besluttet ved brev av 30.03.2009 å avvise klagen etter forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser av 15.11.2002 § 9. Bakgrunnen for avvisningen var at klagen ikke kan føre frem. Klage over avvisningsbeslutninger må etter klagenemndforskriften § 9 foreligge senest innen tre virkedager. Klager oversendte sin klage via e-post den 03.04.2009. Klagen må dermed anses rettidig fremsatt.

Saksdokumentene er deretter sendt til klagenemndas leder, som etter klagenemndforskriften § 9 skal behandle klager over sekretariatets avvisningsvedtak.

Klagesaken omfattet flere forhold, men klagen over avvisningsbeslutningen begrenser seg til anførselen om at valgte leverandør skulle vært avvist som følge av manglende oppfyllelse av ”skal”-kravet i kravspesifikasjonens punkt 3.1.10.4 ”Alarm – alvorlig funksjonsvikt”. Under dette punktet i konkurransegrunnlaget kreves at: ”Alarm ved alvorlig funksjonssvikt skal signaliseres ved lyd. (Alarmer ved alvorlig funksjonssvikt er alarmer av teknisk, mekanisk eller elektronisk art som medfører uriktig insulintilførsel.)” Klager påpeker at deres insulinpumpe har en alarm som varsler om at et reservoar er kommet ut av posisjon, noe som kan medføre feil insulintilførsel. Dette er en alvorlig funksjonssvikt. Den valgtepumpe mangler en tilsvarende alarm, og oppfyller derfor ikke det krav som er satt i punkt 3.1.10.4.

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00

Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

Klagenemndas leder har, foruten avvisningsbeslutningen og klagen over denne, gått gjennom samtlige dokumenter i saken.

Innklagede har i klagesaken anført at de var ukjent med denne type alarm da kravspesifikasjonen ble utferdiget og tilbudene ble evaluert. Det har derfor aldri vært meningen å stille krav om en slik alarm, som det heller ikke ble ansett å være behov for. Det var dessuten bare to av de fem tilbyderne som hadde denne type alarm. Dersom klagers syn skulle få gjennomslag, ville altså hele tre av tilbyderne måtte avvises.

Ifølge en fremlagt e-post fra valgte leverandørs direktør i Sverige er det foretatt en risikoanalyse og sørget for at alle alarmer som har vært ansett nødvendige ut fra denne analysen, er til stede i deres insulinpumper. Risikoen for at reservoaret skal komme ut av posisjon uten at man bevisst bruker kraft for å få det til, er så ubetydelig at man ikke har ansett det nødvendig å etablere et særskilt varsel for dette.

Klagenemndas leder har kommet til samme resultat som sekretariatet, at saken bør avvises som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda. Lederen er for det første enig i sekretariatets fortolkning av konkurransegrunnlaget. Kravspesifikasjonens pkt. 3.1.10.4 sammenholdt med pkt. 3.1.10 må innebære at innklagede har et visst spillerom for skjønn med hensyn til hvilke alarmer som anses helt nødvendige. Oppdragsgivers innkjøpsfaglige skjønn kan i liten grad overprøves, og allerede av den grunn vil klagen ikke kunne føre frem.

Slik klager ønsker å legge saken opp, er den dessuten uhensiktsmessig for klagebehandling i nemnda fordi en avgjørelse av spørsmålet om hvilke alarmer som er nødvendige eller ikke, er av en slik teknisk og medisinskfaglig karakter at klagenemnda vanskelig kan forutsettes å sette seg nærmere inn i et slikt komplekst saksforhold.

Klagenemndas leder finner etter dette at avvisningsbeslutningen blir å opprettholde.

Denne beslutning sendes klager via e-post og i ordinær postgang. Kopi sendes innklagede til orientering.

Björg Ven
Klagenemndas leder