



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Stenimed AS
Teknologisenteret,
Kjølnes ring 30
3918 Porsgrunn

Deres referanse

Vår referanse
2008/190

Dato
11.12.2008

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Det vises til Deres klage på offentlig anskaffelse av 7. november 2008. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen ikke kan føre frem. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder senest tre dager etter at den ble gjort kjent for klager.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Kongsvinger kommune (heretter kalt innklagede) kunngjorde 28. juli 2008 en konkurranse med forhandling for anskaffelse av et spesialisert bolig- og omsorgstilbud til brukere med spesielle oppfølgingsbehov.
- (2) I kvalifikasjonsgrunnlagets punkt 2 til 6 ble det stilt en rekke krav til leverandørene:

"2 Overordnede krav

Kompetanse/bemanning:

Formell utdanning og realkompetanse innen området psykisk helsevern

- *Erfaring med miljøarbeid og målgruppen*
- *Opplæringsprosedyrer og veiledningsplaner for tjenesteyter*
- *Bemanning og turnus i forhold til bruker der 2 til 1 bemanning og stabilitet er ivare tatt*

Samarbeide:

- *Retningslinjer og systemer for ivaretagelse av samarbeide med pårørende, hjelpeverge, kommune, spesialisthelsetjenesten, 1. og 2. linjetjeneste og fastlege/tilsynslege*

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: +47 55 59 75 00 E-post:
postmottak@kofa.no
Faks: +47 55 59 75 99 Nettside: www.kofa.no

Sosialtjenesteloven, kap. 4a – bruk av tvang og makt:

- Kunnskap og erfaring med Sosialtjenesteloven kap. 4a og vedtak etter Sosialtjenesteloven kap. 4a.
- Navngitt hvem som har overordnet faglig ansvar, samt omfang og type tvangsbruk, holdninger rundt vold og aggresjon og prosedyrer for ivaretagelse av sikkerhet til tjenestemottaker/tjenesteyter, rapportering av tvangsbruk.
- Kartlegging av situasjoner som innebærer høy og lav og risiko for vesentlig skade, forebyggende tiltak rundt vold og aggresjon, plan for utprøving av andre løsninger gjeldende tvang og makt, samt tiltak for refleksjon/diskusjon av 4 a for tjenesteyter.
- Systemer for intern kontroll, avviksrapportering, dokumentasjonsrutiner, rapportering til overordnet ledelse, samt rutiner for oppfølging av skadeavverging i nødssituasjon.

3 teknisk kapasitet

3.1 Autorisasjon/tillatelse

Krav:	Det kreves at tilbyder dokumenterer at det er en privat institusjon eller selskap og at den/det har en helse- og medisinskfaglig bemanning i forhold til ytelsen og regelverk. Medisinskfaglig ansvarlig lege må dokumentere spesialitet innen psykisk helsevern. Det stilles krav om skikkethet for personalet (jf. Statens autorisasjonskontor for helsepersonell), samt krav om politiattest for ansatte som skal arbeide med ungdom under 18 år. For behandlende personale kreves det CV og dokumentasjon av kompetanse.
Leverandørens svar:	

3.2 Kontraktens ikrafttredelse

Krav:	Kontraktens ikrafttredelse er planlagt til 1/1-2009 og leverandøren skal dokumentere at leveransen kan påbegynnes denne dato.
Leverandørens svar:	

3.3 Lokalisering

Krav:	Leverandøren skal angi hvor tjenesten skal utføres. Fysisk tilgjengelighet og adkomst skal kort beskrives. Det er av hensynet til tjenestens art og av hensynet til pasienten, et krav at ytelsene skal leveres innenfor et geografisk område som ikke er til vesentlig ulempe for familien og Kongsvinger kommune.
Leverandørens svar:	

3.4 Fasiliteter

Krav:	Det skal gis en beskrivelse av lokaler og medisinsk teknisk utstyr som dokumenterer tilstrekkelig teknisk kapasitet innenfor de fagområder som omfattes av tilbudet. – Det må dokumenteres at leverandørene
-------	---

	<i>har databehandlingsløsninger som er tilpasset uttrekksrutiner for xml-basert NPR-melding, samt at han har programvare og system som tilfredsstiller alle krav til rapportering pasientdata ihht. rapporteringskrav i spesialisthelsetjenesten. – Det er videre et krav at leverandøren har tilrettelagt for forflytningshemmede og mennesker med sansetap. Leverandøren skal gi en utfyllende beskrivelse av fasilitetene iht ovenstående.</i>
<i>Leverandørens svar:</i>	

4 Intern kvalitet

4.1 Internkontroll

<i>Krav:</i>	<i>Tilbyder skal dokumentere at institusjonen har etablert internkontrollsystem som er i tråd med forskrift om internkontroll i sosial- og helsetjenesten. Jfr krav som følger av internkontrollforskriftens § 4a) til h). Jfr også veileder "Hvordan holde orden i eget hus – internkontroll i sosial- og helsetjenesten" punkt 3.1, utgitt av Sosial- og helsedirektoratet. Dersom leverandør på tidspunktet for frist for anmodning om deltagelse mangler ett eller flere elementer i internkontrollsystemet/faglig dokumentasjon skal dette angis og det skal dokumenteres at dette er på plass ved ikrafttreddelsen av avtalen. Relevant dokumentasjon bes vedlagt.</i>
<i>Leverandørens svar:</i>	

[...]

5 Finansiell stilling

5.1 Omsetning

Det skal gis en kommentert oversikt over foretakets omsetning de siste årene med relevans for denne kontrakten; samlet omsetning og omsetning innenfor tilbudte fagområder.

<i>År</i>	<i>2005</i>	<i>2006</i>	<i>2007</i>
<i>Foretakets samlede omsetning</i>			
<i>Omsetning relatert til tilbudte tjenester</i>			

5.2 Finansielle nøkkeltall

Kandidaten skal oppgi følgende finansielle nøkkeltall for de tre siste år. Kongsvinger kommune vil foreta kredittvurdering av tilbyderne ved vurdering av kandidatenes finansielle stilling. Dersom kandidaten etter egen vurdering er i tvil om sin finansielle kapasitet er tilstrekkelig, godtas alternativ dokumentasjon som sikrer finansiell gjennomføringsevne, for eksempel morselskapsgaranti.

6 Dokumentasjonskrav

Følgende dokumentasjon som er etterspurt over skal legges ved dette bilaget:

Vedlegg 1: Dokumentasjon som viser dekning av myndighetskrav

Vedlegg 2: Dokumentasjon på at databehandlingssystem er tilpasset uttrekksrutiner for xml-basert NPR-melding.

Vedlegg 3: Tre siste årsmeldinger med revisorgodkjente regnskap.

Vedlegg 4: Dokumentasjon med CV-er og dokumentasjon av kompetanse for behandelende personaler.

Følgende dokumentasjon som etterspurt i kunngjøringen skal legges ved dette bilaget:

Vedlegg 5: Firmaattest fra Brønnøysund eller tilsvarende i det land leverandøren / firma er registrert.

Vedlegg 6 og 7: Skatteattester fra kemner og skattefogd (mva) ikke eldre enn 6 måneder regnet fra tilbudsfristens utløp.

Vedlegg 8: Egenerklæring om helse, miljø og sikkerhet (HMS-attest) underskrevet av både tilbyder og tillitsvalgt for de ansatte.”

- (3) Frist for å levere anmodning om deltakelse i konkurransen var 29. august 2008. Blant leverandørene som søkte om deltakelse var Stenimed AS (heretter kalt klager). Fra klagers tilbud hitsettes følgende opplysninger tilknyttet kravet til internkontroll:

”4.1 Internkontroll

Stenimed vil fra 1.11 også etablere en egen elektronisk plattform for bl.a. å ivareta forskrift om internkontroll. Denne er basert på løsninger fra Datakvalitet og er hhv DK Elektronisk Kvalitetshåndbok og DK Delta for å dokumentere bedriftens totale kvalitetssikringssystem inklusiv internkontroll og avvikshåndtering.”

- (4) I brev av 23. oktober 2008 informerte innklagede om at klager ikke ble ansett for å være kvalifisert til å levere tilbud i konkurransen. Fra brevet hitsettes følgende:

”Ved utlysing på DOFFIN 28/7-08 inviterte Kongsvinger kommune interesserte tilbydere til å levere kvalifikasjonssøknad for leveranse av Spesialisert bo- og omsorgstilbud.

15 interessenter er registrert på DOFFIN hvorav 3 sendte inn kvalifikasjonsgrunnlag.

I § 8.4 - § 8-8 i Forskrift om offentlige anskaffelser er det angitt regler for hvordan slik kvalifisering skal foregå.

§ 8-4. Kvalifikasjonskrav

- (1) Oppdragsgiver kan stille minimumskrav til leverandørene, herunder til leverandørenes tekniske kvalifikasjoner og finansielle og økonomiske stilling.*
- (2) Kravene skal sikre at leverandørene er egnet til å kunne oppfylle kontraktsforpliktelsene og skal stå i forhold til den ytelse som skal leveres.*
- (3) Kravene skal ikke diskriminere leverandørene på grunnlag av nasjonal eller lokal tilhørighet.*

Kongsvinger kommune har i kunngjøringen og kvalifikasjonsgrunnlaget stilt en rekke dokumentasjonskrav i denne forbindelse. De innsendte kvalifikasjonsgrunnlag er vurdert iht. disse dokumentasjonskravene for å finne kvalifiserte tilbydere.

Etter en gjennomgang av alle grunnlag ser vi at deres besvarelse mangler dokumentasjon av en rekke krav som er stilt i utlysningsteksten. I forhold til andre tilbydere blir deres besvarelse dermed vektet lavere. Særlig ser vi dette i forhold til krav om internkontroll, finansiell stilling, lokalisering og dokumentasjonskrav.

Deres firma er derfor etter Kongsvinger kommunes vurdering ikke kvalifisert til å delta videre i konkurransen.”

- (5) Innklagede ga en nærmere redegjørelse for sin beslutning for avvisningen i brev av 30. oktober 2008.

”Kongsvinger kommune har foretatt en helhetsvurdering av alle tilbydere på bakgrunn av de oppstilte krav. I en slik helhetsvurdering inngår gjennomgang av dokumentasjon knyttet til oppstilte krav til tilbydere.

Deres kvalifikasjonssøknad er blitt vurdert som mangelfull i forhold til andre søkere på følgende punkter:

Overordnet krav

Kompetanse/bemanning.

Stenimed har levert en kortfattet beskrivelse av deler av kravet. Det foreligger ingen dokumentasjon mht. rutiner/prosedyrer for opplæring/veiledning eller turnus/stabilitet.

Samarbeide

Stenimed har levert en beskrivelse av kravet. Ingen dokumentasjon av systemer for ivaretagelse av samarbeid er vedlagt.

Sosialtjenesteloven, kap. 4a – bruk av tvang og makt

Stenimed har levert en beskrivelse av kravet. Dokumentasjon av systemer for internkontroll, rapportering til overordnet ledelse eller rutiner for skadeavverging er ikke vedlagt.

Teknisk kapasitet

Autorisasjon/tillatelse

Stenimed har levert en beskrivelse av kravet – etterspurt dokumentasjon av kompetanse for behandlende personale er ikke vedlagt.

Fasiliteter:

Det fremgår av kvalifikasjonssøknad at Stenimed pr. i dag ikke har egnede lokalteter i nærheten av pasientens familie og Kongsvinger kommune som oppdragsgiver. Da det gjelder databehandlingssystem er dette beskrevet som at Stenimed vil komme til å bruke Garica, men det er ikke dokumentert at systemet er tatt i bruk.

Intern kvalitet

Internkontroll

Stenimed har ikke system for internkontroll implementert. Det er heller ikke dokumentert at kravet blir innfridd ved eventuell ikrafttredelse av avtalen.

Myndighetstilsyn

Stenimed har kun redegjort for tilsyn fra oppdragsgivere. Da det gjelder brannmyndighet/helse-/arbeids-/sanitærtilsyn er dette ikke gjennomført ved virksomheten.

Dokumentasjonskrav

Vedlegg 2. Dokumentasjon på at databehandlingssystem er tilpasset uttreksrutiner for xml-basert NPR-melding mangler.

Vedlegg 3. Tre siste års årsmeldinger med revisorgodkjent regnskap mangler.

Vedlegg 4. Dokumentasjon med CV-er og dokumentasjon for kompetanse for behandlende personale. Dokumentasjon av kompetanse mangler.

Vedlegg 8 Egenerklæring om helse, miljø og sikkerhet (HMS-attest) er kun underskrevet av tillitsvalgt – underskrift av tilbyder mangler.

Konklusjon

Det er Kongsvinger kommunes vurdering at det foreligger veldokumenterte kvalifiseringssøknader fra andre velkvalifiserte søkere som langt overgår Stenimed sin søknad både når det gjelder dokumentasjon og faktisk oppfyllelse av de krav som er stilt.

Stenimed har etter Kongsvinger kommunes vurdering ikke dokumentert eller gitt beskrivelser som oppfyller de krav som stilles i kvalifiseringsdokumentet. Kongsvinger kommune konkluderer derfor med at Stenimed ikke er kvalifisert leverandør av gjeldende anskaffelse og Kongsvinger. Kongsvinger kommune holder fast ved sin avgjørelse og fortsetter anbudsprosessen.”

- (6) Saken ble brakt inn for klagenemnda i brev av 5. november 2008.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (7) Innklagede har brutt regelverket ved å avvise klager fra konkurransen på grunn av manglende dokumentasjon for oppfyllelse av kvalifikasjonskriteriene.
- (8) Det fremgår ikke klart av kvalifikasjonsgrunnlaget hvorvidt det skal anskaffes et bo- og omsorgstiltak hjemlet i sosialtjenesteloven eller et institusjonstilbud med godkjent behandlingspersonell som for eksempel psykiater etter lov om psykisk helsevern eller lov om spesialisthelsetjenesten. I kvalifikasjonsgrunnlaget er det gitt motstridende informasjon. På den ene siden spørres det etter et spesialisert bolig- og omsorgstilbud, mens det i punkt 3 stilles krav om at tilbyder dokumenterer at det er en godkjent privat drevet institusjon, samt at det skal være en medisinskfaglig ansvarlig med spesialitet innen psykisk helsevern. Det stilles videre krav om politiattest for personer som skal arbeide med ungdom under 18 år. På spørsmål fra klager informerte innklagede om at det ikke var krav om at helsetjenester skulle utføres av klager, men at dette i dag ble ivarettatt av et DPS, noe som også ville være naturlig i fremtiden.
- (9) Slik klager forstår innklagedes tilsvarende avklares det her at konkurransen gjelder tiltak etter sosialtjenesteloven. Det er da ikke relevant å stille krav om dokumentasjon av kompetanse for behandlende personell, da det er distriktpsikiatriske sentra, psykiatriske institusjoner og fastlege som skal behandle brukeren.
- (10) Innklagedes krav om tilbyderne skal dokumentere databehandlingsløsninger som er tilpasset uttrekksrutiner for xml-baserte NPR-meldinger, samt programvare og systemer som tilfredsstiller krav til rapportering av pasientdata i henhold til rapporteringskrav i spesialisthelsetjenesten er heller ikke relevant, da det ikke skal gis behandling i boligen.
- (11) Klager har dokumentert både egnede boliger og at det kan fremskaffes nye boliger etter nærmere avklaringer. Klager oppga i søknaden å ha boliger i Troms og på Biri. Biri ligger én og en halv times kjøring fra Kongsvinger og er en egnet lokalitet. Klager har i

tillegg undersøkt både leiemarkedet og boligmarkedet generelt i Kongsvinger, slik at det raskt kan skaffes til veie en ny hensiktsmessig bolig dersom innklagede ønsker det.

- (12) Når det gjelder rapporteringsrutiner, foreligger det i alle klagers oppdrag kontrakter som regulerer dette. Kontraktene er utformet slik at oppdraget blir kvalitetssikret i henhold til oppdragsgivers behov og hjemmelsgrunnlaget for virksomheten. Det er en forutsetning at slike forhold inntas i en eventuell kontrakt med innklagede.
- (13) Klager har per i dag ikke gjennomført tilsyn fra brannmyndighet/helse-/arbeids-/sanitærtilsyn, da det ikke foreligger noe krav fra myndighetene om at omsorgsboliger skal ha slike tilsyn før oppstart eller bruk. Klager har imidlertid ingen innvendinger mot at det gjennomføres tilsyn, og bistår gjerne ved gjennomføringen av slike.
- (14) Innklagede kunne ikke stille krav om at klager skulle levere revisoravlagte regnskap for de siste tre årene. Klager var tidligere organisert som et Norskregistrert utenlandsk selskap (NUF), og hadde derfor ikke plikt til å fremlegge revisorgodkjente regnskap. Klager har imidlertid levert inn de siste regnskapene selskapet har oversendt norske myndigheter. I tillegg ble det også sendt inn en økonomisk analyse foretatt av Dun & Bradstreet. Analysen viser at klager har stor soliditet.
- (15) Klager kontaktet også innklagede med flere spørsmål til kvalifikasjonsgrunnlaget før fristen for å levere søknad om deltakelse i konkurransen løp ut. Klager fikk imidlertid ingen konkrete svar, da kontaktpersonene som var faglig ansvarlig for anskaffelsen var bortreist og ikke kom tilbake før etter at fristen for innlevering av søknad om deltakelse i konkurransen var løpt ut. Fra den siste oppgitte kontaktpersonen fikk klager beskjed om at klager selv måtte definere tilbudet slik klager mente det burde være, dette gjaldt også dokumentasjonskravene. Det ble også opplyst om at innklagede etter at fristen for søknad om deltakelse i konkurransen var løpt ut ville kontakte alle tilbydere til en avklaringsrunde der det kunne foretas avklaringer og hvor nødvendig dokumentasjon kunne fremlegges. Innklagede har senere unnlatt å gjennomføre denne avklaringsrunden.
- (16) Innklagede viser i sin begrunnelse til at klager er vektet lavt i forhold til øvrige tilbydere. Dette er dårlig logikk. Dersom det skal vektes før det er foretatt en avklaringsrunde, forutsettes det at en allerede er kvalifisert. Klager er ikke nødvendigvis diskvalifisert fordi andre skårer høyere.

Innklagedes anførsler:

- (17) Klagers kvalifikasjonssøknad er mangelfull, og innklagede har derfor vurdert det slik at klager ikke er kvalifisert til å delta i konkurransen. Da det i tillegg finnes veldokumenterte søknader, som langt overgår klagers, fra velkvalifiserte tilbydere har innklagede gjort dette kjent for klager.
- (18) Klager har for det første levert mangelfull dokumentasjon for at de overordnede kravene i kvalifikasjonsgrunnlaget er oppfylt. Når det gjelder kravet til kompetanse/bemanning har klager levert en kortfattet beskrivelse av deler av kravet. Det er ikke levert noen dokumentasjon for rutiner/prosedyrer for opplæring/veiledning og turnus/stabilitet. Klager har heller ikke levert dokumentasjon vedrørende systemer for ivaretagelse av samarbeid, kun en beskrivelse av kravet. Klager har heller ikke levert dokumentasjon for systemer for internkontroll, rapportering til overordnet ledelse eller rutiner for avverging av skader.

- (19) Når det gjelder teknisk kapasitet har klager ikke levert etterspurt dokumentasjon for behandlende personells kompetanse, kun en beskrivelse av kravet. Det fremgår videre av klagers søknad at klager ikke har egnede lokaliteter i nærheten av pasientens familie og innklagede. I forhold til datasystem er det opplyst at klager vil benytte Garica, men det er ikke dokumentert at systemet er tatt i bruk.
- (20) Klager har ikke implementert system for internkontroll. Det er heller ikke dokumentert at kravet vil bli innfridd ved ikrafttredelse av avtalen. Klager har ikke redegjort for tilsyn fra oppdragsgivere. Det er heller ikke gjennomført tilsyn fra brannmyndighet/helse-/arbeids-/sanitærtilsyn ved virksomheten.
- (21) I tillegg har klager ikke levert de tre siste årsmeldinger med revisorgodkjent regnskap, og innsendt egenerklæring om helse, miljø og sikkerhet er ikke underskrevet av tilbyder.
- (22) Selv om klager i ettertid har sendt en rating av selskapet er disse manglene samlet sett vesentlige, og står i sterk kontrast til andre kvalifikasjonssøknader.
- (23) Kravene i kvalifikasjonsgrunnlaget er stilt ut fra hva innklagede har vurdert som tilstrekkelig for anskaffelsen. Innklagede ser ingen grunn til å gå inn på de faglige medisinske vurderingene som ligger bak.
- (24) Klager kontaktet flere av innklagedes ansatte med spørsmål vedrørende punkt 3.4 i kvalifikasjonsgrunnlaget. Innklagedes kontaktpersoner undersøkte saken med fagpersonell og klager fikk tilbakemelding innen kort tid. Det ble i samme samtale gitt uttrykk for at de leverandørene som ble vurdert som kvalifisert til å delta i konkurransen ville bli innkalt til en samtale. I tillegg mottok innklagedes kontaktperson en henvendelse med spørsmål om hvilket lovverk som skulle gjelde for leveransen. Det går etter innklagedes mening klart frem av krav 2 at det er sosialtjenesteloven kapittel 4a.

Sekretariatets vurdering:

- (25) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen følger etter sin verdi forskrift om offentlige anskaffelser del I og del II.

Avvisning av klager

- (26) Det følger av forskriften § 11-10 (2) bokstav g at oppdragsgiver kan avvise en leverandør som ikke har dokumentert at kvalifikasjonskriteriene er oppfylt. Oppdragsgiver plikter da å foreta en saklig og forsvarlig vurdering av om leverandøren har den nødvendige kompetansen, jf. klagenemndas saker 2003/176 premiss 21 og 2008/15 premiss 57. Dersom manglende dokumentasjon indikerer at kvalifikasjonskriteriet ikke er oppfylt, foreligger det plikt til å avvise leverandøren, jf. forskriften § 11-10 (1) bokstav a.
- (27) Innklagede har i sitt brev av 30. oktober 2008 vist til at klagers søknad om deltakelse i konkurransen var mangelfull på en rekke punkter. Sekretariatet behandler først innklagedes påstand om at klager ikke oppfylte kravet til internkontrollsystem og heller ikke hadde dokumentert at et slikt system ville være på plass ved ikrafttredelse av en eventuell kontrakt.

- (28) Det fremgår av kvalifikasjonsgrunnlaget punkt 4.1 at tilbyderne *”skal dokumentere at institusjonen har etablert internkontrollsystem som er i tråd med forskrift om internkontroll i sosial- og helsetjenesten”*, samt at det, dersom tilbyderne manglet et slikt system ved anmodningen om deltakelse i konkurransen, skulle dokumentere at dette ville være på plass ved ikrafttredelse av avtalen.
- (29) Klager ga i punkt 4.1 i sin søknad om deltakelse i konkurransen uttrykk for at selskapet fra 1. november 2008 ville *”etablere en egen elektronisk plattform for bl.a. å ivareta forskrift om internkontroll”*. Det var ikke nevnt, eller levert dokumentasjon for, hvorvidt klager hadde et internkontrollsystem på tidspunktet for søknaden om deltakelse. Det var heller ikke levert dokumentasjon for at systemet klager hadde beskrevet i punkt 4.1 i søknaden om deltakelse faktisk ville være på plass ved ikrafttredelse av kontrakten, eller at dette systemet faktisk oppfylte kravene i forskrift om internkontroll i sosial- og helsetjenesten. Det fremgår av brev av 30. oktober 2008 at innklagede ved evalueringen av om klager oppfylte kvalifikasjonskriteriene la til grunn at klager ikke hadde et internkontrollsystem, og at det ikke var dokumentert at dette ville være på plass ved ikrafttredelse av avtalen. Sekretariatet kan på bakgrunn av det ovennevnte ikke se at denne vurderingen er usaklig eller i strid med de grunnleggende kravene i lovens § 5, og finner derfor at innklagede ikke har brutt regelverket ved å avvise klager fra konkurransen. Basert på dette finner sekretariatet ikke grunn til å gå inn på om innklagede kunne avvise klager fra konkurransen på andre grunnlag.

Hvorvidt innklagede har brutt regelverket ved ikke å besvare klagers spørsmål tilknyttet forståelsen av de oppstilte krav med tilhørende dokumentasjonskrav

- (30) Idet partene i dette tilfellet tydeligvis er uenige i hvorvidt, og eventuelt hvordan, innklagede har besvart klagers henvendelser vedrørende hvordan de oppstilte krav og dokumentasjonskrav skulle forstås, og kontakten mellom partene på dette punkt har skjedd muntlig, er klagenemnda med skriftlig saksbehandling uegnet til å behandle dette spørsmål.

Klagers øvrige anførsler

- (31) Sekretariatet kan heller ikke se at klager har rettslig interesse i å få avgjort de øvrige anførslene, da sekretariatet ovenfor er kommet til at det ikke var uriktig å avvise klager, jf klagenemndsforordningens § 6 (2).
- (32) På basis av ovennevnte kan Deres klage ikke føre frem, og den avvises derfor som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. Klagenemndsforordningen § 9.

Med vennlig hilsen

Linda Midtun
førstekonsulent

Kopi: Innklagede