



Klagenemnda
for offentlige anskaffelser

Salomon Johansen AS
Att: Tore Roald Riedl
Postboks 7144 St. Olavs plass
0130 OSLO

Deres referanse
4395TRR

Vår referanse
2008/196

Dato
2. mars 2009

AVVISNINGSBESLUTNING I KLAGESAK

Det vises til klage av 14. november 2008. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen ikke kan føre frem. Sekretariatets avvisningsvedtak kan påklages til klagenemndas leder innen tre dager etter at den er gjort kjent for klager.

Nedenfor gis en oppsummering av klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Interkommunalt innkjøpssamarbeid Øvre Romerike (heretter kalt innklagede) kunngjorde 7. mai 2008 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtale med én eller flere leverandører om advokattjenester barnevern.
- (2) Tildelingskriteriene fremgikk av konkurransegrunnlaget punkt 5.2:

"B.5.2 TILDELINGSKRITERIER

Tildelingen skjer på bases av hvilket tilbud som er det økonomisk mest fordelaktige, basert på følgende kriterier:

Tildelingskriterium	Vekting %
Kompetanse/erfaring på ytelsen/tjenesten	40 %
Pris	20 %
Tilgjengelighet og responstid	40 %
Sum	100 %

For hvert kriterium vil det bli gitt poeng på en skala fra 1 til 6 (med 6 som best).

Kompetanse/erfaring på ytelsen/tjenesten (vektet 40 %), vil bli evaluert etter:

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00

Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

Dokumentasjon og beskrivelse fra tilbyder på advokater som er tiltenkt oppdraget, dokumentert gjennom CV på den enkelte advokat, beskrivelse av referanseoppdrag, antall saker ført for fylkesnemnda oppgitt i vedlegg 4 og oppfyllelse av krav stilt i vedlegg 3. Oppgitte referanser kan bli forespurt for å dokumentere oppgitt kvalitet på ytelsen.

Pris (vektet 20 %), vil bli evaluert etter priser oppgitt i vedlegg 4.

Tilgjengelighet og responstid (vektet 40 %), vil bli evaluert etter oppgitt responstid i vedlegg 5.”

- (3) Frist for å levere tilbud i konkurransen var 6. juni 2008 kl. 12.00. Femten leverandører leverte tilbud innen fristen, blant disse var Salomon Johansen AS (heretter kalt klager).
- (4) Innklagede informerte klager om valg av leverandører i brev av 6. november 2008. Fra brevet hitsettes:

”Vi har nå avsluttet evalueringen av konkurransen og meddeler herved at deres tilbud ikke ble antatt. Vi har til hensikt å skrive kontrakter med følgende 8 tilbydere:

[...]

Dere ble tildelt følgende vektet score på de enkelte tildelingskriterier:

Kompetanse/erfaring på ytelsen, deres score er vurdert som lavere enn vinnerne og gir vektet score for dere på 1,2. Dere har tilbud 5 advokater, kompetansen til tre av de tilbudte advokatene er vurdert til god og to er vurdert til lav kompetanse/erfaring på dette fagområdet. Dette er det vanskelig å forholde seg til for kommunene som da kan ”risikere” å få en av de 2 tilbudte advokater med lav kompetanse innenfor dette fagområdet.

Tilgjengelighet og responstid, deres vektet score ble 2,04

Pris, deres vektet score 1,0 dere har inngitt en av de laveste timeprisene

Totalt, deres vektet score 4,24”

- (5) I brev til innklagede av 7. november 2008 påklaget klager innklagedes evaluering av klagers tilbud under tildelingskriteriet ”kompetanse/erfaring”.
- (6) Innklagede informerte klager om at klagen ikke ble tatt til følge i brev av 13. november 2008.
- (7) Saken ble klaget inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser i brev av 14. november 2008. Samme dag avlyste innklagede konkurransen.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (8) Innklagede har lagt feil faktum til grunn ved evalueringen av klagers tilbud under tildelingskriteriet ”kompetanse/erfaring” ved å evaluere to av klagers advokatfullmektiger som advokater.

Innklagedes anførsler:

- (9) Innklagede har ikke lagt feil faktum til grunn ved evalueringen av klagers tilbud under tildelingskriteriet ”kompetanse/erfaring”. Innklagede har evaluert dette tildelingskriteriet etter de svarene og CV’ene klager har sendt inn.

Klagenemndas vurdering:

- (10) Anskaffelsen omfattes av lov om offentlige anskaffelser av 16. juli 1999 nr. 69 og forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og del II. Klagen er rettidig, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser av 15. november 2002 nr. 1288 (klagenemndsforskriften) § 6 2. ledd.
- (11) Det følger av klagenemndsforskriften § 6 2. ledd at klage kan fremsettes av ”enhver som har saklig interesse”.
- (12) Klager har anført at innklagede har lagt feil faktum til grunn ved evalueringen av klagers tilbud under tildelingskriteriet ”kompetanse/erfaring” ved å evaluere to av klagers advokatfullmektiger som advokater. I kravet til saklig klageinteresse ligger et krav om at anførselen må ha aktuell betydning for klageren. Denne saken gjelder klage på tildelingsevalueringen i en konkurranse som ble avlyst den 14. november. Det vil dermed ikke bli inngått kontrakt på bakgrunn av den tildelingsevalueringen som klager mener er i strid med regelverket for offentlige anskaffelser. Evalueringen har således ikke betydning for utfallet av konkurransen.
- (13) Sekretariatet finner på denne bakgrunn at klager ikke har saklig klageinteresse i å få avgjort om innklagede brøt regelverket for offentlige anskaffelser ved evalueringen av tildelingskriteriet ”kompetanse/erfaring”, og saken avvises derfor for behandling i nemnda.

Med vennlig hilsen

Linda Midtun
førstekonsulent

Kopi: innklagede