



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Innklagede gjennomførte en anskaffelse av internett og datakommunikasjon. Tildelingskriteriene var pris, helhetsløsning og service. Klagenemnda fant at innklagede hadde brutt etterprøvbarehetskravet i forskriften § 3-1 ved at det ikke kunne dokumenteres at det var foretatt en vurdering av alle tildelingskriteriene i konkurransegrunnlaget. Klagers øvrige anførsler førte ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 14. april 2008 i sak 2008/20

Klager: Totalnett AS

Innklaget: Andøy kommune

Klagenemndas medlemmer: Per Christiansen, Bjørg Ven, Andreas Wahl

Saken gjelder: Avvisning av tilbud, likebehandling, kostnader ved skifte av leverandør og etterprøvbarehet ved vurdering av tildelingskriterier.

Bakgrunn:

- (1) Andøy kommune (heretter kalt innklagede) skulle anskaffe internett og datakommunikasjon til kommunen for en toårsperiode med opsjon på ytterligere to år. Det ble innhentet tilbud hos tre leverandører. Innhenting av tilbud ble senere foretatt på nytt for nærmere å kunne spesifisere kriterier og krav i et eget dokument. I den forbindelse sendte innklagede den 16. mai 2007 innbydelse/kravspesifikasjon til de involverte leverandørene.
- (2) Ved en feil ble ikke dokumentet, som definerte anskaffelsen nærmere, vedlagt den innbydelsen som ble sendt til Totalnett AS. Da oppdragsgiver ble gjort oppmerksom på dette ble det ettersendt 18. mai 2007. Av forsiden på dokumentet fremgår at det gjelder en "anbudsinnsbydelse", og at det dreier seg om en "åpen anbudskonkurranse" for "kjøp av internett/datakommunikasjon til Andøy kommune".
- (3) Videre følger det av dokumentet:

**"1. ANBUD PÅ KJØP AV INTERNETT IP-TELEFONI OG
DATAKOMMUNIKASJON TIL ANDØY KOMMUNE**

➤ **Innbydelse.**

Andøy kommune har ca. 300 datamaskiner som er plassert rundt på diverse kommunale avdelinger/utekontorer i kommunen, alt fra skoler, barnehager, legekantor osv.

Andøy kommune har behov for å forbedre kommunikasjon mellom alle utekontorene som er

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00
Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

nevnt under punkt 4 . lokasjoner i kravspesifikasjon, opp mot datasystemene som ligger på serverne som er plassert i Rådhuset.

Forespørselen går ut på å innhente tilbud fra de aktørene i markedet som kan levere datakommunikasjon til alle de forespurte lokasjoner i et VLAN/Virtuelt privat nettverk (VPN)

Forespørselen gjelder for 2 år, med mulighet for ytterligere 2 års opsjon.

Den konkurranseformen som er brukt er Åpen Anbudskonkurranse. Det vil si at det ikke er anledning å forhandle på de inngitte priser.

.....

2. ANBUDBESTEMMELSER

2.1. Krav til leveransen.

Det vises til vedlagte kravspesifikasjon

2.2. Kriterier for valg.

- pris
- helhetsløsning
- service

Kriteriene er satt opp uten tanke på prioritering

3. KRAVSSPESIFIKASJON

3.1 Kommunikasjon

Andøy kommune har behov for å forbedre kommunikasjonen mellom alle utekontorene som er nevnt under punkt (4. Lokasjoner) opp mot fagsystemene som ligger på serverne på Rådhuset.

Internett vil bli publisert gjennom rådhuset for dem som er i sikker sone av nettet, resterende brukerne som er i de andre VLAN skal gå direkte ut på internett.

3.1.1 Åpen sone.

Her vil kommunens saksbehandlingssystem, lønn, personal, økonomi, fakturering system (AGRESSO) være publisert. Disse programmene blir publisert gjennom Citrix metaframe.

3.1.2 Lukket sone.

Her vil helse og sosials pleie og omsorgs system Cosdoc bli publisert. Systemet blir også her publisert gjennom Citrix metaframe.

Dette systemet inneholder sensitive personsopplysninger med elektroniske journaler av pasienter.

Leverandøren må legge ved full dokumentasjon på at dem tilfredsstiller alle de krav som det stilles til sending av sensitive personopplysninger gjennom et datanettverk.

3.1.3 Admin nettet.

Her skal skoleadministrasjonen være tilkoblet

3.1.4 Elev nettet.

Her skal alle elevene være tilkoblet.

3.1.5 Garantier/oppetid/verktøy.

Nettet må ha en garantert oppetid på over 98 % 24 timer.

Andøy kommune har pleie og omsorgs system der det ligger elektroniske journaler av

pasienter. Derfor er det kritisk at datakommunikasjonen er opp til en hver tid.

Andøy kommune krever at responstid ved eventuell feil på nettet skal være under 2 timer. Årsaken til den lave responstiden er p.g.a. kommunen kjører elektroniske journaler over nettet.

Leverandøren må legge ved et verktøy som it-avdelinga i kommunen kan overvåke/logge trafikken.

3.2 Internett

Spesifisert tilbud på følgende internett aksess på rådhuset 4, 6, 8 og 10MB.

3.3 Ip-telefoni

IP-telefoni er ikke omfattet av denne forespørselen, men nettverk må være teknisk tilrettelagt for en fremtidig implementering av IP-telefoni i kommunen. Det er derfor et krav at nettverk støtter Quality of Service (QoS). Det er også et ønske at nettverket kan kjøre eget VLAN for telefoni og videokonferanse.

3.4 Kostnadelementer

- *Kostnadselementene bes spesifisert i følgende faktorer:*
 - *Engangskostnader (spesifiseres for hver lokasjon)*
 - *Faste driftkostnader (spesifiseres for hver lokasjon)*
 - *Det skal oppgis priser inklusive alle avgifter.*
 - *Avtalens bindingstid er 24 mnd.*
 - *Leverandøren legger ved en fremdriftsplan for prosjektet.*

.....”

- (4) *Dokumentet ovenfor ble sendt ut i to versjoner. Totalnett fikk, som følge av feil ved utsendelsen, de to versjonene samme dag. De to versjonene er identiske med unntak av punkt 3.1, der setning 2 til og med 4 ble fjernet. De setninger som ble fjernet lød slik:*

”Forespørselen går ut på å innhente tilbud fra de aktørene i markedet som kan levere datakommunikasjon til alle de forespurte lokasjoner i et Virtuelt privat nettverk (VPN). Nettet må ha støtte for VLAN. (Se punktene fra 3.1.1 til 3.1.4.)Spesifiser i tilbudet pris pr VLAN, hvis det skulle bli behov for å utvide til flere VLAN senere.

Minimum datahastighet er satt til 768kbit (nedlasting og opplasting - (synkron)) der det er opp til hver tilbyder om dem kommer med alternative hastigheter, hvis de mener det er formåltjenelig.”

- (5) *Totalnett AS (heretter kalt klager) og Nordlysnnett AS (heretter kalt valgte leverandør) leverte inn sine tilbud innen fristen.*
- (6) *Den 5. juni 2007 opplyste innklagede muntlig til klager at kommunen hadde valgt Nordlysnnett AS som ny leverandør.*
- (7) *I e-post datert 26. mars 2008 til klagenemnda opplyser innklagede at:*

”Det er ikke ført protokoll. Tilbudene ble behandlet av kommunens IT-utvalg. Vedlagt følger den oppstillinga som ble forelagt IT-utvalget, basert på etablering og drift i 2 år. IT-utvalgets konklusjon var at Nordlysnnett hadde det rimeligste tilbudet og også tilfredsstilte de andre

kravene. Vedlagt følger også referat fra møter i IT-utvalget der dette ble behandlet: Sak 2 i møte 27.03., sak 1 i møte 15.05. og sak 2 i møte 05.06.07”.

- (8) I e-post datert 3. april 2008 til klagenemnda orienterer innklagede nærmere om den underretning som ble gitt til klager. Der fremgår det:

”Tilbudene ble behandlet i IT-utvalget 05.06.07. (Møtereferat ble oversendt KOFA i mail 27.03.08.) I etterkant av møtet ringte IT-ansvarlig til Totalnett og orienterte dem om de hadde fått tilbudet når det gjaldt å bygge ut egen datakommunikasjon på Andenes, men Nordlysnett hadde fått tilbudet når det gjaldt bredbåndsleveranse til utelokasjonene, dette begrunnet ut fra at de hadde det laveste tilbudet. Dette ble meldt telefonisk for at Totalnett raskest mulig skulle bli orientert om vedtaket i IT-utvalget.

To dager senere, 07.06.08, ble Totalnett skriftlig, pr. mail, orientert om det samme. (Viser til mail sendt KOFA 01.04.08.)

Den mailkorrespondansen som var 05.06.07 og 06.06.07, og som du viste til i din telefonsamtale, var mellom IT-ansvarlig i Andøy og Totalnett. Årsaken til den er at Totalnett, etter at de var blitt telefonisk orientert om vedtaket, sendte en mail der de spør om hvor mye dyrere de var og ev. hva de var dyrere på. Dette har IT-ansvarlig svart på. (Hele korrespondansen er gjengitt i vedlegg 1 i Totalnetts klage.)

Fra Andøy kommune ble det altså gitt telefonisk orientering med begrunnelse for vedtakene, samme dag som de ble gjort, og så ble dette meldt skriftlig 2 dager senere. I tillegg ble det så gitt svar på spørsmål Totalnett kom med, mellom den telefoniske orienteringa og den skriftlige meldinga”.

- (9) Av referat fra IT-utvalgets møte 5. juni 2007 fremgår det:

”Sak 2. Eventuelt

Kontrakten med Totalnett utgår 01.08.07. Det er innhentet tilbud fra Telenor, Totalnett og Nordlysnett. Nordlysnett leverte det rimeligste tilbudet samt å tilfredsstilte alle de tekniske kravene Andøy kommune krevde i kravspesifikasjonen. Kontraktens varighet er 2 år (01.08.07-01.08.09). Driftskostnadene på kontrakten er totalt på 2 år 316 406,- inkl. mva. Det nest laveste tilbudet ble levert av Totalnett (340 840 kr inkl. mva).

- (10) I e-post datert 6. juni 2007 til klager ga innklagede følgende oversikt over de to tilbudene.

”Nordlysnett:

Datakommunikasjon/internett 15 utekontorer (2 mb)	= [...] * 24 mnd	= [...]
Etablering/montering	= [...]	= [...]
4 Mb Internett aksess Rådhus	= [...] * 24 mnd	= [...]
VLAN 4 stk	= [...]	= [...]
	i. Sum	= 316 406,-

Totalnett:

Datakommunikasjon/internett 15 utekontorer (2 mb)	= [...] * 24 mnd	= [...]
Etablering/montering	= [...]	= [...]
4 Mb Internett aksess Rådhus	= [...] * 24 mnd	= [...]
VLAN 4 stk	= [...] 2 år	= [...]
	ii. Sum	= 340 840,- ”

(11) I e-post den 7. juni 2007 til Totalnett AS fremgår det videre:

"It-utvalget vedtok å tildele Nordlysnett kontrakten på datakommunikasjon til de 15 utekontorer innover øya fra 01.08.07 til 01.08.09".

- (12) Klager var uenig i avgjørelsen, og tok dette opp i brev av 16. november 2007. Uenigheten hadde også vært tatt opp i et møte med kommunen 5. november 2007. Innklagede gikk i brev av 4. desember 2007 gjennom de forhold klager hadde påberopte seg, men fant ikke grunn til å ta klagen til følge. Det var ytterligere korrespondanse mellom klager og innklagede, men heller ikke dette ledet til at klagen ble tatt til følge.
- (13) Saken ble brakt inn for klagenemnda ved brev av 22. januar 2008. Kontrakt med valgte leverandør er ikke inngått, og innklagede vil vente med kontraktinngåelsen til klagesaken er ferdig behandlet.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (14) Det anføres at innklagede bevisst har utelatt kostnader ved utregningen av hvilket tilbud som var det billigste. Det vises til at det ved beregningen av prisen på det valgte tilbud skulle vært lagt til *"skjulte"* kostnader på minst 52.500. Dette var kostnader som var en direkte konsekvens av leverandørskiftet, og disse ekstrakostnadene burde derfor vært tatt med ved beregningen av hvilke tilbud som var best på pris. Kostnadene fordeler seg på hhv. demontering av Totalnetts utstyr på kr 17.450 og kjøp av VPN nettverk (virtuelt privat nettverk) på kr 34.000. Dersom en ser hen til dette forhold var klagers tilbud bedre enn valgte leverandørs tilbud på pris.
- (15) Det anføres videre at det ikke er stilt de samme krav til de to tilbyderne. Det vises til at det er bemerkelsesverdig at kommunen ber om oppdatert pris fra Totalnett AS før det ble sendt ut invitasjon til Nordlysnett om å delta i konkurransen. Klager mener at det er påfallende like priser i anbudene, som om innklagede visste hvilken priser Totalnett kom til å bruke i anbudet. De finner det også merkelig, og at det framstår som forskjellsbehandling, at valgte leverandør ikke måtte stille bankgaranti slik Totalnett tidligere har måttet gjøre. Det antydes at dette kan ha noe med at valgte leverandør hadde et negativt årsresultat. Klager stiller videre spørsmålstegn ved at kravspesifikasjonen ble endret etter at den var sendt ut, og mener at det ser ut som om kommunen prøvde å tilpasse kravspesifikasjonen til anbudet fra valgte leverandør. Klager mener også det er merkelig at det ikke er gjort forsøk på å innløse opsjonen i den forrige avtalen og antyder at også dette kan ha en annen grunn enn det kommunen har opplyst.
- (16) Det er videre hevdet at både sikkerheten ved løsningen og internettforbindelsen til utelokasjonene ikke er i samsvar med kravene i kravspesifikasjonen, og at det valgte tilbudet skulle vært forkastet.
- (17) Klager hevder at deres løsning ikke bare er best på pris, men også er bedre på kriteriene helhetsløsning og service. Det er også anført at det har vært gjennomført

en anbudskonkurranse, og ikke bare en prisforespørsel. Klager viser til at det fremgår av teksten i kravspesifikasjonen at det er en åpen anbudskonkurranse.

Innklagedes anførsler:

- (18) Det anføres at kostnadene er beregnet på riktig måte, og det avvises at minst kr 51 450 skulle vært lagt til valgte leverandørs pristilbud. Det vises i denne sammenheng til at demontering av klagers utstyr på kr 17.450 var med i anbudet fra klager i 2005, og at beløpet ikke har noe med denne anbudsrunderen å gjøre. Kjøpet av klagerens Ciscoroutere på ca. kr 34.000 skulle heller ikke vært tatt med i regnestykket. Innklagede har opplyst at kjøpet ble gjort etter at IT-utvalget vedtok å bygge ut eget nett på Andenes. I denne sammenheng valgte kommunen også å kjøpe de ovennevnte Ciscorouterne fra klager for å drifte resten av kommunen. Dette ble gjort for å stå friere ved valg av leverandør ved en framtidig anbudsrunder, ikke for at valgte leverandør trengte disse for å levere bredbåndstjenester i henhold til sitt tilbud. Kjøpet hadde således ikke sammenheng med at innklagede ble valgt som leverandør. Innklagede anfører at han først konsulterte Norit-partner vedrørende sikkerhetsløsningene som var tilbudt. Kommunen fikk da bekreftet at begge løsningene tilfredstilte datatilsynets krav til sikkerhet. Etter påstand fra klager om at valgte leverandørs tilbud ikke var i samsvar med kravspesifikasjonen, hentet innklagede også inn uttalelse fra datafirmaet iTet. Firmaet opplyste at det var mulig innenfor løsningsbeskrivelsen fra Nordlysnett å etablere en sikker kommunikasjon for eksterne kontor (i sikker sone) over trådløst nettverk levert av Nordlysnett.
- (19) Innklagede anfører videre at summen på kontrakten var under terskelverdi for utlysning av anbud på kunngjøringsdatabasen Doffin. Det ble derfor hentet inn pristilbud fra de tre leverandørene som var med forrige gang anskaffelsen var gjenstand for konkurranse. Etter møte i IT-utvalget 15. mai 2007 ble det bestemt at en skulle sende ut kravspesifikasjon med de krav kommunen stilte for anskaffelsen. Kravspesifikasjonen ble sendt ut 16. mai 2007. De brukte da dokumentet som ble benyttet ved forrige konkurranse som utgangspunkt og overskriftene om at det gjaldt et anbud ble ved en feil ikke tatt bort.
- (20) Det ble etter kort tid oppdaget at en hadde glemt å fjerne kravet om VPN når dokumentet ble sendt ut, og korrigert kravspesifikasjon ble sendt ut til valgte leverandør og innklagede med en gang feilen ble oppdaget.
- (21) Bankgaranti var et krav som ble stilt overfor klager i den forrige konkurransen i 2004. Det har ikke blitt stilt for noen av tilbyderne i denne konkurransen.
- (22) Opsjonen ble ikke benyttet fordi en ønsket sjekke ut markedet i forhold til priser, og at det var endringer i den forstand at det nå skulle hentes inn tilbud på færre utelokasjoner.

Klagenemndas vurdering:

- (23) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen følger etter sin verdi lov om offentlige anskaffelser av 16. juli 1999 nr. 69 og forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I, jf. forskriftens § 2-1 (1).

Konkurranseform

- (24) Ut fra den oppgitte verdi er dette en anskaffelse som ikke må kunngjøres etter forskriften. Oppdragsgiver kan dermed velge hvordan konkurransen skal gjennomføres, så lenge den er i overensstemmelse med lovens krav til konkurranse, likebehandling og forutberegnelighet, jf. lovens § 5.
- (25) Det er på det rene at innklagede sendte ut "*anbudsinnbudelse*" hvor det fremgikk at det var en åpen anbudskonkurranse, og at det dermed ikke var anledning til å forhandle på de angitte priser, jf. anbudsinnbudelsen pkt. 1.1 *Innbudelse*. Det var i dokumentets pkt. 2.2 også opplistet kriterier for valg av tilbud. Klagenemnda legger til grunn at klager hadde en forventning ut fra konkurransegrunnlaget om at innklagede gjennomførte en konkurranse i tråd med prinsippene bak åpen anbudskonkurranse, selv om den ikke ble kunngjort. Innklagede har gjennomført en konkurranse ut fra nærmere angitte kriterier, og det fremkommer ikke opplysninger i saken som tilsier at det har forekommet forhandlinger i strid med forutsetningene som ligger til grunn for åpen anbudskonkurranse. Det er heller ikke anført fra klager som en feil i prosessen.

Likebehandling

- (26) Klagenemnda kan ikke se at det er brudd på regelverket å be om oppdatert pris fra den eksisterende leverandør (her klager) før det blir sendt ut invitasjon til andre (herunder valgte leverandør) om å delta i en konkurranse. Innklagede må ha mulighet til å få kartlagt prisene til eksisterende leverandør før han bestemmer seg for ikke å benytte en opsjon, men heller invitere til en ny konkurranse.
- (27) Klagenemnda kan ikke se at det var i strid med regelverket å sende ut dokumentet benevnt "*anbudsinnbudelse*" etter at det var hentet inn pristilbud fra tre ulike leverandører. Dokumentet spesifiserer bl a kriterier og krav for anskaffelsen. I utgangspunktet burde dette dokumentet fulgt den første henvendelsen, men når dette ikke var gjort, var en slik utsendelse en hensiktsmessig måte å sikre felles rammer for konkurransen. Alle de aktuelle leverandørene hadde først levert inn pristilbud. Det foreligger ikke forhold som tilsier at pristilbudene var gjort kjent for leverandørene, og klager og valgte leverandør ble behandlet likt med hensyn til utsendelsen av det nye dokumentet.
- (28) Klager har også anført at det ikke er krevd bankgaranti i denne konkurransen, og at det medfører en forskjellsbehandling. Hvilke krav som ble stilt ved den forrige konkurranse er uten betydning i forhold til den foreliggende konkurranse. Det er uomtvistet at bankgaranti ikke er krevd fra noen av tilbyderne, og et slikt krav er ikke nødvendig i henhold til regelverket. Det foreligger heller ikke på dette punkt noe brudd på kravet om likebehandling i forskriften § 3-1 (4), jf. loven § 5 (1).
- (29) Klager har videre anført at det er påfallende likhet mellom prisen fra valgte leverandør og klagers priser. Det stilles spørsmålstegn ved motivet for endringen av kravspesifikasjonen etter utsendelse til klager. Klager antyder i denne sammenheng at det har vært dialog mellom innklagede og valgte leverandør. Klagenemnda har ikke mulighet for å etterprøve ovennevnte anførsler.

Avvisning av tilbud

- (30) Klager har anført at tilbudet fra valgte leverandør skulle vært forkastet, dvs avvist, fordi tilbudet ikke fylte kravene i kravspesifikasjonen. Klagenemnda har ikke mulighet til å vurdere de bakenforliggende tekniske forhold, og kan derfor ikke ta stilling til om tilbudet til valgte leverandør av denne grunn skulle vært avvist.

Vektlegging av kostnader ved skifte av leverandør

- (31) Klager har anført at innklagede hadde sett bort fra kostnader på ca kr 51.450 ved beregningen av hvilket tilbud som var det billigste. Det gjaldt demonteringskostnader og innkjøp av routere. Innklagede avviser dette. Det vises til at demonteringskostnadene knyttet til det eksisterende anlegg var inkludert i det forrige anbud, og at kjøpet av Ciscoroutere ikke hadde noen sammenheng med valget av ny leverandør.
- (32) I klagenemndas sak 2006/65, premiss (45), heter det bla at ”(å) legge omstillingskostnader til nye leverandørers tilbudspriser vil objektivt sett medføre et konkurransefortrinn for eksisterende leverandør”. Demontering av utstyr knyttet til anlegget kan her anses som en slik omstillingskostnad. Klagenemnda kan ikke se at innklagede skulle være forpliktet til å ta med en slik kostnad ved prisvurderingen, verken som tildelingskriterium eller som underkriterium til pris. Innklagede kan for eksempel, uten hinder av anskaffelsesregelverket, ta denne kostnad selv, og derved stimulere til konkurranse på like vilkår mellom leverandørene.
- (33) I denne sak ville det i tillegg stride mot kravet til forutberegnelighet i lovens § 5 (3), og forskriftens § 3-1, om andre leverandører skulle belastet denne kostnad ved beregning av pristilbudene, uten at dette var opplyst på forhånd i kunngjøring eller konkurransegrunnlag.
- (34) De øvrige kr 34.000 har sammenheng med kjøp av Ciscoroutere. Innklagede har opplyst at kjøpet ble gjort fordi kommunen bygget ut eget nett på Andenes, og i den sammenheng også valgte å kjøpe routere for resterende del av kommunen for å stå friere ved valg av leverandør ved neste anbudsrunde. Det må være opp til innklagede å vurdere om de velger å kjøpe routerne selv eller om dette skal inngå som en del av anskaffelsen. Klagenemnda kan etter dette ikke se at det er grunnlag for å trekke inn disse kjøpskostnadene i sammenligning av de ulike pristilbudene eller at de grunnleggende kravene i lovens § 5 ikke er oppfylt.

Vurderingen av tildelingskriteriene

- (35) Klager har anført at deres selskap var best på tildelingskriteriene helhetsløsning og service. En innkjøper må dokumentere at alle kriteriene er vurdert, men av dokumentasjonen i denne sak fremgår det ikke noe om kriteriene helhetsløsning og service. Det er kun priskriteriet som er nevnt. Innklagede har imidlertid i brev av 6. mars 2008 til klagenemnda uttalt at det var riktig å velge valgte leverandør på bakgrunn av kriteriene pris, helhetsløsning og service. Selv om kravet til dokumentasjon ikke er like omfattende for anskaffelser under terskelverdi på kr 500.000, er en slik etterfølgende uttalelse utilstrekkelig for å dokumentere tilfredsstillende at en vurdering av alle tildelingskriteriene er gjennomført. Klagenemnda har kommet til at det foreligger et brudd på kravet til etterprøvnbarhet i loven § 5 (3), forskriften § 3-1.

- (36) I forskriften heter det i § 3-2 om protokollføring under første ledd "*Oppdragsgiver skal føre protokoll for anskaffelser som overstiger 100.000 kroner eks. mva.*" og i annet ledd "*Protokollen skal beskrive alle vesentlige forhold og viktige beslutninger gjennom hele anskaffelsesprosessen. Protokollen skal minst omfatte opplysningene som fremgår av forskriften vedlegg 3 eller 4.*" Innklagede har ikke ført protokoll i denne sak. Dette er en feil, som imidlertid ikke er anført fra klager. Det er mulig at en protokollføring i dette tilfelle ville ha klargjort spørsmålet om vurdering av tildelingskriteriene bedre.

Opsjon

- (37) Klagenemnda tar ikke stilling til klagers anførsel om at innklagede skulle ha benyttet opsjonen i avtalen fra den forrige konkurransen om tilsvarende tjenester. Dette skyldes at anskaffelsesregelverket ikke regulerer kontraktsmessige forhold mellom partene. På generelt grunnlag vil klagenemnda likevel tilføye at en opsjon vanligvis innebærer en rett, men ikke en plikt, for oppdragiver til å forlenge avtalen. Denne avgjørelse ligger hos oppdragsgiver.

Konklusjon:

Andøy kommune har brutt kravet til etterprøvbarhet i lovens § 5 (3), jf forskriften § 3-1 ved at det ikke er dokumentert at det ble foretatt en vurdering av alle tildelingskriteriene i konkurransegrunnlaget.

Klagers øvrige anførsler har ikke ført frem.

For klagenemnda,

14. april 2008

Per Christiansen