



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Advokatfirmaet Steenstrup Stordrange
Att. Jonas Madsø
Postboks 1829 Vika
0123 Oslo

Deres referanse
1147657-100491 MADJON

Vår referanse
2008/41

Dato
27.06.2008

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Det vises til Deres klage på offentlig anskaffelse. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen ikke kan føre frem. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder senest tre dager etter at den ble gjort kjent for klager.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

Helse Stavanger HF (heretter kalt innklagede) kunngjorde 5. november 2007 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av to Multislice CT maskiner og et Angiografi/Hybridlaboratorium, komplett levert og installert.

Punkt 8 i konkurransegrunnlaget omhandlet kommunikasjon i tilbudsperioden. Under punkt 8.2 fremgikk følgende om spørsmål og kommunikasjon under konkurransen:

"Alle spørsmål og henvendelser angående anskaffelsen, samt påmelding av deltakere til tilbyderkonferanse skal rettes til oppdragsgivers saksbehandler som er:

Kontaktperson	Telefonnummer	E-postadresse
Marie Nicolaisen	[...]	[...]

Alle spørsmål skal være skriftlige.

*Spørsmålene vil bli gjennomgått og besvart på en generell og anonymisert måte.
Spørsmål/svar vil bli lagt ut på oppdragsgivers internettside.*

Helse Stavanger HF oppdaterer www.helse-stavanger.no under anskaffelsesk konkurranser og den aktuelle konkurransen. Øvrige foretak oppdateres på [www. Doffin.no](http://www.Doffin.no).

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: +47 55 59 75 00 E-post:
postmottak@kofa.no
Faks: +47 55 59 75 99 Nettside: www.kofa.no

Svarene vil være tilgjengelige for samtlige tilbydere.

Det er leverandørens ansvar å holde seg oppdatert med spørsmål/svar.

Leverandører som henvender seg til andre personer enn saksbehandler som er oppgitt i konkurransegrunnlaget kan bli avvist. ”

I konkurransegrunnlaget punkt 9.1 fremgikk følgende krav til utforming av tilbudet:

”9.1 Utforming

Tilbudet skal settes opp i henhold til følgende fremgangsmåte.

Alle punkter må besvares, og struktureres på følgende måte:

- 1. Tilbudsbrev (forside med underskrift av bemyndiget person).*
- 2. Aksept for at kravene i tilbudsgrunnlaget med vedlegg er akseptert og eventuelle forbehold. Alle forbehold kan medføre avvisning av tilbudet. Samtlige forbehold til tilbudsgrunnlaget og vedleggene skal plasseres under dette punktet i tilbudet. Det er ikke anledning til å trekke forbehold etter at tilbudet er levert.”*

I konkurransegrunnlaget del 2 var det vedlagt et utkast til spesielle kontraktsvilkår. Punkt 12 i utkastet gjaldt dokumentrang og lød slik:

”12 Dokumentrang

Dersom kontrakten inneholder bestemmelser som strider mot hverandre, skal dokumentene gjelde i denne rekkefølge.

Spesielle kontraktsvilkår

Vedlegg i de spesielle kontraktsvilkårene

Alminnelige vilkår ved anskaffelser

Konkurransegrunnlag

Tilbudet

Dersom det i tilbudet fra leverandøren forekommer avvik fra bestemmelsene gitt i kjøpers konkurransegrunnlag, gjelder de avvikende bestemmelser bare i den utstrekning de gjentatt i eller det er henvist til dem i de spesielle kontraktsvilkår.”

Philips Norge AS (heretter kalt klager) innga tilbud innen fristen 19. desember 2007. I tilbudet hadde klager lagt ved sine generelle salgsvilkår og programvarelisens (”Salgsvilkår”). Salgsvilkårene ble innledet på følgende måte:

”Philips Norge AS (”Philips”) tilbyr og selger produktene bare på de vilkår som er beskrevet nedenfor (”Produkt/et” eller ”Produkt/ene”).

1. Pristilbudets og Salgsvilkårenes gyldighet

Philips’ pristilbud er åpent for godkjenning i perioden som er angitt i det, men det kan endres eller trekkes tilbake av Philips før godkjenning, med mindre og i den grad annet er uttrykkelig angitt i Philips’ skriftlige tilbud. Kundeordre, enten de følger av Philips’ skriftlige tilbud eller ikke, må bekreftes skriftlig av Philips. Disse salgsvilkårene er de eneste betingelser som gjelder for alt salg av Produktene. Vilkår angitt i kundens bestilling eller på annen måte

utstedt av kunden avvises hermed og gjelder ikke for kjøp og salg av Produktene, med mindre og i den grad annet er uttrykkelig angitt i Philips' skriftlige tilbud."

Den 8. januar 2008 sendte innklagede en e-post til klager, der det ble bedt om en redegjørelse for betydningen av at klager hadde lagt sine generelle salgsvilkår ved tilbudet. Fra e-posten hitsettes:

"Etter en foreløpig gjennomgang av Deres tilbud kan vi se at dere har lagt ved "Philips Generelle Salgsvilkår og Programvarelisens ("Salgsvilkår")" under tilbudets flik 2.

[...]

Det er i tilbudet uklart hvilken betydning salgsvilkårene skal tillegges, særlig knyttet til hvilken trinnhøyde de angjeldende forbehold/vilkår som er inntatt i "Philips Generelle Salgsvilkår og Programvarelisens ("Salgsvilkår")" skal tillegges ved en vurdering av tilbudet og eventuell kontraktsinngåelse.

Vi anser ordlyden i "Philips Generelle Salgsvilkår og Programvarelisens ("Salgsvilkår")" blant annet i punkt 1 tyder på at forbeholdet skal gjelde med forrang foran punktene 1-4 i spesielle kontraktsvilkår punkt 12 Dokumentrang:

- 1. Spesielle kontraktsvilkår.*
- 2. Vedlegg i de spesielle kontraktsvilkårene.*
- 3. Alminnelige vilkår ved anskaffelser.*
- 4. Konkurransesgrunnlag.*
- 5. Tilbudet.*

Er det slik PMS har ment forbeholdene i "Philips Generelle Salgsvilkår og Programvarelisens ("Salgsvilkår")?"

Den 9. januar svarte klager følgende på e-posten fra innklagede:

"Philips Generelle Salgsvilkår og Programvarelisens ("Salgsvilkår")" under tilbudets flik 2, er noe vi vedlegger standard i alle våre anbudsbesvarelser. Dette skal dog ikke vektlegges fremfor SUS dokumenter (Spesielle kontraktsvilkår) i en dokumentrang."

Klager mottok den 29. januar 2008 en telefaks fra innklagede, der det fremgikk at klagers tilbud var avvist fra konkurransen. Det ble gitt følgende begrunnelse:

"I tilbudet har Dere lagt ved Philips generelle salgsvilkår og programvarelisens (salgsvilkår). Gjennom dette dokumentet fremgår det forbehold blant annet når det gjelder pris, gjeldende vilkår, dokumentrang, betalingsbetingelser, leveringsbetingelser og garantibestemmelser sett i forhold til utkast til spesielle kontraktsvilkår – vedlagt konkurransegrunnlaget, og som tilbudet skal baseres på. Av forbeholdene som er nevnt, er alle knyttet til de mest sentrale og viktigste reguleringspunkter i en eventuell kontrakt, og sett i sammenheng, vil det derfor etter vår vurdering utgjøre vesentlige forbehold mot kontraktsvilkårene.

Helse Stavanger HF har fått bekreftet at Phillips egne "salgsvilkår" er vilkår som blir vedlagt som en standard i alle anbudsbesvarelser, men at disse betingelsene dog ikke skal vektlegges fremfor Helse Stavanger HF sine dokumenter. Gjennom dette ble spørsmål knyttet

til dokumentrang avklart. Phillips sine "salgsvilkår" må imidlertid legges til grunn som en del av tilbudet og således være en del av en eventuell kontrakt. Dermed vil disse betingelsene kunne bli gjeldende gjennom en tolkning av en eventuelt inngått kontrakt. Phillips vil på denne måten dermed oppnå andre og bedre betingelser ved en eventuell kontraktsinngåelse som de andre tilbyderne ikke vil ha tilsvarende anledning til pga at de har forholdt seg korrekt i forhold til anvisningene i konkurransegrunnlaget. Helse Stavanger HF kan imidlertid ikke under noen omstendighet inngå en avtale der disse vilkårene vil være en del av avtalen."

Klager påklaget avvisningsbeslutningen i brev av 1. februar 2008. Det ble fremholdt at innklagede hadde tillagt klagers standard salgsvilkår en uriktig betydning ved avvisningsvurderingen. Fra brevet hitsettes:

"I henhold til punkt 9.1 i konkurransegrunnlaget skal samtlige forbehold til tilbudsgrunnlaget og vedleggene plasseres under punkt 2. Som allerede nevnt, var Philips' standard salgsvilkår ikke plassert under dette punktet, og salgsvilkårene er således heller ikke å anse som forbehold.

I avvisningsbrevet fra SUS er det oppgitt at Philips' standard salgsvilkår "vil (...) kunne bli gjeldende gjennom tolkning av en eventuell inngått kontrakt". Dette er etter vår oppfatning en uriktig oppfatning fra SUS' side.

Av utkastet til spesielle kontraktsvilkår, som er inntatt som en del av konkurransegrunnlaget, fremgår følgende av annet avsnitt i punkt 12:

"Dersom det i tilbudet fra leverandøren forekommer avvik fra bestemmelsene gitt i kjøpers konkurransegrunnlag, gjelder de avvikende bestemmelser bare i den utstrekning de er gjentatt i eller det er henvist til dem i de spesielle kontraktsvilkår."

Dersom Philips' salgsvilkår skulle blitt gjeldende, måtte altså Philips i tilbudets punkt 2 foreslått konkrete endringer til de ulike punktene i utkastet til spesielle kontraktsvilkår. Som nevnt er det ikke foreslått noen endringer i de spesielle kontraktsvilkårene. Det er derfor ikke riktig som SUS skriver at Philips' standard kontraktsvilkår "vil (...) kunne bli gjeldende gjennom tolkning av en eventuell inngått kontrakt".

Philips' svar til SUS vedrørende rang var foranlediget av den konkrete spørsmålsstillingen til SUS om rangforholdet. Hvilken rang salgsvilkårene vil ha er uten betydning i og med at salgsvilkårene uansett ikke vil være å anse som en del av kontrakten."

Innklagede opprettholdt sin beslutning om å avvise klagers tilbud i brev av 9. februar 2008. Det ble i brevet gitt følgende kommentarer til klagers anførsler i brevet av 1. februar 2008:

"Punkt 9.1 i konkurransegrunnlaget inneholder krav til utforming av tilbudet. Det fremgår videre at manglende informasjon eller vesentlige avvik fra denne disposisjonen kan medføre avvisning av tilbudet.

Helse Stavanger HF ba om følgende oppsett av tilbudet: flik 1. "Tilbudsbrev", flik 2. "Aksept for at kravene i tilbudsgrunnlaget med vedlegg er akseptert og evt. Forbehold. Alle forbehold kan medføre avvisning av tilbudet. Samtlige forbehold til tilbudsgrunnlaget og vedleggene skal plasseres under dette punktet i tilbudet. Det er ikke anledning til å trekke forbehold etter at tilbudet er levert", flik 3. "skatteattester osv". Philips har i sitt tilbud levert følgende

dokumenter: 1. Tilbudsbrev. 2. Forbehold. 3. Innholdsfortegnelse Under flik 1, generell informasjon. Under flik 2, dokumentasjon knyttet til tildelingskriteriene og Philips Generelle salgsvilkår og Programvarelisens (Salgsvilkår), heretter kalt "Salgsvilkår". Dette dokumentet er på 12 sider. Vår oppfatning er at Philips ikke har levert et tilbud i samsvar med våre krav til oppsett.

Philips har lagt dokumentet "Salgsvilkår" i flik 2, som etter oppsettet i konkurransegrunnlaget er reservert forbehold. Forbehold som er plassert under Flik 2, skal tas inn i kontraktsvilkårene. Dokumentet "Salgsvilkår" inneholder vilkår som må anses som forbehold uansett hvor i tilbudet de er plassert. I "Utkast til kontraktsvilkår" pkt. 12 fremgår det at tilbudet vil få betydning for tolkning av evt. kontrakt.

Helse Stavanger HF har lagt til grunn en objektiv vurdering av dokumentets plassering og innhold, og kan ikke ta hensyn til at Philips legger ved dette som en standard i alle sine anbudsbesvarelser, eller at dette legges ved som et ledd i interne rutiner fastsatt av Philips i Nederland. Vi kan videre ikke legge vekt på hvordan Philips vurderer dokumentets rang eller begrunnelse for hvorfor dette er vedlagt. Vi legger videre til grunn at Philips har ansvar for å utforme tilbudet korrekt.

I dokumentet "Salgsvilkår" tas det forbehold når det gjelder gjeldende vilkår, dokumentrang, betalingsbetingelser, leveringsbetingelser og garantibetingelser m.m. I forhold til våre kontraktsvilkår utgjør dette vesentlige forbehold som gjør at tilbudet må avvises jfr. § 20-13, bokstav d.

Philips sin oppfatning om at dokumentet "Salgsvilkår" ikke vil kunne bli en del av kontrakten er feil. I utkast til spesielle kontraktsvilkår fremgår det av pkt 12 at tilbudet gjennom tolkning vil kunne bli en del av kontrakten.

Vår vurdering er videre at det foreligger vesentlige avvik fra Konkurransegrunnlaget. I vår kravspesifikasjon som omhandler garanti har Philips tatt vesentlige forbehold som vil kunne medføre et konkurransefortrinn og dermed utgjøre et brudd på likhetsprinsippet i forhold til de andre tilbyderne dersom dette aksepteres jfr. § 20-13 bokstav e.

Det avvik fra våre krav til oppsett, og den uklarheten som foreligger, vil uansett, etter vår oppfatning, medføre stor tvil om hvordan tilbudet skal vurderes i forhold til de øvrige tilbyderne. Dette vil videre gi Philips et konkurransefortrinn i forhold til de øvrige tilbyderne og må derfor på grunnlag av FOA § 20-13, bokstav f avvises.

Konklusjonen er at tilbudet må avvises på grunnlag av FOA § 20-13, bokstav d, e, og f og vårt konkurransegrunnlag pkt. 3.2 og pkt. 9.1."

Saken ble brakt inn for klagenemnda ved brev av 26. februar 2008.

Anførsler:

Klagers anførsler:

Forskriften § 20-13 (1) bokstavene d, e, og f ga ikke innklagede hjemmel til å avvise klagers tilbud fra konkurransen. Klager har aldri ment å ta forbehold eller avvike konkurransegrunnlaget ved å legge sine salgsvilkår ved bilagene til tilbudet. Salgsvilkårene ble lagt ved på grunn av interne rutiner fastsatt sentralt i Nederland.

Klager har flere ganger tidligere lagt ved sine salgsvilkår ved innlevering av tilbud i anbudskonkurranser. Dette har aldri tidligere medført avvisning fra konkurransen. Avvisningen fra konkurransen som innklagede nevner og som er avholdt av Helse Førde HF, skjedde på grunnlag av at klager hadde tatt et bevisst og konkret forbehold mot et kontraktsvilkår vedrørende garantitid.

Konkurransegrunnlaget punkt 9.1 satte klare krav til utformingen av tilbudet. Her fremgikk det at samtlige forbehold til tilbudsgrunnlaget og vedleggene skulle plasseres i punkt 2 i tilbudsbrevet. Klagers tilbudsbrief var på 64 sider, og det fremgikk klart av innholdsfortegnelsen at forbehold/avvik sto på side 3. På side 3 hadde klager tatt to mindre forbehold fra konkurransegrunnlaget. Disse gjaldt oppetidsgaranti og utprøving av utstyret. Tilbudsbrevet inneholdt ikke ytterligere forbehold/avvik, og følgelig var alle øvrige krav i konkurransegrunnlaget med vedlegg akseptert av klager.

At salgsvilkårene ikke utgjorde noe forbehold underbygges også av at de var plassert bak skilleark nr 2 i tilbudet, sammen med skatteattester, firmaattest, kredittvurdering og utfylt matrise for kvalifikasjonskrav. Dette vil si blant vedleggene som refererte seg til konkurransegrunnlaget punkt 9.1 nr. 3, 4, 5 og 6. Klager går ut fra at innklagede ikke vil anføre at noen av de dokumentene som lå sammen med salgsvilkårene utgjorde noe forbehold.

Det er ikke riktig når innklagede hevder at klagers standard salgsvilkår *"vil [...] kunne bli gjeldende gjennom tolkningen av en eventuell inngått kontrakt"*. Det fremgår klart i konkurransegrunnlagets utkast til spesielle kontraktsvilkår punkt 12 at når et tilbud inneholder bestemmelser som avviker fra konkurransegrunnlaget, gjelder disse bare når de er gjentatt i, eller det er henvist til dem i, de spesielle kontraktsvilkårene. Klager måtte altså i tilbudsbrevet ha foreslått konkrete endringer til de ulike punktene i utkastet til spesielle kontraktsvilkår for at klagers salgsvilkår skulle blitt gjeldende.

Det synet klager ga uttrykk for vedrørende rangforholdet mellom klagers salgsvilkår og innklagedes kontraktsvilkår i e-post av 9. januar 2008 var foranlediget av innklagedes konkrete spørsmålsstilling. Rangspørsmålet er uten betydning all den tid salgsvilkårene uansett ikke vil være en del av kontrakten.

Innklagede har først i tilsvaret anført at han kunne avvist klager på grunnlag av at administrerende direktør hos klager har kontaktet personer som ikke var oppgitt som kontaktpersoner i konkurransegrunnlaget med spørsmål om kommentarer til konkurransen. For øvrig bemerkes at aktuelle anførsel fremstår som ubegrunnet. Innklagede har ikke vist til hvilken lov- eller forskriftshjemmel som kan begrunne avvisning. Han har heller ikke opplyst om hvem som er blitt kontaktet, når dette har skjedd, eller hva som er blitt sagt.

Klager går videre ut fra at når innklagede viser til administrerende direktør hos klager, så menes Erik Grefberg, som er country manager. Grefberg er ikke kjent med at innklagede tidligere har tatt opp med klager at selskapet ikke har overholdt bestemmelsene om kontaktperson i innklagedes konkurransegrunnlag. Innklagede har heller ikke dokumentert denne anførselen.

For øvrig kan det opplyses at klagers country manager ofte er i kontakt med personer hos innklagede, ettersom klager har levert mye annet utstyr til innklagede hvor dialog er nødvendig i forbindelse med oppfølging. Det er imidlertid ikke riktig at klagers country manager har kommet med kommentarer og spørsmål til anskaffelsen i nærværende sak. At

han har nevnt at klagers tilbud er avvist, og at man i denne forbindelse vurderte å klage til KOFA, er uproblematisk i forhold til regelverket. Dette gjelder uansett om dette er nevnt til en annen person enn den som er oppgitt som kontaktperson i konkurransegrunnlaget.

Innklagedes anførsler:

Innklagede hadde plikt til å avvise klagers tilbud etter forskriften § 20-13 (1) bokstav d, e og f. Salgsvilkårene klager hadde vedlagt sitt tilbud medfører at tilbudet inneholder vesentlige forbehold mot vilkårene i utkast til kontrakt, samt vesentlige avvik fra konkurransegrunnlaget. De vedlagte kontraktsvilkårene fra klager fremstår også som svært ubalanserte, og det er uaktuelt for innklagede å inngå en kontrakt på slike vilkår.

Klager har også tatt vesentlige forbehold mot kravet til garantitid, jf spesifikasjonsmatrisen for angiografi-/hybridlaboratorium som skulle fylles ut og vedlegges tilbudet.

Det følger av konkurransegrunnlaget punkt 9.1 nr. 2 at alle forbehold skal inntas i dette punkt i tilbudet, altså i tilbudets Flik 2. Klager har inntatt sine salgsvilkår i tilbudets Flik 2, og salgsvilkårene utgjør dermed et forbehold mot konkurransegrunnlaget, herunder utkastet til alminnelige og spesielle kontraktsvilkår.

Eventuelle forbehold må uansett ikke, slik klager hevder, være plassert i tilbuds brevet for å være forbehold. Det avgjørende er at klager har lagt ved salgsvilkårene, ikke hvor disse er plassert i tilbudet.

Ved å innta salgsvilkårene i tilbudet har klager også skapt en situasjon som medfører tvil om hvordan tilbudet skal bedømmes i forhold til de øvrige tilbudene i konkurransen.

Innklagede anser klagers forsøk på å redusere betydningen av forbeholdene som et forsøk på å forhandle om tilbudet. Dette er i strid med både forhandlingsforbudet i anbudskonkurranser og med konkurransegrunnlaget.

Det anføres at innklagede også hadde rett til å avvise klagers tilbud etter forskriften § 20-13 (2) bokstav a.

Det er ikke riktig når klager hevder at han rutinemessig legger ved salgsvilkårene ved inngivelse av tilbud i anbudskonkurranser. Klager har deltatt i flere anbudskonkurranser avholdt av innklagede, men har aldri inntatt tilsvarende forbehold i sine tilbud.

Det er heller ikke riktig når klager hevder at han aldri tidligere har blitt avvist fra en konkurranse på grunn av at han har lagt ved salgsvilkårene. Klager har tidligere blitt avvist fra en konkurranse i Helse Førde HF på grunn av de samme forbeholdene. Helse Førde HF er i likhet med innklagede et foretak under Helse Vest RHF, og det kan da ikke være overraskende for klager at innklagede vurderer forbeholdene på samme måte som Helse Førde HF. Ved å ikke påklage avvisningen fra Helse Førde HF har klager også akseptert at hans vilkår utgjorde "vesentlige forbehold".

Klager skulle også vært avvist fra konkurransen etter § 20-12 (1) bokstav a, fordi han ved å ta direkte kontakt med personer hos innklagede som ikke er oppgitt som kontaktpersoner i konkurransegrunnlaget har brutt krav som stilles til leverandørenes deltakelse i konkurransen. Det fremgår klart av konkurransegrunnlaget hvem som er kontaktpersoner for anskaffelsen og at leverandører som henvender seg til andre kan bli avvist. Klager har også ved gjennomføringen av tidligere konkurranser vist manglende vilje til å overholde tilsvarende bestemmelser, noe innklagede også tidligere har tatt opp med klager. På tross av dette har

innklagede fått informasjon om at country manager hos klager stadig har henvendt seg til andre enn de som er satt opp som kontaktpersoner med spørsmål og kommentarer til anbudsprosessen. Det faktum at det under gjennomføringen av en kontrakt er kontakt mellom klager og innklagede er uten interesse i forhold til kommunikasjonen under gjennomføringen av denne anskaffelsen.

Sekretariatets vurdering:

Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen omfattes av lov om offentlige anskaffelser, samt forskrift om offentlige anskaffelser del I og III, jf ...

Avvisning av klagers tilbud

Det følger av forskriften § 20-13 (1) bokstav f at oppdragsgiver har plikt til å avvise et tilbud dersom det på ”*på grunn av avvik, forbehold, feil, ufullstendigheter, uklarheter eller lignende i en anbudskonkurranse kan medføre tvil om hvordan tilbudet skal bedømmes i forhold til de øvrige tilbudene*”.

I denne saken hadde klager vedlagt sine egne generelle salgsvilkår i selskapets tilbud. Det er ikke bestridt at disse salgsvilkårene avviker fra vilkårene i utkast til kontrakt i konkurransegrunnlaget. Klager har imidlertid bestridt at salgsvilkårene er å anse som forbehold mot utkastet til kontraktsbestemmelser, både fordi klager ikke har ment å ta forbehold ved å legge dem ved tilbudet, og fordi de ikke er plassert under det punktet i tilbudet der eventuelle forbehold skulle plasseres.

Ved bedømmingen av tilbudene må oppdragsgiver ta utgangspunkt i tilbudet slik det er utformet, og med den dokumentasjon som faktisk foreligger. Det er tilbyders risiko at tilbudet er klart utformet, og oppdragsgiver kan bare ta hensyn til tilbyders hensikter dersom de kommer skriftlig til uttrykk i tilbudet. En oppdragsgiver kan ikke se bort fra reelle forbehold på bakgrunn av at de ikke er plassert på riktig plass i tilbudet. Klagers tilbud må på bakgrunn av dette anses for å inneholde forbehold mot kontraktsvilkårene i konkurransegrunnlaget.

Spørsmålet er så om de vedlagte salgsvilkårene ”*kan medføre tvil*” om hvordan klagers tilbud skal vurderes i forhold til de øvrige tilbudene i konkurransen. Det skal ifølge departementets ”Rettleiar til reglane om offentlege anskaffingar” side 163, lite til før dette vilkåret må anses oppfylt.

Klager vedla i sitt tilbud selskapets egne kontraktsvilkår, og det fremgår helt klart av disse at klagers kontraktsvilkår skal gå foran innklagedes. Videre er det uomtvistet at klagers kontraktsvilkår avviker fra innklagedes kontraktsvilkår på en rekke punkter. Klagers tilbud er derfor avgitt på helt andre forutsetninger enn de øvrige leverandørenes tilbud. På denne bakgrunn anser sekretariatet at vilkåret om at ”*det kan medføre tvil*” om hvordan klagers tilbud skal bedømmes i forhold til de øvrige tilbudene, er oppfylt. Det følger av forskriftens § 20-13 (1) bokstav f at innklagede har plikt til å avvise klagers tilbud i slike tilfeller. Sekretariatet finner da ikke grunn til å vurdere om innklagede også hadde plikt til å avvise klagers tilbud med grunnlag i andre bestemmelser i regelverket.

På basis av ovennevnte avvises Deres klage som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf klagenemndsforordningens § 9.

Med vennlig hilsen

Linda Midtun
førstekonsulent

Kopi: Helse Stavanger HF