



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Klovning Storkjøkken AS
Att: John Reidar Klovning
Solvangveien 46
5519 Haugesund

Denne avgjørelsen oversendes både per e-post og per post

Deres referanse
jk

Vår referanse
2008/74 - 0

Dato
23.06.2008

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Det vises til Deres klage på offentlig anskaffelse. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen ikke kan føre frem. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder senest tre dager etter at den ble gjort kjent for klager.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

Vindafjord kommune (heretter kalt innklagede) kunngjorde 27. november 2007 en åpen anbudskonkurranse for kjøp og installasjon av kjøkkenutstyr til Vindafjordtunet og Ølen Omsorgssenter.

I kunngjøringens punkt II.3 fremgikk det følgende om ”kontraktens varighet eller tidsfrist for ferdigstillelse”:

”Varighet i måneder: 3 (fra kontraktstildeling)”.

I konkurransegrunnlagets punkt 1 fremgikk det følgende generell informasjon om anbudskonkurranser:

”Anbudskonkurranser gjer ikkje høve til forhandlingar om tilbodet. Etter at tilbodet er levert er det berre høve til oppklaring av eventuelle uklarheter.”

Om ”levering/kravspesifikasjon” fremgikk det så følgende i grunnlagets punkt 3:

”Utstyret og innstallasjonane skal leverast iht forskrifter og oppgitt tidsplan.”

I konkurransegrunnlagets punkt 9 var det angitt følgende tildelingskriterier:

”Ved tildeling av kontrakt vil man velgja det økonomisk mest fordelaktige tilbod. Fylgande kriterier vil verta lagt vekt på:

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: +47 55 59 75 00 E-post:
postmottak@kofa.no
Faks: +47 55 59 75 99 Nettside: www.kofa.no

Nr.	Kriteriar	Vekting i prosent
1	Pris	80
2	Anleggstid	20

Innen tilbudsfristens utløp mottok innklagede blant annet tilbud fra Klovning Storkjøkken AS (heretter kalt klager) og Haugesund Storkjøkken AS (heretter kalt valgte leverandør). Klagers tilbud inneholdt ikke noen opplysninger om anleggstid.

I brev av 31. januar 2008 ble klager meddelt at selskapets tilbud var blitt avvist. Det ble gitt følgende begrunnelse:

”Vil med dette informera om at dykkar tilbod blir avvist pga at kommunen i anbudsgrunnlaget ba om at leverandør oppgir leveringstid i anbod. Dette kan me ikkje sjå at de har gjort.”

I brev av 14. februar 2008 påklagde klager avvisningsbeslutningen. Fra klagen hitsettes følgende:

”I denne forbindelse viser undertegnede til telefonsamtale med Linda Nordtveit straks etter at vi hadde mottatt forespørselen. I denne telefonsamtalen stilte vi oss undrende til hele utsendelsen, så vel utstyrspesifikasjon som tilbudsforespørsel. Blant annet hadde vi spørsmål angående tildelingskriteriene. Dette gjaldt bl.a. kriteria nr. 2: Anleggstid. Dette er det lagt føringer for i punkt 3 i anbudsgrunnlaget, hvor det som vanlig, er byggherre som fremlegger tidsplan. Vi, Linda Nordtveit og undertegnede, ble enige om at det i realiteten kun var pris som var gjeldende.

Vårt spørsmål er i denne forbindelse: hvor i anbudsgrunnlaget står det at leveringstid skal oppgis? Da dette kriteriet var så vagt og dårlig presisert, samt at hele kompendiet virket for oss lite gjennomtenkt, burde det kunne forlanges i det minste at man tok en telefon for å få avklart leveringstiden.

I ettertid er vi gjort kjent med at dere har valgt leverandør. Dette venter vi fremdeles på skriftlig beskjed om, sammen med en klagefrist som skal følge med denne avgjørelsen. Dersom våre opplysninger er korrekte, er det også et paradoks at leverandøren med høyest pris ble valgt. Spesielt siden pris ble vektet 80 %, i realiteten 100 % i følge samtale med Linda Nordtveit.

Vi krever på bakgrunn av overstående opplysninger at avvisningen av vårt anbud blir trukket, og ny vurdering av leverandør blir gjort.”

Avvisningen av klagers tilbud ble fastholdt av innklagede i brev av 11. mars 2008. Fra dette hitsettes følgende:

”Det er under prosessen blitt informert om at leverandør må forhalda seg til anbudspapirer. Er det blitt gjort endringer så er det blitt informert om dette til alle interesserte leverandører.

Me kan ikkje sjå at det er kome nye moment som gjer at kommunen ikkje kan avvisa Dykkar tilbod. Dette medfører at kommunen ikkje kan vurdera ein ny leverandør.”

I brev av 26. mars 2008 gjentok klager sitt spørsmål om hvor det i anbudsdokumentene var fastsatt at leverandørene skulle opplyse om anleggstid.

Klagers brev ble besvart av innklagede den 1. april 2008. Her fremgikk det følgende:

"Når det gjeld kor i anbudsgrunnlaget leveringstid er oppgitt viser me til TILDELINGSKRITERIAR i anbudsokumentet. Kommunen meiner at når det blir oppgitt leveringstid som tildelingskriterie skal me sjølvsagt få oppgitt dette av Dykk for å vurdere og samanlikne dei enkelte leverandørane. "

Etter dette ble saken brakt inn for klagenemnda i brev av 13. mai 2008. Kontrakt med valgte leverandør er ennå ikke inngått.

Anførsler:

Klagers anførsler:

Det bestrides at innklagede hadde adgang til å avvise klagers tilbud som følge av at det ikke var oppgitt noe i tilbudet om leveringstid. Klager kan ikke se at det var stilt noe krav om at det skulle oppgis leveringstid. Klager har forholdt seg til den leveringstid, 3 måneder, som fremgikk i kunngjøringens punkt II.3. Når innklagede anfører at tilbyderne, ut fra det oppgitte tildelingskriteriet "*anleggstid*", måtte forstå at leveringstid skulle oppgis, vil klager anføre at dette er for vagt og upresist, og at innklagede i så fall skulle tatt kontakt med klager og oppklart dette forhold.

Innklagedes anførsler:

Opplysningen i kunngjøringens punkt II.3 om 3 måneders leveringstid var kun en stipulert dato fra innklagedes side. Når det i konkurransegrunnlaget fremgikk at "*anleggstid*" skulle være ett av tildelingskriteriene, følger det av dette at tilbyderne måtte oppgi hvilken leveringstid de kunne tilby. Når klager ikke gjorde det, hadde innklagede plikt til å avvise selskapets tilbud.

Sekretariatets vurdering:

Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen følger etter sin opplyste verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr 402 del I og II, jf forskriftens §§ 2-1 og 2-2.

Hvorvidt det var riktig å avvise klagers tilbud

Etter forskriftens § 11-11 (1) bokstav f er oppdragsgiver pliktig til å avvise et tilbud når det på grunn av avvik, forbehold, feil, ufullstendigheter, uklarheter eller lignende i en anbudskonkurranse kan medføre tvil om hvordan tilbudet skal bedømmes i forhold til de øvrige tilbudene.

Selv om det i konkurransegrunnlaget ikke eksplisitt var angitt at leverandørene måtte opplyse hvilken "*anleggstid*" (tolket av partene som leveringstid) de ville tilby, var det opplyst at "*anleggstid*" skulle være ett av to tildelingskriterier.

De forhold som angis som tildelingskriterier er de forhold leverandørenes tilbud skal konkurrere på basis av. Oppdragsgiver har plikt til å vurdere alle tildelingskriteriene som er oppgitt, jf blant annet klagenemndas uttalelser i sakene 2003/236 og 2003/280. Dette innebærer at leverandørenes tilbud må belyse alle de forhold tildelingskriteriene angir. Når det i dette tilfellet var opplyst at anleggstid var ett av to tildelingskriterier, følger det av dette

at leverandørene måtte opplyse hvilken anleggstid de ville tilby. Tilbud som ikke inneholder noen slik opplysning, er ikke mulig å sammenligne med de øvrige tilbudene, og skal derfor avvises, jf forskriftens § 11-11 (1) bokstav f. Idet klagers tilbud ikke inneholdt noen opplysning om hvilken anleggstid selskapet ville tilby, var det etter sekretariatets oppfatning riktig av innklagede å avvise tilbudet.

Når det gjelder klagers anførsel om at innklagede endret tildelingskriteriene i en telefonsamtale med klager forut for tilbudsfristens utløp, har klager etter sekretariatets oppfatning ikke klart å sannsynliggjøre at dette er tilfellet. Sekretariatet har derfor sett bort fra dette i sin vurdering av saken.

Etter sekretariatets oppfatning ville innklagede i dette tilfellet heller ikke hatt rett til å ta kontakt med klager for å be selskapet om å opplyse hvilken anleggstid som ville bli tilbudt. Når dette ikke fremkom av tilbudet, ville en slik etterfølgende oppfordring om å tilby en bestemt anleggstid være i strid med forhandlingsforbudet, fordi dette ville være en ulovlig endring av tilbudet etter tilbudsfristens utløp, jf forskriftens § 12-1.

Basert på ovennevnte avvises Deres klage som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf Klagenemndsforordningen § 9.

Med vennlig hilsen

Erlend Pedersen
rådgiver

Kopi: Innklagede