



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Klager ønsket å delta i en åpen anbudskonkurranse vedrørende anskaffelse av anestesirekvisita, men fikk sitt tilbud avvist som for sent innlevert. Forsinkelsen skyldtes feil i den adresse som var oppgitt i konkurransegrunnlaget. Klagenemnda fant at tilbudet var rettmessig avvist, men at det kunne ligge an til erstatningsansvar.

Klagenemndas avgjørelse 14. juli 2008 i sak 2008/89

Klager: Leda Medical AS

Innklaget: Nordlandssykehuset HF

Klagenemndas medlemmer: Kai Krüger, Bjørg Ven og Jakob Wahl

Saken gjelder: Avvisning av tilbud mottatt etter tilbudsfristen.

Bakgrunn:

- (1) Nordlandssykehuset HF (heretter kalt innklagede) kunngjorde 25. mars 2008 en åpen anbudskonkurranse for anestesirekvisita.
- (2) I konkurransegrunnlagets punkt 6.4 fremgikk det følgende om tilbudsfrist og sted:

"Frist for levering av tilbud er 15.05.2008 kl 1200 til Nordlandssykehuset HF. For sent innkomne tilbud vil bli avvist.

Tilbudet skal sendes til følgende adresse:

*Nordlandssykehuset HF
Innkjøpsseksjonen,
Prinsensgt. 164
8005 Bodø*

Att: Innkjøpsleder Merete Holm"

- (3) Leda Medical AS (heretter kalt klager) avsendte 7. mai 2008 sitt tilbud til den opplyste adressen. Tilbudet ankom 8001 Bodø postkontor den 15. mai 2008 kl. 07.09, og innklagede den 16. mai 2008 kl. 12.00.
- (4) Klagers tilbud ble i brev av 21. mai 2008 avvist som for sent innlevert. Fra brevet hitsettes følgende:

"Viser til deres tilbud i denne anbudskonkurransen, som ble mottatt hos oss 16.05.2008 kl 12.00. Mottakstidspunktet er dokumentert i vedlegg 1: Dokumentasjon fra sporing på www.posten.no.

I konkurransegrunnlagets pkt 6.4 står det: "Frist for levering av tilbud er 15.05.2008 kl 1200 til Nordlandssykehuset HF. For sent innkomne tilbud vil bli avvist".

I forskriftene for offentlige anskaffelser, del III, § 20-13a står det: "Et tilbud skal avvises når det ikke er levert innen den fastsatte tilbudsfristen".

I henhold til dette må vi derfor på vegne av Nordlandssykehuset HF avvise tilbudet."

- (5) Fra vedlegg 1 til brevet av 21.mai 2008 hitsettes følgende:

"Posten Norge AS har registrert følgende sporingsinformasjon om sendingen:

"[...]"

Dato	Kl	Hendelse	Poststed
16.05.08	11.59	UTLEVERT	8038 BODØ
16.05.08	11.09	OPPLASTET TIL DISTRIBUSJON	8038 BODØ
16.05.08	08.51	LEVERT/MOTTATT TIL UTKJØRING	8001 BODØ
15.05.08	07.09	ANKOMMET POSTKONTOR	8001BODØ (BODØ)
14.05.08	10.33	REGISTRERT OMLASTINGSTERMINAL	8200 FAUSKE
09.05.08	09.30	VIDERESENDT	0024 OSLO
08.05.08	16.37	INNLEVERT POSTTERMINAL	2309 HAMAR
07.05.08	17.12	AVVIK I PRODUKSJONEN	2381
		Årsak: Innlevert etter frist	BRUMUNDDAL
		Tiltak: Videre sendes neste virkedag	
07.05.08	17.11	INNLEVERT POSTKONTOR	2381 BRUMUNDDAL"

- (6) Fra e-post fra representant for Posten Norge AS til klager av 28. mai 2008 hitsettes følgende fra vedlegget "AVC certification":

"Kopiert fra Database

Postnummer	Poststed	Distribusjonstype
8001	BODØ	Hentekontor
8002	BODØ	Hentekontor
8004	BODØ	Hentekontor
8005	BODØ	Hentekontor
8006	BODØ	Hentekontor
8007	BODØ	Hentekontor

Dvs. at post som er adressert til gateadresse med overnevnte postnummer, har hentekontor på Bodø postkontor (Havneg 9).

Pakker som er adressert til overnevnte postkontor vil bli registrert inn her, og mottaker får hentelapp til sin adresse og må da hente pakken her."

- (7) I e-post fra representant for Posten Norge AS til klager av 29. mai 2008 fremgikk følgende:

"Viser til forespørsel fra dere angående fremsending av Servicepakke til Nordland Sentralsykehus med adresse 8005 Bodø. Nordland Sentralsykehus har eget bedriftspostkontor og riktig adresse for Servicepakker dit er 8092 Bodø. Pakker adressert til 8005 Bodø vil derfor havne på Bodø postkontor og bli videresendt derfra. Dette vil medføre minimum 1 dags lengre fremsendingsfrist på pakken (avhengig av om vi klarer å registrere at den er feiladressert)."

- (8) Fra e-post fra innklagede til klager av 30. mai 2008 hitsettes:

"At postnummer var angitt som 8005 og ikke 8092 er i denne sammenheng uten relevans idet alle pakker til helseforetaket kjøres til vårt interne postkontor.

Pakken fra Leda Medical AS var av Posten stemplet 3. Ifølge posten er dette ett av tre alternativer for pakkeforsendelser.

Disse er ifølge posten:

Express over natt sendes som kategori 1. Denne er garantert å komme frem neste dag.

Bedriftspakke, dør til dør eller postkontor sendes som kategori 2. Disse kommer normalt frem i løpet av 1 – 4 virkedager, men posten har ingen tidsgaranti for denne kategorien.

Norgespakke og servicepakke sendes som kategori 3. Denne skal normalt komme frem i løpet av 4 – 5 virkedager, men posten har ingen tidsgaranti for denne kategorien. Fra Sør-Norge til Nord-Norge vil det ta minimum en uke for en slik forsendelse."

- (9) Saken ble brakt inn for klagenemnda i e-post av 3. juni 2008. Kontrakt med valgte leverandør ble av innklagede opplyst å skulle inngås i løpet av juni d.å.

- (10) I e-post av 8. juli 2008 fra Posten ved Arnt Holm, Bodø 2 distribusjonsenhet, fikk klagenemnda opplyst følgende:

"Servicepakker til 8005 sendes til 8001 Bodø Postkontor som er hentekontor for området 8005 (i tillegg til 8004, 8006 og 8007)."

- (11) I en e-post fra samme avsender litt senere på dagen gjentas det som sies i e-post av 29. mai (jf premiss 7), og i tillegg opplyses følgende:

".... Pakkene vil ankomme Bodø Postkontor, mens henteseddel vil komme til budavdelingen for distribusjon derfra, vedkommende avdeling som får henteseddel vil da ta kontakt med Bodø Postkontor og be dem sende pakken til Bodø Postterminal for utkjøring derfra til Nordland Sentralsykehus neste dag."

- (12) Ifølge Postens egne internettsider, er den normale forsendelsestid for en servicepakke fra Brumunddal til Bodø 3 virkedager, regnet fra dagen etter innlevering av pakken. Denne forsendelsestiden forutsetter at pakken er innlevert innen innleveringsstedets frist.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (13) Klager anfører at tilbudet ikke skulle vært avvist som fremkommet for sent. Årsaken til at tilbudet kom frem for sent, var at oppdragsgiver oppgav feil postnummer i anbudsinnbydelsen. Ifølge postverket ville pakken vært fremme i god tid ved bruk av riktig postnummer.
- (14) Sporingen viser at pakken ankom postkontoret til 8001 den 15. mai 2008 kl 07:09, det vil si innen utløpet av tilbudsfristen.
- (15) Postverket har opplyst at postkontor 8001 og 8005 er hentepostkontor, hvor mottaker får hentelapp, og selv må hente pakken. Innklagedes anførsler om postverkets avdelinger 8005 og 8092 vedrørende frambringning av post, samsvarer ikke med postverkets opplysninger. Klager ser derfor bort fra innklagedes kommentar om postverkets kategorier og leveringer.
- (16) Innklagede må prinsipielt godkjenne at tilbudet er kommet frem innen tilbudsfristen og derfor skal være med i behandlingen, eller subsidiært utlyse anbudet på nytt.

Innklagedes anførsler:

- (17) Et tilbud som er innkommet for sent, skal etter forskriftens § 20-13 (1) bokstav a avvises, uansett hva som er årsak til forsinkelsen.
- (18) Ut fra sporingen er det mulig, men langt fra sikkert, at riktig postnummer ville ført til tidligere utkjøring av servicepakken fra hovedpostkontoret. Hovedårsaken til forsinkelsen er likevel ikke at postnummeret i konkurransegrunnlaget var feil, men at pakken ble sendt som servicepakke (kategori 3), jf opplysningene om postens kategorier for pakkeforsendelser i innklagedes e-post til klager av 30. mai 2008.

Klagenemndas vurdering:

- (19) Klager innleverte tilbud i konkurransen og har dermed saklig klageinteresse, jf forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen følger etter sin opplyste verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr 402 del I og III, jf forskriftens §§ 2-1 og 2-2.

Hvorvidt det var riktig av innklagede å avvise klagers tilbud som for sent innkommet

- (20) Innklagede har anført at det i dette tilfellet forelå en plikt til å avvise klagers tilbud som for sent innlevert. Avvisningsplikten var hjemlet i forskriftens § 20-13 (1) bokstav a. Spørsmålet for klagenemnda blir således hvorvidt dette medfører riktighet.
- (21) Av forskriftens § 20-13 (1) bokstav a fremgår det følgende:

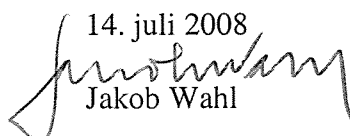
”Et tilbud skal avvises når det ikke er levert innen den fastsatte tilbudsfristen.”

- (22) Det vesentlige hensyn bak regelen om avvisning i forskriftens § 20-13 (1) bokstav a er at det overhodet ikke skal foreligge noen risiko for at en tilbyder kan ha fått kjennskap til innholdet i de øvrige tilbudene, og dermed kan tilpasse sitt eget tilbud til dette. Regelen håndheves strengt.
- (23) I utgangspunktet er det tilbyder som bærer risikoen for forsinkelser i postgangen. Her er årsaken til forsinkelsen en feil fra innklagedes side, ved at det i konkurransegrunnlaget var oppgitt galt postnummer på den adressen som var angitt som forsendelsessted for tilbudene. Standard prosedyre når en forsendelse blir sendt til en besøksadresse er ifølge Posten at forsendelsen først blir sendt til nærmeste hovedpostkontor, hvor feilen blir forsøkt rettet opp, og deretter blir forsendelsen videresendt til riktig postadresse. En slik prosedyre tar vanligvis 1-3 dager. Det var også det som skjedde i dette tilfellet, da klagers tilbud først ble sendt til Bodø hovedpostkontor, for så å bli videresendt til innklagedes postadresse neste dag.
- (24) I dette tilfellet er det på det rene at klagers tilbud var innkommet Postens hovedpostkontor i Bodø (8001 Bodø) innen den fastsatte tilbudsfristens utløp. Klagers tilbud var således i Postens, og ikke klagers varetekt, på dette tidspunkt og helt frem til innklagede mottok det. Videre er det på det rene at siden Bodø hovedpostkontor er et hentepostkontor, ville klagers tilbud vært tilgjengelig for innklagede allerede på det tidspunkt tilbudet var ankommet hovedpostkontoret. Dette skjedde kl. 07.09 den 15. mai 2008, det vil si omlag 5 timer før tilbudsfristens utløp. Innklagede kunne derfor enkelt ha undersøkt om det var innkommet noen tilbud, og deretter avhentet disse innen tilbudsfristens utløp.
- (25) Spørsmålet blir om disse forhold gir grunnlag for å gjøre unntak fra hovedregelen om at tilbudene må være oppdragsgiver i hende før utløpet av den fastsatte tilbudsfrist.
- (26) Klagenemnda finner at regelen om at tilbud må være kommet frem til oppdragsgiver innen fristen, er en så viktig regel at det ikke bør gjøres unntak fra den, selv i tilfeller hvor forsinkelsen skyldes oppdragsgivers feil.
- (27) En annen sak er at når klager blir forhindret fra å delta i konkurransen på grunn av en åpenbar feil begått av innklagede, kan det danne grunnlag for erstatningskrav fra klagers side. Hvorvidt klager ville ligget an til å vinne konkurransen om tilbudet var kommet frem i tide, har nemnda ingen opplysninger om. Klager må under enhver omstendighet kunne kreve erstattet sine utgifter med å inngi tilbud, altså den negative kontraktsinteresse.

Konklusjon:

Nordlandssykehuset HF har ikke brutt regelverket ved å avvise klagers tilbud som for sent innlevert.

For klagenemnda,

14. juli 2008

Jakob Wahl