



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Advokatfirma Grette DA
Advokat Anne Cathrine Røed
v/advokatfullmektig Hallgrim Fagervold
Postboks 1397 Vika
0114 Oslo

Faks: 22 34 00 01

Deres referanse

Vår referanse
2008/96

Dato
28. november 2008

**KLAGE OVER AVVISNINGSVEDTAK: ABO RENHOLD AS – BÆRUM
KOMMUNE**

Sekretariatet besluttet ved brev av 14.11.2008 å avvise klagen etter forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser av 15.11.2002 § 9 fordi klagen ikke kan føre frem og derfor anses som uhensiktsmessig for behandling i nemnda. Avvisningsbeslutningen ble påklaget i brev av 19.11.2008. Klage over avvisningsbeslutninger må etter klagenemndforskriften § 9 foreligge senest innen 3 virkedager, og klagen er dermed rettidig fremsatt.

Saksdokumentene er deretter sendt til klagenemndas leder, som etter klagenemndforskriften § 9 skal behandle klager over sekretariatets avvisningsvedtak.

I klagen over avvisningen anføres at det ikke er åpenbart at klagen ikke kan føre frem, og at den derfor i sin helhet skal behandles i klagenemnda. Det vises i den forbindelse til argumentasjonen i klagen av 10.06.2008 og det andre innlegg fra klager av 15.07.2008. Det fremheves særskilt at det i saken er fremlagt en etterfølgende økonomisk rapport som tilsier at avvisningen av klager fra konkurransen er besluttet på uriktig grunnlag.

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00

Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

Klagenemndas leder har, foruten avvisningsbeslutningen og klagen over denne, gått gjennom samtlige dokumenter i saken. Klagenemndas leder har kommet til at sekretariatets avvisningskonklusjon må opprettholdes.

Innklagede har i denne konkurransen satt som et kvalifikasjonskrav at leverandøren måtte ha solid økonomi. Det fremgikk både av kunngjøringen og av konkurransegrunnlaget.

Som grunnlag for å vurdere dette kriteriet ba innklagede om at leverandørene blant annet fremla kredittvurdering ikke eldre enn 6 måneder og årsregnskap for de siste 3 år. Det ble innhentet sakkyndig bistand fra økonom Jan Barstad AS som foretok en økonomisk/finansiell analyse av samtlige tilbydere på bakgrunn av den fremlagte dokumentasjon, og konkluderte i denne gjennomgangen med at ABO Renhold AS skilte seg klart negativt ut med hensyn til både balanseregnskapet og lønnsomheten. I sum ble klager vurdert som betydelig mer risikabel enn de fem som ble klarert som gode tilbydere. Som følge av dette ble klager avvist fra konkurransen med den begrunnelse at de ikke oppfylte kravet til god økonomisk soliditet.

Etter klage fra selskapet ble Jan Barstad AS på nytt kontaktet av kommunen, og han ga en mer utfyllende analyse og beskrivelse av ABO Renhold AS' regnskaper og økonomi. Her ble det fastholdt at etter hans vurdering fremstår selskapet med så vidt svak økonomisk status og utviklingstrend at man bør være tilbakeholdende med å inngå omfattende kontrakter. Det var her snakk om omfattende renholdskontrakter på kommunens eiendomsmasse med varighet opp til fire år.

Klager mener at avvisningsbeslutningen ble fattet på uriktig grunnlag. Klager har innhentet en ny rapport fra BDO Noraudit som er fremlagt i klagesaken. Konklusjonen i denne rapporten er mer positiv. BDO har, i motsetning til innklagede, også hatt selskapets regnskap for 2007 tilgjengelig i sin vurdering. Også BDO Noraudit uttaler at soliditeten var svak i 2005 og 2006, men at likviditeten har vært tilfredsstillende for løpende drift. Det sies videre at både soliditet og likviditet er bedret i 2007.

Det kan ikke sees at Bærum kommune har avvist klager på uriktig grunnlag. De har bygget på uttalelsene fra den engasjerte sakkyndige, og denne uttalelse bygget igjen på et korrekt faktisk grunnlag, nemlig den dokumentasjon klager selv hadde fremlagt, inklusive årsregnskaper t. o. m. 2006. Det er intet som tyder på at Jan Barstad AS har trukket gale konklusjoner av sin gjennomgang av materialet, og Bærum kommunes vurdering er på den bakgrunn åpenbart ikke uforsvarlig eller vilkårlig.

Kravet til god soliditet kan heller ikke sees å være et uforholdsmessig krav, særlig ikke sett på bakgrunn av kommunens egne tidligere dårlige erfaring og økonomiske tap i forbindelse med en tilsvarende renholdskontrakt hvor avtaleparten gikk konkurs.

Endelig er det ikke noe å si på tidspunktet for når avvisningsbeslutningen ble fattet. Ut fra den forklaring som er gitt om tidsforbruket, er det klart at avvisningen ikke har kommet for sent.

Klagenemndas leder finner etter dette at klagen åpenbart ikke kan føre frem, og at sekretariatets avvisningsbeslutning må bli å opprettholde.

Kopi av denne beslutning sendes innklagede til orientering.

Björg Ven
Klagenemndas leder