



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av generell prosjekteringsbistand i forbindelse med planlegging og gjennomføring av utbedringsarbeider på festningsverk i Norge. Klagenemnda fant at innklagede hadde brutt forskriftens § 17-2 (2) ved å ikke gi opplysninger som var gitt til valgte leverandør, til samtlige leverandører. Klagenemnda fant videre at innklagede hadde brutt kravet til forutberegnelighet i lovens § 5 ved evaluering av tildelingskriteriet "pris". Klagers øvrige anførsler førte ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 25. januar 2010 i sak 2009/108

Klager: AS Olaussen rådgivende ingeniørkontor

Innklaget: Forsvarsbygg Utvikling Øst

Klagenemndas medlemmer: Magni Elsheim, Tone Kleven og Kai Krüger

Saken gjelder: Avvisning av valgte leverandør, tildelingsevaluering, forutberegnelighet, likebehandling, begrunnelse og erstatning.

Bakgrunn:

- (1) Forsvarsbygg (heretter kalt innklagede) utlyste den 13. november 2008 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av generell prosjekteringsbistand i forbindelse med planlegging og gjennomføring av utbedringsarbeider på festningsverk i Norge. Anskaffelsen gjaldt totalt ni festningsverk, jf. konkurransegrunnlagets del III punkt 2.3 hvorav ett av disse var Fredriksvern verft/Karljohansvern, som denne klagen omhandler.
- (2) Anskaffelsen var nærmere beskrevet i kunngjøringens punkt II.1.5 (samme beskrivelse som i konkurransegrunnlagets del III punkt 1):
"På de nasjonale festningsverkene skal det gjennomføres omfattende utbedringsarbeid på blant annet festningsmurer og andre festningsanlegg. I tillegg vil enkelte bygg måtte sikres med hensyn til personsikkerhet for offentligheten. I denne forbindelse ønskes det rådgiving/bistand til å utarbeide forprosjekter og konkurransegrunnlag for de prioriterte tiltakene. Oppfølging under byggearbeidene med avsluttende FDV-dokumentasjon vil også inngå i leveransen.

Kontrakten omfatter:

- Prosjektering (RI) alle fag

- *Prosjekteringsgruppeledelse (PGL)*

Koordinerende prosjektering (KP) iht Byggherreforskriften

Nasjonale Festningsverk har på oppdrag fra Forsvarsdepartementet gjennomført en komplett tilstandsanalyse av Norges 14 nasjonale festningsverk. Rapporten kan lastes ned fra www.nasjonalefestningsverk.no. For å få opp linken, gå inn på en av festningene øverst på siden, og gå inn i artikkelen om tilstand.

- (3) Av kunngjøringens bilag B og konkurransegrunnlagets punkt 2.3 ble det opplyst at det var anledning til å inngi tilbud på ett eller flere festningsanlegg etter oppdragsgivers inndeling.

- (4) Det var opplyst i konkurransegrunnlagets del I punkt 1 "Orientering" at konkurransegrunnlaget besto av følgende deler:

"I tillegg til kunngjøringen består konkurransegrunnlaget av følgende dokumenter:

- *Del I: Denne innbydelsen*

- *Del II: Forsvarsbyggs kontraktsbestemmelser for konsulentoppdrag innenfor bygg og anlegg med blanketter*

- *Del III: Beskrivelse av prosjektet/oppdraget med angivelse av hvordan tilbudets priser skal oppgis og sammenstilles"*

- (5) Kvalifikasjonskravene fremgikk i konkurransegrunnlagets del I punkt 5. I underpunkt 3 angis hvilke kvalifikasjons- og dokumentasjonskrav som settes til teknisk kompetanse:

"5 Krav til leverandøren – kvalifikasjonskrav

Kvalifikasjonskrav med tilhørende krav til dokumentasjon fremgår av matrisen nedenfor:

[...]

<i>3. Teknisk kompetanse/kapasitet</i>	
<i>a) Leverandøren skal dokumentere erfaring fra gjennomføring av tilsvarende prosjekter.</i>	• <i>Oversikt som viser relevante referanseprosjekter de siste tre årene, inkludert deres verdi, tidspunkt og mottaker (referansepersoner)</i> • <i>Må kunne hen vise til prosjekter som har inkl samarbeid med antikvariske myndigheter</i> • <i>Eventuelle spesialfagfelt skal dokumenteres, spesielt fagfelt relatert til fortifikasjoner og eldre natursteinsmurer</i>
<i>b) Leverandøren skal</i>	• <i>Beskrivelse av tilgjengelig kapasitet for tilbudt nøkkelpersonell</i>

dokumentere nødvendig kapasitet for gjennomføring av kontrakten	
c) Sentral godkjenning for prosjektering klasse 2 og kontroll for prosjektering klasse 2	• Godkjenningsbevis

- (6) I konkurransegrunnlagets del III punkt 2 var det presisert følgende krav til rådgiveren som tilbys:

“2 KRAV OG KVALIFIKASJONER

De områdene/prosjekttypene som det i all hovedsak forventes at rådgiveren (konsulenten) har kunnskap om er;

- utbedring, vedlikehold og sikringsmetoder i forbindelse med;
- historiske festningsanlegg, bygg, steinarbeide, murarbeide, trearbeide samt bruk av korrekte materialer i denne forbindelse.

2.1 Kvalifikasjoner

Krav til kvalifikasjoner vil avhenge av bygningstype og kompleksitet til bygningen/fortifikasjonen som skal analyseres.

a. Konsulent skal ha generell kompetanse innen bygningsvern, arkitektur, eldre konstruksjoner, materialbruk og byggeteknikk.

Om ikke kompetanse finnes innen for eksempel bygningsfysikk, forventes det at konsulenten innhenter den kompetanse som er nødvendig for å kunne løse oppgaven på en tilfredsstillende måte.

b. Konsulenten skal ha spesiell kompetanse på eldre mur og byggverk av stein samt kunnskap om datidens og dagens relevante bindemidler og spesielle metoder og teknikker.

c. Kunnskaper om relevant lokal byggeteknikk er en fordel."

- (7) I konkurransegrunnlagets del III punkt 2 "Krav og kvalifikasjoner" underpunkt 2.3 "Omfang" var det opplyst følgende

"[...]

Normal arbeidsprosess vil være:

a. Forprosjekt (beslutningsgrunnlag for gjennomføringen)

Forprosjektet skal inneholde informasjon som er nødvendig for å kunne iverksette et arbeide, fra begynnelse til slutt. Her skal blant annet dette fremkomme;

- tilstand*
- skadeomfang*
- foreslåtte tiltak*
- årsak til skade*
- sikkerhetsforanstaltninger*
- behovsavklaring og kostnadsoversikt*
- korrekt bruk av materialer, metoder og byggeskikk*
- henvisninger til hvordan rekkefølgen på arbeidet skal være*
- god fotodokumentasjon/skisser/tegninger*

b. Detalj-/tilbudsprosjektering(konkurransegrunnlag)

- Detaljprosjektering og beskrivelse vedr hvert enkelt tiltak*
- HMS plan og prosjektering*
- Beskrivelse av og under prosjektering*
- Tidsplan for gjennomføring*
- Tilbudsevaluering*

c. Byggeperioden

- Oppfølging i byggeperioden inkl, bistand til byggeledelse og arbeidstegninger*
- Rapportering av avvik eller tiltak som ikke er beskrevet*
- Vise fremdrift i byggearbeidene og utføring i gjennomføringsfasen*
- Inkludere tegninger og skisser*
- Detaljprosjektering ved endringer i tilleggsarbeider*

d. Avslutningsvis / ferdigstillelse /oppfølging i ettertid

- Sørge for at det utarbeides en plan med tanke på evt. etterarbeide, vedlikehold,*

rutiner for kontroll, inspeksjoner osv. Jfr. FDV dokumentasjon

• Termineringsrapport”

- (8) I konkurransegrunnlaget punkt 12 var det opplyst at kontrakten skulle tildeles det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, basert på følgende vektete tildelingskriterier:

”12 Krav til tilbudet - tildelingskriterier

Tildeling av kontrakt skjer på basis av det økonomisk mest fordelaktige tilbudet for staten. Ved vurderingen vil følgende tildelingskriterier vektes slik:

- 1. Kompetanse/erfaring for tilbudsressurs — vektet 50 %*
- 2. Leveringsdyktighet - Tilgjengelighet/kapasitet — vektet 25 %*
- 3. Timepris — vektet 25 %*

Evalueringen av tilbudene vil skje på festningsverksnivå, ref pkt 4.5 i konkurransegrunnlagets del III.”

- (9) Mur – Senteret AS (heretter kalt valgte leverandør) sendte følgende e-post til innklagede 8. desember 2008:

”Mur-Senteret AS har mottatt konkurransegrunnlaget for ovenstående konkurranse og ber om følgende klargjøringer:

Konkurransegrunnlagets del III punkt 3.3 og 4.1 redegjør for dekning av ekstraordinære reiser og ekstrautgifter. Det er uklart om ordinære reisekostnader i oppdraget skal dekkes innenfor timeratene. Punkt 4.1 siste ledd redegjør for at ”Reise og kostgodtgjørelse i forbindelse med reise til/fra prosjektkontor for de ulike stedene i forbindelse med møter/befaring skal inngå i timeratene.” Vi ber opplyst om at dette skal forstås slik at reisetid honoreres etter medgått tid, og om ordinære reisekostnader godtgjøres etter regning. Dette er av vesentlig betydning dersom foretaket for eksempel skal foreta byggeledelse samtidig i Vadsø og Bergen”.

- (10) Innklagede besvarte e-posten 9. desember 2008:

”Hallo

Bare for å klargjøre noe: Konkurransen gjelder prosjekteringsledelse og prosjektering – ikke byggeledelse.

[...]”

- (11) Innen tilbudsfristen 15. januar 2009 mottok innklagede tolv tilbud i konkurransen på Fredriksvern verft/Karljohansvern, deriblant fra AS Olaussen rådgivende ingeniørkontor (heretter kalt klager) og valgte leverandør. Alle tilbyderne ble ansett kvalifiserte, jf. tildelingsmeddelelsen datert 31. januar 2009.

- (12) Klager tilbødte følgende personell til følgende priser:

<i>Nøkkelperson</i>	<i>Timepris</i>	<i>Tilgjengelighet i %</i>
<i>Arne Olaussen</i>	<i>900,- eks mva</i>	<i>50 %</i>
<i>John Lotherington</i>	<i>900,- eks mva</i>	<i>100 %</i>
<i>Rune Andersen</i>	<i>850,- eks mva</i>	<i>100 %</i>

Esben Jonsson	1.100,- eks mva	100 %
Åsa Hallen	860,- eks mva	100 %
Håkan Langseth	920,- eks mva	100 %
Jan Erik Ellfolk	860,- eks mva	100 %
Sam Keshavarz	720,- eks mva	100 %
Einar Lund Presterud	950,- eks mva	100 %

- (13) I klagers tilbudsbrev datert 15. januar 2009 var det opplyst følgende under punktet ”Kompetanse”:

De samarbeidende firmaene har betydelig kompetanse som rådgivere innenfor sine respektive fagområder.

White Arkitekter AB er Skandinavias største arkitektkontor med over 400 ansatte arkitekter. De har ved flere anledninger gjennomført oppdrag i Norge, bl.a. i samarbeid med undertegnede, og kjenner godt til norske forskrifter, standarder og andre forhold.

White Arkitekter AB vil ha hovedansvaret for bygningsvern, arkitektur, materialbruk og landskapsarkitektur.

Dr. Esben Jonsson AS vil ha ansvaret for bygningsfysikk og konstruksjoner i samarbeid med Dr. Tech Kristoffer Apeland AS. Vi vil bistå med statiske beregninger for alle nye konstruksjoner, samt gamle trekonstruksjoner.

Vårt firma vil ha ansvaret for prosjekteringsledelse (PGL) i prosjekteringsfasen, være ansvarlig søker (SØK) og forestå byggeledelse (BL) i gjennomføringsfasen. Dessuten vil vi stå for kostnadskalkyler, framdriftsplanlegging, utarbeiding av kontraktsdokumenter og bygningsmessige beskrivelser.

Vi vil være den stedlige representant med gode kunnskaper om lokal historie og byggeteknikk.”

- (14) Det fremgikk av Mursenteret AS (heretter kalt valgte leverandør) sitt tilbud at selskapet hadde to ansatte. En prosjektleder og en prosjektsekretær ble stilt til disposisjon i den grad oppdraget krevde det. Det fremkom av tilbudet at dette etter selskapets oppfatning ble regnet som tilstrekkelig kapasitet for oppdraget, og at dette ville være tilstrekkelig for oppfølging av arbeidene. Daglig leder ble tilbudt som nøkkelperson med 100 prosent kapasitet. I tillegg er den andre ansatte nevnt som prosjektsekretær uten prisbærende arbeidsinnsats.
- (15) Følgende opplysninger fremgikk av valgte leverandørs tilbud med hensyn til kvalifikasjoner:

“REDEGJØRELSE FOR KVALIFIKASJONER

Kompetanse og utdanning

Morten Langvik har spesialutdanning innenfor rehabilitering av murverk. Han er utdannet sivilingeniør, har lang erfaring innen byggprosjektering og kostnadsoppfølging, prosjektledererfaring fra gjennomføring av rehabiliteringsprosjekter og mastergrad med fagsamlingen omstillingsbehov og

ledelsesutfordringer, Coaching og Prosjektledelse, fra Handelshøyskolen BI — Senter for lederutdanning.

Langvik driver Mur-Senteret AS som et konsulentfirma innen prosjektering og utbedring av byggskader, med spesiell vekt på murverk. Han var daglig leder i det gamle Mur-Sentret til det ble utsatt for styrt avvikling 2006, og etablerte deretter eget foretak (Mur-Senteret AS). Firmaet har hatt en god start og fra 1. juli 2008 tiltrer en prosjektsekretær.

Et utvalg av oppdrag med Prosjektledelse siste tre år (se også referanselisten)

• [...]

• *Tilstandsvurdering, prosjektering og oppfølging av fasadeutbedring på flere bygninger på Akershus Festning for Forsvarsbygg.*

[...]

Referanser fra tre relevante oppdrag

[...]"

- (16) I vedlegget "referanseliste" til valgte leverandørs tilbud er det totalt vist til fem prosjekter de siste tre årene.
- (17) Når det gjelder teknisk kompetanse, ble det fra valgte leverandør dokumentert fem oppdrag fra mai 2007 til august 2008, hvor det fremgår av referanselisten at nøkkelpersonen har utført befaring, dokumentasjon og rapportering som grunnlag for en tilstandsanalyse av mur på forskjellige forsvarsverk. I tillegg består referanselisten av oppdrag gjennomført av valgte leverandørs daglige leder for tidligere arbeidsgiver Opak AS.
- (18) Innklagede meddelte til klager ved brev av 31. januar 2009 at kontrakten for Karljohansvern/Fredriksvern verft var tildelt Mur-Senteret AS. Av de vedlagte evalueringsresultatene fremgikk det at klager fikk delt andreplass sammen med Multiconsult AS. Det fremgår av matriser vedlagt innstillingsbrevet at valgte leverandør totalt hadde fått åtte poeng, mens klager hadde fått syv poeng. For tildelingskriteriet "kompetanse/erfaring" hadde både klager og valgte leverandør fått åtte poeng, mens for tildelingskriteriet "tilgjengelighet/kapasitet" hadde valgte leverandør fått ti poeng, mens klager hadde fått ni poeng. Innklagede hadde da bedømt valgte leverandør til å ha tilbudt 91-100 prosent kapasitet, mens det ble lagt til grunn at klager hadde tilbudt nøkkelpersoner med 81 til 90 prosent kapasitet. For priskriteriet hadde valgte leverandør fått seks poeng, mens klager hadde fått tre poeng. Valgte leverandør var her vurdert til en timepris mellom 850 og 899 kroner, mens klager var vurdert til å ha en timepris mellom 1 000 og 1 049 kroner.
- (19) Klager ba i brev datert den 6. februar 2009 om å få begrunnet nærmere den bedømmelse som var gjort av kriteriene "tilgjengelighet/kapasitet" og "pris".
- (20) Innklagede besvarte henvendelsen ved brev datert 17. februar 2009. Følgende fremgår av brevet:

"Forsvarsbyggs vurdering av tilgjengelighet/kapasitet:

AS Olaussen rådgivende ingeniørkontor:

Oppgitt til 50 % kapasitet for Arne Olaussen og 100% for de øvrige. Vurdert til å ha stor tilgjengelighet og resultatet ble derfor vurdert til 9 poeng.

Mursenteret:

Oppgitt til 100 % tilgjengelighet/kapasitet. Resultat 10 poeng.

Forsvarsbyggs vurdering vedr timepris:

AS Olaussen rådgivende ingeniørkontor:

Timeprisen i tilbudet varierte fra kr 720,- til 1.100,-. Da timeprisene varierte mye ble timepris på de personer med etterspurt (mest relevant) kompetanse lagt til grunn, og ble derfor vurdert samlet sett å ligge i størrelsesorden kr 1049-1099,-. Resultat 3 poeng.

Mursenteret:

Timeprisen var oppgitt til kr 800,- som skulle gi 7 poeng. Det ble fratrasket 1 poeng pga reiseutgifter. Resultat 6 poeng."

- (21) Klager påklaget tildelingsbeslutningen i brev datert 24. februar 2009. Samme dag inngikk innklagede kontrakt med valgte leverandør.
- (22) Innklagede opplyste klager ved brev av 2. mars 2009 at kontrakt med valgte leverandør ble inngått før klagen ble mottatt, og at innklagede mener det ikke ble foretatt feil under evalueringen i konkurransen.
- (23) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved brev datert 10. mai 2009.

Anførsler:

Klagers anførsler:

Avvisning av valgte leverandør

- (24) Klager anfører at valgte leverandør ikke oppfyller kvalifikasjonskravet "*leverandøren skal dokumentere erfaring fra gjennomføring av tilsvarende prosjekter*", og skulle vært avvist, jf. forskriftens § 20-12 (1) a. Det vises til at tilsvarende prosjekter i konkurransegrunnlagets del III punkt 1 gjelder "*Prosjektering, Prosjekteringsgruppeledelse og Koordinerende prosjektering*", og at det ikke fremgår av valgte leverandørs tilbud at han har erfaring fra prosjekter "*inkludert samarbeid med antikvariske myndigheter*". Klager vises videre til at det heller ikke er dokumentert at valgte leverandør har generell kompetanse innen "*byggningsvern, arkitektur, eldre konstruksjoner, materialbruk og byggeteknikk*", jf. konkurransegrunnlaget del III punkt 2.

Forutberegnelighet

- (25) Klager anfører at det strider mot kravet til forutberegnelighet i lovens § 5 at kvalifikasjonskriterienes innhold varierer med hvilket bygg/kontrakt som skal vurderes når dette ikke fremgår tilstrekkelig klart av konkurransegrunnlaget. Det vises til at en generell klausul om dette i konkurransegrunnlaget ikke kan være nok, da leverandørene ut fra opplysningene gitt i konkurransegrunnlaget ikke kan vurdere om selskapet har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å bli kvalifisert.
- (26) Klager anfører også at innklagede ved fastsettelsen av kvalifikasjonsterskelen har basert vurderingen på andre opplysninger enn de opplysninger som er gitt i konkurransegrunnlaget. Det vises til at det fremgår av tilstandsrapporten det er vist til i konkurransegrunnlaget at behovet er 73 millioner kroner frem til år 2020. Innklagede

har oppgitt at de har beregnet anskaffelsen til 600 000 kroner. Dette strider mot kravet til forutberegnelighet i lovens § 5.

Likebehandling og konkurranse

- (27) Klager anfører at innklagede ved kun å ha informert valgte leverandør, og ikke øvrige tilbydere, om at "byggeledelse", jf. konkurransegrunnlagets del II, punkt 2.3 bokstav c, ikke lenger er en del av oppdraget, har brutt kravet til likebehandling og konkurranse i lovens § 5.

Modell for prisevaluering

- (28) Klager anfører at da innklagede ikke har oppgitt i konkurransegrunnlaget hvordan forskjellige priser skal evalueres, foreligger det et brudd på kravet til forutberegnelighet. Det vises til at det i denne konkurransen er svært sannsynlig at tilbudene vil inneholde forskjellige timepriser på forskjellige tilbudte personer, og det er derfor av stor betydning når tilbyderne priser sine tjenester at man har kunnskap om hvordan vekten av den tilbudte timepris for forskjellig kompetanse vektet.

Tildelingsevaluering

- (29) Klager anfører at innklagede ved å gi valgte leverandør ti poeng for tilbudte 1,5 stillinger og klager ni poeng for tilbudte 8,5 stillinger, har brutt kravet til forutberegnelighet og likebehandling ved evaluering av tildelingskriteriet "leveringsdyktighet – tilgjengelighet/kapasitet".
- (30) Klager anfører at innklagede ved å vurdere klager og valgte leverandør likt for tildelingskriteriet "kompetanse/erfaring", har brutt kravet til likebehandling og forutberegnelighet da klager har tilbudt ressurspersoner med høyere formalkompetanse på enkelte områder og lengre og bredere erfaring enn de ressurspersonene det er dokumentert at valgte leverandør har tilbudt. Det er ikke grunnlag i tilbudene for å bedømme klager og valgte leverandør likt på dette kriteriet, og innklagede må enten ha utvist et uforsvarlig skjønn eller lagt feil faktum til grunn.
- (31) Klager anfører at innklagede ved å gi klager tre poeng på evalueringen av tildelingskriteriet "pris" har brutt kravet til forutberegnelighet og likebehandling i lovens § 5 da alle klagers timepriser med unntak av én timepris som har fått karakteren tre, tilsier poeng mellom fire og ni. Det er kun én av klagers ni tilbudte ressurser som har timepris på 1100 kroner. Klagers øvrige timepriser varierer fra 800 kroner til 950 kroner. Skjønnet som innklagede her har utvist er vilkårlig eller basert på feil faktum.
- (32) For øvrig vil klager bemerke at innklagede gjennomgående har vektlagt de forskjellige sider av klagers tilbud på en ufordelaktig måte, slik at innklagede har handlet i strid med kravet til likebehandling i lovens § 5. Klager viser til at valgte leverandør har laget de tilstandsanalyser som ligger til grunn for det arbeidet Forsvarsbygg skal ha utført, og som det er henvist til i konkurransegrunnlaget. Valgte leverandør rolle ligger nært opptil situasjonen som forskriftens § 3-8 regulerer. I en slik situasjon må det stilles ekstra strenge krav til oppdragsgivers håndtering av prosessen.
- (33) Klager mener innklagedes bedømmelse hvor det er lagt vekt på at Olaussen er tiltenkt en sentral rolle, er feil. Det vises til at det ble tilbudt mange spesialister slik at innklagede kunne velge de man ville, etter behovet. Olaussens (manglende) kompetanse kan dekkes av andre tilbudte personer, og hans reduserte kapasitet kan ikke få negativ betydning når man sammenligner klagers tilbud med valgte leverandørs tilbud på dette punktet. Det er inkonsekvent å gi klagers tilbud 3 poeng på pris, når Olaussens timepris tilsier 5 poeng. Når det gjelder kompetanse, legges det vekt på

Olaussen på bekostning av White arkitekter, som oppdragsgiver selv mener har best og mest relevant kompetanse.

Begrunnelse

- (34) Klager anfører at innklagede ikke har gitt tilstrekkelig informasjon i begrunnelsene slik at klager kunne vurdere om valg av tilbud har skjedd på en saklig og forsvarlig måte. Innklagede har dermed brutt kravene til begrunnelse i forskriftens § 20-16.

Erstatning

- (35) Klager anmoder klagenemnda om å uttale seg om det foreligger grunnlag for erstatning.

Innklagedes anførsler:

Avvisning av valgte leverandør

- (36) Innklagede anfører at den fremlagte dokumentasjonen viser at valgte leverandør har ”*erfaring fra gjennomføringen av tilsvarende prosjekter*”, og således oppfyller kvalifikasjonskravet.
- (37) Innklagede anfører at dokumentasjonskravet om ”*samarbeid med antikvariske myndigheter*”, er oppfylt. Det vises til vedlegg til valgte leverandørs tilbud benevnt ”*redegjørelse for kvalifikasjoner*” hvor valgte leverandør blant annet har tatt inn referanse til blant annet prosjektering av fasadeutbedring på flere bygninger på Akershus festning. Slikt arbeid forutsettes gjennomført etter antikvariske føringer, og i samarbeid med antikvariske myndigheter, og var etter innklagedes mening tilstrekkelig til å oppfylle dokumentasjonskravet. Innklagede anfører videre at formell kompetanse/utdanning og praksis i form av påviste oppdrag og utførelsen av verv tilsier etter innklagedes klare vurdering at kravet til ”*generell kompetanse innen bygningsvern, arkitektur, eldre konstruksjoner, materialbruk og byggeteknikk*”, jf. konkurransegrunnlagets del III punkt 2.1 a, er oppfylt.

Forutberegnelighet

- (38) Innklagede anfører at det fremgår av konkurransegrunnlaget at kvalifikasjonsterskelen varierer for de forskjellige delkontraktene, og dette er således i samsvar med kravet til forutberegnelighet i lovens § 5. Prosjekteringskostnadene for Fredriksvern verft/Kalrsjohansvern er beregnet til ca 600 000 kroner eksklusiv merverdiavgift, og arbeidene som skal utføres på dette festningsverket krever ikke inngående kompetanse i for eksempel statistikk og arkitekturvern. Etter innklagedes vurdering ville et likt kvalifikasjonsnivå på alle de ulike kontrakter stride mot regelen om at kvalifikasjonsnivået skal stå i forhold til den ytelse som skal leveres, jf. forskriftens § 17-4(2).
- (39) Innklagede er enig i at tilstandsrapportene legger til grunn et langt høyere beløp enn innklagedes beregninger for oppdraget. Det henger sammen med at tilstandsrapporten omfatter alle kostnader til istandsetting og vedlikehold av all bygningsmasse, mens denne konkurransen begrenser seg til de mest prekære tiltakene som av sikkerhetsgrunner er nødvendig å utføre.

Likebehandling og konkurranse

- (40) Innklagede anfører at opplysningene om at byggeledelse ikke inngår i oppdraget, ikke utgjør en endring av konkurransegrunnlaget, da dette følger av en objektiv tolking av konkurransegrunnlaget. E-posten til valgte leverandør anså innklagede ikke å være av interesse for øvrige tilbydere, da den kun presiserte det som allerede fulgte av

konkurransesgrunnlaget. Innklagede er ikke enig i at konkurransesgrunnlagets del II punkt 2.3 c sier at oppdraget inkluderer byggeledelse. Det som er ment er at leverandøren skulle yte generell oppfølging i byggeperioden, herunder yte bistand til byggeledelsen. Det er vanlig å inkludere slik oppfølging i byggeperioden i prosjekteringskontrakter. Dette er imidlertid noe annet enn å utføre selve byggelederoppdraget.

Modell for prisevaluering

- (41) Innklagede bestrider klagers anførsel om at beregning av timepris må oppgis på forhånd når det tilbys ulike timesatser. Innklagede kan ikke på forhånd vite hvilke ressurser som tilbys, og innenfor hvilke priskategorier disse vil ligge. Den valgte evalueringsmetoden – evaluere ut fra de timesatsene til personene som innehar den mest etterspurte kompetansen må sies å være vanlig og forutberegnelig for tilbyderer. Klager har angitt mange timepriser i tilbudet sitt uten å angi hvilke personer som skal utføre hvilket arbeid. Innklagede fant det derfor riktig å legge en relativt høy forventet timepris til grunn ved evalueringen av klagers tilbud. Klager har, ved å tilby så mange ressurser, skapt usikkerhet knyttet til evaluering av tildelingskriteriene.

Tildelingsevaluering

- (42) Innklagede bestrider at forskriftens § 3-8 kommer til anvendelse i denne konkurransen. Videre bestrides det også at innklagede har vurdert kapasiteten til den med dårligst kapasitet og høyest pris i klagers tilbud.
- (43) Innklagede viser til at valgte leverandør er vurdert til å ha 100 % kapasitet ved evalueringen av tildelingskriteriet "*leveringsdyktighet – tilgjengelighet/kapasitet*", mens det for klagers tilbud ble gjort fratrekk ved poengsettingen grunnet Olaussens noe begrensede kapasitet, og innklagede ikke kunne se bort fra at Olaussen var tiltenkt en sentral rolle i arbeidene. Under denne forutsetning hjelper det lite at åtte andre personer har 100 % ledig kapasitet.
- (44) Innklagede har for tildelingskriteriet "*kompetanse/erfaring tilbudt ressurs*" vurdert klager og valgte leverandørs tilbud som likeverdige. Innklagede har vurdert tilbudene ut fra kompetansebehovet knyttet til de konkrete arbeidene som skulle skje på Karljohansvern og Fredriksvern Verft, og det er på grunn av prosjektets omfang langt mer hensiktsmessig for innklagede at noen få sentrale personer innehar mest mulig relevant og sentral kompetanse, enn at slik kompetanse er spredd på kanskje fem eller seks personer. En samlet kompetanse gjør kompetansen mer egnet og utnyttbar for innklagede. Den mest relevante kompetansen i klagers tilbud fremgår av ressursene til underleverandøren White arkitekter. Denne kompetansen ble isolert sett nok til å få toppscore ti på kriteriet, men klager ble trukket da denne underleverandøren ikke var tiltenkt de sentrale rollene i prosjektgjennomføringen. Det var derimot AS Olaussen, som ikke ble vurdert til å ha særlig god kompetanse/erfaring for dette oppdraget. Klagers tilbud fikk en god totalscore ut fra underleverandørens kompetanse.
- (45) Innklagede anfører at det på bakgrunn av klagers mange ulike timepriser uten at det var angitt hvilke rolle de ulike personene skulle ha ved gjennomføring av oppdraget, vurderte klagers tilbud ut fra en relativt høy forventet timepris. Innklagedes skjønnsutøvelse var ikke urimelig.

Begrunnelse

- (46) Innklagede anfører at begrunnelsesplikten etter forskriftens § 20-16 (1) er oppfylt. Det vises til at innklagede sendte en skriftlig meddelelse til samtlige tilbydere etter endt

evaluering, og at denne blant annet inneholdt komplett evalueringsdokumentasjon som viste eksakt poengsettingsmetode og faktisk poengsetting for samtlige tilbydere på samtlige tildelingskriterier.

Erstatning

- (47) Innklagede anfører at det ikke foreligger grunnlag for erstatning, og at det i alle tilfeller ikke foreligger grunnlag for erstatning for den positive kontraktsinteresse. Innklagede anser spørsmålet om erstatning som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda.

Klagenemndas vurdering:

- (48) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser av 15. november 2002 nr. 1288 § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen følger etter sin opplyste verdi lov om offentlige anskaffelser av 16. juli 1999 nr. 69 og forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr 402 del I og III, jf. forskriftens §§ 2-1 og 2-2.

Hvorvidt valgte leverandør skulle vært avvist

- (49) Klager har anført at valgte leverandør skulle vært avvist fordi innlevert dokumentasjon tilsier at valgte leverandør ikke oppfyller kvalifikasjonskravet "*Leverandøren skal dokumentere erfaring fra gjennomføring av tilsvarende prosjekter*", jf. forskriftens § 20-12 (1) bokstav a. Klager har vist til at valgte leverandør ikke har henvist til prosjekter som har inkludert samarbeid med antikvariske myndigheter. Klager har videre vist til at valgte leverandør ikke har dokumentert at han har erfaring fra tilsvarende prosjekter. Endelig har innklagede vist til at kvalifikasjonskravet ikke er oppfylt fordi valgte leverandør ikke har dokumentert blant annet generell kompetanse innen bygningsvern mv, jf. konkurransegrunnlagets del III punkt 2.
- (50) Det følger av forskriftens § 20-12 første ledd bokstav a at oppdragsgiver har plikt til å avvise leverandører som ikke oppfyller de krav som er satt til leverandørenes deltakelse i konkurransen.
- (51) Når det gjelder spørsmålet om valgte leverandørs innsendte dokumentasjon inneholder prosjekter som "*har inkludert samarbeid med antikvariske myndigheter*", har valgte leverandør i sitt tilbud vist til et prosjekt som gjaldt fasadeutbedring på Akershus festning. I følge innklagede forutsetter et slikt prosjekt samarbeid med antikvariske myndigheter. Klagenemnda legger dette til grunn, og finner at valgte leverandør har oppfylt dokumentasjonskravet med hensyn til samarbeid med antikvariske myndigheter.
- (52) Klager har videre anført at valgte leverandør ikke har oppfylt kvalifikasjonskravet da han ikke har dokumentert at han har "*erfaring fra gjennomføring av tilsvarende prosjekt*". Det følger av konkurransegrunnlaget del I underpunkt 5.3a at det er stilt krav om dokumentasjon av kvalifikasjonskravet. Det er i tillegg til kravet om henvisning til prosjekter som inkluderer samarbeid med antikvariske myndigheter krevd dokumentasjon i form av oversikt som viser relevante referanseprosjekter de tre siste årene, og det er videre bedt om at eventuelle spesialfelt dokumenteres. Det fremgår av innklagedes tilsvarende at det for denne delkontrakten er en lav terskel for å anses kvalifisert da det er enkle arbeider som skal gjennomføres, og disse ikke krever inngående kompetanse på for eksempel statistikk eller arkitekturvern. Klagenemnda kan ikke se at det foreligger holdepunkter som tilsier at innklagede ikke har utvist et forsvarlig skjønn når valgte leverandør ble vurdert som kvalifisert. Klagenemnda finner at anførselen ikke kan føre frem.

- (53) Når det gjelder klagers anførsel om at valgte leverandør ikke har dokumentert generell kompetanse innen bygningsvern mv. jf. konkurransegrunnlagets del III punkt 2.1a., og derfor skulle vært avvist på grunn av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskrav, kan denne anførselen etter klagenemndas mening ikke føre frem. Det vises til at kravene i dette punktet ikke kan forstås som kvalifikasjonskrav. Klagenemnda bemerker imidlertid at det er uklart hvilke krav punkt 2.1a omhandler, og at det er uheldig at innklagede blander krav til kvalifikasjoner, oppdragsbeskrivelse og tildelingskriterier som innklagede har gjort her.

Hvorvidt innklagede har handlet i samsvar med kravet til forutberegnelighet

- (54) Klager har anført at det strider mot kravet til forutberegnelighet i lovens § 5 at kravene varierer med hvilket bygg/kontrakt som skal vurderes.
- (55) Anførselen gjelder klausulen i konkurransegrunnlaget del III punkt 2.1a. Dette punktet i konkurransegrunnlaget er betegnet som krav til kvalifikasjoner. Klagenemnda forstår anførselen dit hen at klager anfører at det strider mot kravet til forutberegnelighet at kravene varierer avhengig av hvilket bygg/delkontrakt anskaffelsen gjelder.
- (56) Det følger av konkurransegrunnlagets del III punkt 1 at anskaffelsen gjelder 14 festningsverk, og at det således kan gjelde 14 forskjellige krav, herunder minstekrav for tilbudene. Etter klagenemndas mening må det spesifisere nærmere hvilke krav som gjelder for den enkelte delkontrakt, slik at tilbyderne kan vurdere om de oppfyller kravene ved levering av tilbud. Klagenemnda finner at det strider mot kravet til forutberegnelighet i lovens § 5 å ha en generell klausul i konkurransegrunnlaget som sier at kravene til tilbudet varierer, uten å spesifisere nærmere hvordan disse varierer for de 14 ulike delkontraktene. Klagers anførsel har ført frem.
- (57) Klager har videre anført at når innklagede ved fastsettelse av kvalifikasjonsterskelen har lagt til grunn at antatte prosjektkostnader er 600 000 kroner, og ikke 73 millioner kroner som fremkommer av vedlegg til konkurransegrunnlaget, har handlet i strid med kravet til forutberegnelighet i lovens § 5.
- (58) Klagenemnda forstår klagers anførsel dit hen at det anføres at innklagede har handlet i strid med kravet til forutberegnelighet i lovens § 5 når det ble vurdert om kravene i konkurransegrunnlaget del III punkt 2.1a var oppfylt ut fra en forutsetning om at antatt prosjektkostnad var 600 000 kroner.
- (59) I kunngjøringens punkt II.2 var det oppgitt at tidsramme for oppdraget var satt til fjerde kvartal 2011, eventuelt ett år senere. Det var videre opplyst i konkurransegrunnlaget både hvilke festningsverk som var omfattet av anskaffelsen og hvilke arbeider oppdraget skulle omfatte. Basert på de opplysninger som er gitt om oppdragets omfang i konkurransegrunnlaget og kunngjøringen, samt at det var oppgitt at arbeidene hastet og gjaldt prioriterte tiltak, må leverandørene av tjenesten kunne prise/skjønne omfanget av anskaffelsen. Leverandørene har fått de nødvendige opplysningene om oppdraget, og det må være klart ut fra disse opplysningene at de 73 millionene som fremgår av tilstandsrapporten, som forklart av innklagede, gjaldt alle utbedringsarbeidene som var nødvendige for alle festningsverk frem til 2020, og ikke prosjekteringsbistand for ett festningsverk i en avgrenset periode som denne saken gjelder. Klagenemnda kan på denne bakgrunn ikke se at det var i strid med kravet til forutberegnelighet i lovens § 5 at innklagede la til grunn at antatt prosjektkostnad var 600 000 kroner. Klagenemnda finner at anførselen ikke kan føre frem.

Hvorvidt innklagede har handlet i samsvar med kravet til likebehandling og konkurranse

- (60) Klager har anført at innklagede, ved kun å ha informert valgte leverandør om at byggeledelse ikke lenger var en del av oppdraget, har brutt kravet til konkurranse og likebehandling.
- (61) Det følger av forskriftens § 17-2(2) annet punktum at *"opplysninger som oppdragsgiver gir på forespørsel fra en av leverandørene, skal likeledes meddeles alle"*. Denne bestemmelsen samsvarer med kravet til likebehandling i lovens § 5. Da innklagede ikke sendte opplysningen om at byggeledelse ikke var en del av oppdraget til samtlige leverandører, har innklagede brutt forskriftens § 17-2 (2). Dette må gjelde selv om det fremgikk av konkurransegrunnlaget del III punkt 2.3 c kulepunkt 1 at oppdraget ikke omfattet byggeledelse..Klagers anførsel har ført frem.

Hvorvidt det var i strid med kravet til forutberegnelighet å ikke oppgi hvordan pris skulle evalueres i konkurransegrunnlaget

- (62) Klager har anført at det strider mot kravet til forutberegnelighet i lovens § 5 å ikke oppgi hvordan tildelingskriteriet *"pris"* skal evalueres når det er på det rene at det kan være aktuelt at leverandørene tilbyr ulike timesatser.
- (63) I utgangspunktet ligger det til oppdragsgivers skjønn å velge hvilken beregningsmodell som skal benyttes ved evaluering av tildelingskriteriet *"pris"*, jf. blant annet klagenemndas sak 2008/67 premiss (49).
- (64) I foreliggende sak har de forskjellige tilbudte timeprisene blitt poengsatt fra en til ti hvor høyeste tilbudte pris fikk ett poeng og det ble gitt ti poeng for laveste tilbudte pris. Timeprisen for de personer med mest relevant kompetanse ble lagt til grunn når timeprisene varierte mye. Klagenemnda kan ikke se at bruken av en slik modell fremstår som upåregnelig for tilbyderne, og finner således at det ikke var i strid med kravet til forutberegnelighet i lovens § 5 å ikke oppgi evalueringsmodellen for pris i konkurransegrunnlaget. Klagers anførsel kan ikke føre frem.

Hvorvidt tildelingsevalueringen var foretatt i samsvar med kravet til forutberegnelighet og likebehandling

- (65) Klager har anført at innklagede ved å gi valgte leverandør ti poeng for tilbudte 1,5 stillinger, og klager ni poeng for tilbudte 8,5 stillinger, har brutt kravet til forutberegnelighet og likebehandling i lovens § 5 ved evaluering av tildelingskriteriet *"leveringsdyktighet – tilgjengelighet/kapasitet"*.
- (66) Ved tildelingsevalueringen kan oppdragsgivers innkjøpsfaglige skjønn bare overprøves dersom oppdragsgiver har brutt regelverket ved å legge feil faktum til grunn, eller ved å utøve et usaklig, sterkt urimelig eller vilkårlig skjønn. Klagenemnda kan også prøve om oppdragsgiver har brutt de grunnleggende kravene i lovens § 5.
- (67) Innklagede har grunnlagt klagers trekk med at Olaussen hadde noe begrenset kapasitet, og innklagede ikke kunne se bort fra at han var tiltenkt en sentral rolle i arbeidene. Spørsmålet er om dette strider mot kravet til forutberegnelighet og likebehandling i lovens § 5 når klagers øvrige åtte tilbudte personer var tilbudt med 100 prosent kapasitet.
- (68) Det var opplyst i konkurransegrunnlagets del III punkt 1 at oppdraget gjaldt generell prosjekteringsbistand i forbindelse med planlegging og gjennomføring av utbedringsarbeid på festningsverk i Norge. Kontrakten omfattet tre hoveddeler; Prosjektering (RI) alle fag, prosjekteringsgruppeledelse (PGL) og Koordinerende prosjektering (KP). I klagers tilbud datert 15. januar 2009 var det oppgitt at Olaussen AS skulle ha ansvar for prosjekteringsledelse. Det var ikke oppgitt hvem som skulle ha

ansvar for prosjektering og koordinerende prosjektering i tilbudet. Da Olaussen AS skulle ha ansvar for prosjekteringsledelse, og det ikke gikk frem av tilbudet at det var utelukket at Olaussen AS eller Olaussen selv skulle ha ansvar også for prosjektering og/eller koordinerende prosjektering, og det heller ikke var sagt at innklagede kunne velge personalressurs for gjennomføring av disse oppgavene, finner klagenemnda at det ikke strider mot kravet til forutberegnelighet og likebehandling i lovens § 5 å trekke klagers tilbud ett poeng for dette. Klagers anførsel kan etter dette ikke føre frem.

- (69) Klager har videre anført at innklagede ved å evaluere klagers og valgte leverandørs tilbud likt ved vurderingen av tildelingskriteriet "*kompetanse/erfaring*", har brutt kravet til likebehandling og forutberegnelighet i lovens § 5 da klager etter selskapets eget syn har tilbudt ressurspersoner med høyere formalkompetanse enn valgte leverandør på enkelte områder, og lengre og bredere erfaring enn de ressurspersoner valgte leverandør har tilbudt. Innklagede har blant annet begrunnet den like poengtildelingen med at klager ble trukket for poeng da det fremgikk av tilbudet at Olaussen var tiltenkt en sentral rolle under oppdraget, og at han ikke ble vurdert til å ha særlig god kompetanse/erfaring for dette oppdraget. Da klager i sitt tilbud ikke spesifiserte om innklagede kunne velge hvilke personalressurser han ville benytte ved gjennomføringen av oppdraget, og at det fremgikk av klagers tilbud at Olaussen AS skulle ha ansvaret for prosjekteringsledelse, finner klagenemnda at det ikke var i strid med kravet til likebehandling og forutberegnelighet å trekke klager i poeng da Olaussen ikke var vurdert til å ha særlig god kompetanse. Klagenemnda finner etter dette at innklagede, ved å gi klager og valgte leverandør samme poengsum for tildelingskriteriet "*kompetanse/erfaring*", ikke har handlet i strid med kravet til forutberegnelighet eller likebehandling i lovens § 5.
- (70) Klager anfører endelig at det var i strid med kravet til forutberegnelighet og likebehandling i lovens § 5 å gi klagers tilbud tre poeng på tildelingskriteriet "*pris*", da det kun var én av de tilbudte timeprisene som tilsa denne poengsettingen, og spørsmålet er om dette strider mot kravet til forutberegnelighet og likebehandling i lovens § 5.
- (71) Innklagede har grunnlagt poengsettingen med at det ikke var angitt hvilken rolle de ulike personellressursene med ulik timepris skulle ha ved gjennomføringen av oppdraget, og at klagers tilbud derfor ble vurdert ut fra en relativt høy timepris.
- (72) Det vises til drøftelsen vedrørende de to øvrige tildelingskriterier ovenfor hvor det fremgår at det ikke var oppgitt i klagers tilbud hvem som skulle ha ansvar for prosjektering og koordinerende prosjektering i klagers tilbud, samt at det ikke var sagt noe om innklagede kunne velge personalressurs for disse oppgavene. Da det ikke fremgår at innklagede kan velge personalressurs, kan klagenemnda ikke se at det i utgangspunktet strider mot kravet til forutberegnelighet og likebehandling å legge den høyeste timeprisen til grunn ved evaluering av tildelingskriteriet "*pris*". Klagers tildelingsevaluering må imidlertid være konsekvent, og det kan ikke legges til grunn ved vurderingen av to tildelingskriterium at det evalueres ut fra Olaussens kapasitet og kompetanse, mens en annen tilbudt ressurs med høyere timepris enn Olaussen legges til grunn ved evaluering av tildelingskriteriet "*pris*".
- (73) Klagenemnda finner etter dette at innklagede har brutt kravet til forutberegnelighet i lovens § 5 ved å legge høyeste timepris til grunn ved evaluering av tildelingskriteriet "*pris*".

Hvorvidt det foreligger tilstrekkelig begrunnelse

- (74) Klager anfører at det ikke er gitt tilstrekkelig informasjon i begrunnelsene, slik at klager ikke kunne vurdere om valg av tilbud har skjedd på en saklig og forsvarlig måte. Klagenemnda forstår anførselen dit hen at det anføres at det foreligger brudd på både forskriftens § 20-16(1) og § 20-16(4).
- (75) Av forskriftens § 20-16 (1) følger at oppdragsgivers begrunnelse ved meddelelse om kontraktstildeling og valg av leverandør til rammeavtale *"skal inneholde tilstrekkelig informasjon om det valgte tilbudet til at leverandøren kan vurdere om oppdragsgivers valg har vært saklig og forsvarlig, i samsvar med angitte tildelingskriterier."* Kravet til begrunnelse må vurderes i lys av bestemmelsens formål. I Eidsivating lagmannsretts kjennelse i sak LE-2005-183161 uttalte lagmannsretten blant annet at *"bare en begrunnelse som gir anbyderen en mulighet til å vurdere om det er grunnlag for klage eller grunnlag for å begjære tildelingsbeslutningen "satt til side"*", tilfredsstillende forskriftens krav til begrunnelse.
- (76) Innklagede sendte tildelingsmeddelelse ved brev 31. januar 2009 til klager. Evalueringsresultatene var vedlagt tildelingsmeddelelsen. Av vedleggene fremgikk sluttpoengsummene for alle tilbyderne. Vedleggende viste videre poengsettingsmetode og faktisk poengsetting for samtlige tilbydere for samtlige tildelingskriterier. For tildelingskriteriet *"pris"* viste vedleggene i tillegg et skjema hvor det var opplyst hvilken timepris (med 50 kroners intervall) samtlige leverandører hadde tilbudt. Det var også opplyst for tildelingskriteriet *"kapasitet"* hvilken kapasitet i prosent som var lagt til grunn for samtlige tilbud. Vedrørende tildelingskriteriet *"kompetanse/erfaring"* går det frem av vedleggene at både klager og valgte leverandør har fått karakteren åtte. Klagenemnda anser samlet sett denne begrunnelsen tilstrekkelig til å oppfylle forskriftens krav, jf. forskriftens § 20-16(1).
- (77) Når det bes om nærmere begrunnelse, angir § 20-16 (4) at det valgte tilbudets egenskaper og relative fordeler skal oppgis. Dette innebærer at begrunnelsen må være tilstrekkelig omfattende til at tilbyder kan se hvilke tildelingskriterier valgte leverandørs tilbud var best på i forhold til klagers tilbud.
- (78) Fra klagenemndas sak 2008/112 premiss (25) hitsettes følgende:
- "Klagenemnda har i flere saker lagt til grunn at en nærmere begrunnelse må forutsettes å skulle sammenligne mer inngående det valgte tilbudet med tilbudet til den leverandøren som anmoder om en nærmere begrunnelse, jf blant annet sakene 2003/49, 2005/8 premiss (35) og 2007/30 premiss (33). Videre har klagenemnda lagt til grunn at kravene til den nærmere begrunnelsens innhold og omfang til en viss grad vil måtte fastsettes på bakgrunn av innholdet i leverandørens skriftlige anmodning, jf. sak 2003/61."*
- (79) I innklagedes begrunnelse 17. februar 2009 opplyses det om hvilke vurderinger som ble foretatt vedrørende klagers og valgte leverandørs tilbud for tildelingskriteriene *"tilgjengelighet/kapasitet"* og *"pris"*. Klagenemnda finner at den nærmere begrunnelsen, sammenholdt med den samtidige begrunnelsen, tilfredsstillende kravene til begrunnelse i forskriftens § 20-16 (4). Det vises til at det fremgår av begrunnelsene for de ulike tildelingskriterier hvorfor valgte leverandørs tilbud fikk bedre uttelling enn klagers tilbud.
- (80) Klagers anførsel om at det foreligger brudd på kravet til begrunnelse, jf § 20-16 (1) og (4) kan således ikke føre frem.

Hvorvidt det foreligger grunnlag for erstatning

- (81) Basert på det resultat klagenemnda er kommet til i saken, finner nemnda ikke grunn til å uttale seg om erstatningsspørsmålet, jf. klagenemndforskriften § 12 annet ledd.

Konklusjon:

Forsvarsbygg utvikling Øst har brutt kravet til forutberegnelighet i lovens § 5 ved å ha en generell klausul i konkurransegrunnlaget som sier at kravene til tilbudet varierer, uten å spesifisere nærmere hvordan disse varierer for de 14 ulike delkontraktene.

Forsvarsbygg utvikling Øst har brutt forskriftens § 17-2(2) ved å ikke gi opplysninger som var gitt til valgte leverandør, til samtlige leverandører.

Forsvarsbygg utvikling Øst har brutt kravet til forutberegnelighet i lovens § 5 ved evaluering av tildelingskriteriet ”pris”.

Klagers øvrige anførsler førte ikke frem.

For klagenemnda for offentlige anskaffelser

25. januar 2009

Magni Elsheim