



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Klager har deltatt i en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av tekniske rådgivningstjenester (RI) og prosjekteringsgruppeleder (PGL) i tilknytning til oppføring av Kronstad Distriktpsykiatriske Senter. Klagenemnda fant at det var tilstrekkelig klart opplyst i konkurransegrunnlaget at innklagede ville vektlegge hvorvidt tilbudt personell var ansatt i tilbyders firma eller i andre selvstendige og uavhengige firma som tilbyder samarbeidet med. Videre fant nemnda at den evaluering innklagede hadde gjort av klager på dette punkt, var i samsvar med regelverket. Til slutt fant nemnda at innklagedes evaluering av tildelingskriteriet knyttet til kompetanse og erfaring var i tråd med kravet til forutberegnelighet i lovens § 5, samt basert på riktig faktum.

Klagenemndas avgjørelse 20. juli 2009 i sak 2009/121

Klager: Siv. ing. Rakner AS

Innklaget: Helse Bergen HF

Klagenemndas medlemmer: Kai Krüger, Georg Fredrik Rieber-Mohn og Jakob Wahl.

Saken gjelder: Opplysninger i konkurransegrunnlaget. Tildelingsevaluering.

Bakgrunn:

(1) Helse Bergen HF (heretter kalt innklagede) kunngjorde 13. februar 2009 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av prosjekteringsytelser, nærmere bestemt tekniske rådgivningstjenester (RI), og prosjektadministrative ytelser, nærmere bestemt prosjekteringsgruppeleder (PGL), i tilknytning til oppføring av Kronstad Distriktpsykiatriske Senter. Denne klagen gjelder de tekniske rådgivningstjenestene, som var delt inn i rådgivning knyttet til byggeteknikk (RIB), elektroteknikk (RIE), VVS inkl. VA utomhus (RIV), brann og akustikk.

(2) Fra konkurransegrunnlaget hitsettes punkt 2.6 "Tildelingskriterier":

"Byggherren vil tildele kontrakten til den anbyder som etter en samlet vurdering har gitt det økonomisk mest fordelaktige anbudet.

I vurderingen vil byggherren vektlegge følgende kriterier:

- *Pris – honorar, godtgjørelser, andre prisrelaterte betingelser, forbehold mm. (vektlegges 50 %). Forbehold som ikke er priset, prises av byggherre etter skjønn.*
- *Organisering av tilbudt personell/oppdraget samt oppgaveforståelse. Det legges vekt på at det er sannsynliggjort at det tilbys en organisasjon som ivaretar byggherrens intensjoner. Dersom tilbyder ønsker å tilby personell som ikke har tilhørighet til det kontor som naturlig betjener oppdraget, må det vises hvordan denne ressurs skal utnyttes. (vektlegges 10 %)*

- *Kompetanse – med navngivelse av ansvarlige (evt. samarbeidende firma) for ulike fag og deloppgaver. Anbyder må legge frem CV på aktuelle prosjektmedarbeidere; ved vurderingen vil det bli lagt avgjørende vekt på at nøkkelfunksjoner er bemannet med personale med god kompetanse på denne typen prosjekteringsoppdrag. Kompetanse må målrettes mot de oppgaver som skal løses.*

Anbyder som ikke har erfaring innen større sykehusbygging, må opplyse om hvordan de vil skaffe seg kunnskap som skal til for å løse oppgaven på en tilfredsstillende måte. Det presiseres at de personer som tilbys må kunne dokumentere relevant sykehuserfaring. Særlig gjelder dette for den person som skal ha prosjektlederansvar. Ved bruk av samarbeidende firma må det sies noe om hvordan og i hvilken grad en skal benytte samarbeidende firmas kompetanse. (vektlegges 40 %).

Kriteriene vil bli vurdert etter en skala fra 1-5, der 0 er laveste skår og 5 er høyest skår.

Firma som gir anbud både på prosjekteringsytelser og prosjektadministrative ytelser, vil ikke bli tildelt kontrakt på begge ytelsene.

Prosjektgruppen/teknisk vil bli tildelt før PGL/administrative tjenester.”

- (3) I konkurransegrunnlaget punkt 4 ”Ytelsesbeskrivelse” var det blant annet angitt hvilke arbeidsoppgaver som lå til de tekniske rådgiverne, og hvilke som lå til prosjekteringsgruppeleder. I punkt 4.1 fremgikk det at de tekniske rådgiverne skulle organiseres i en rådgivergruppe. En intern koordinator skulle stå for den tverrfaglige koordineringen av fagene, mens prosjekteringsgruppeleder kun hadde ansvar for at dette faktisk ble gjort:

”Rådgivergruppen vil bestå av en tverrfaglig rådgivergruppe for tekniske fag med en intern koordinator. Det stilles som krav at all tverrfaglig koordinering mellom disse fagene utføres av denne interne koordinatoren og vis a vis arkitekt. PGL skal kun ha prosessstyring og påse at slikt skjer. Videre skal PGL sørge for at kvalitetssikringssystem som sikrer at dette blir gjort og videre dokumenterer at det er gjort blir lagt frem for byggherre og til slutt inngår i komplett FDV-dokumentasjon.

Arkitekt er kontrahert separat og inngår ikke i gruppen.”

- (4) Rollen til rådgivergruppens interne koordinator var nærmere beskrevet i konkurransegrunnlaget punkt 4.10:

”Intern koordinator skal påse at gruppen foretar egenkontroll og grensesnittskontroll mellom de ulike fagområdene og sørge for å etablere fremdriftsplaner som sikrer samspill mot arkitekt og andre rådgivere.

Intern koordinator skal sørge for og dokumentere at interne kvalitetsrutiner etableres og følges.

Intern koordinator har ansvar for gruppen hva gjelder å koordinere informasjon mellom denne gruppen og arkitekt.

PGL's rolle blir dermed et "passe på"-ansvar og en overordnet kontroll i tillegg til fremdriftsplanlegging."

- (5) Innen tilbudsfristens utløp 16. april 2009 mottok innklagede seks tilbud på de tekniske rådgivningstjenestene, herunder fra Siv.ing. Rakner AS (heretter kalt klager) og Rambøll AS.
- (6) I klagers tilbud var det blant annet vedlagt CVer for RI koordinator (Ole Rakner), samt fagansvarlig for RIB (Reidar Klett), RIV (Roar Skauge) og RIE (Åge Sørensen).
- (7) Fra innklagedes evalueringsnotat av 29. april 2009 hitsettes følgende:

"2. Evaluering av pristilbudet

[...]

Angitt timesats for tilsyn i byggeperioden (antatt å ville omfatte til sammen 540 timeverk) varierer mellom kr [...] og [...] (ekskl. mva), og innebærer følgende sammenstilte prissammenligning for de seks tilbyderne:

<u>Tilbyder</u>	<u>Pris medregnet tilsyn i byggeperioden (inkl. mva)</u>
Rakner +	6.693.750
Rambøll	8.006.250
Smidt & Ingebrigtsen	9.212.500
Sweco	10.767.500
Cowi	14.477.500
Multiconsult	15.885.000

[...]

Resultatet er som følger:

Rakner+	5,00
Rambøll	4,43
Smidt & Ingebrigtsen+	3,90
Sweco	3,23
Cowi	1,61
Multiconsult	1,00

[...]

3. Organisering og oppgaveforståelse

Generelt vil vi her legge vekt på hvordan utfordringene relatert til type bygg (DPS) og lokaliseringen på Krohnsminde er omtalt i tilbudene. Vi vil også medta i vurderingen det timeantall den enkelte tilbyder har kalkulert brukt, - basert på oppgitt timesats relatert til innlevert pristilbud.

Rambøll, Cowi, Sweco og Multiconsult har alle aktuelle tjenester i egen organisasjon, noe som kan representere en fordel, men som erfaringsmessig ikke garanterer god koordinering på tvers av fagområdene. Vi legger allikevel til grunn at dette er en potensiell fordel sammenlignet med de to øvrige tilbudene fra Smidt & Ingebrigtsen+ og Rakner+ som består av en konstellasjon av samarbeidende rådgivningsfirmaer.

Rambøll har levert en omfattende, men helt generell beskrivelse av firmaets oppbygging og arbeidsform, og ingen spesifikk omtale av hva firmaet anser som spesielle utfordringer knyttet til vårt prosjekt. Fagperson for brann hentes fra Trondheim, mens fagperson akustikk hentes fra Oslo. Det tilbys en oppdragsleder som koordinerer de ulike faglederne. Anslått timeforbruk er relativt lavt (7.500), og medfører at samlet score reduseres fra 3.5 til 3.0.

[...]

Rakner + presenterer oppgaveforståelsen fagvis. Presentasjonene er svært korte og uten unntak generelle. Organisasjonskartet er som for de øvrige tilbyderne: En prosjekteringsleder som koordinerer de aktuelle faglederne. Angitt timeforbruk (6.600) er lavest blant tilbyderne (og på grensen til å bli karakterisert som urealistisk), noe som medfører at samlet score reduseres fra 2.5 til 1.5.

Oppsummert velger jeg å gi følgende poeng for evalueringskriteriet "organisering og oppgaveforståelse":

Multiconsult	5.0
Cowi	4.5
Sweco	3.5
Rambøll	3.0
Smidt & Ingebrigtsen+	3,0
Rakner+	1,5

4. Evaluerings av tilbudt personell

Rambøll tilbyr en prosjekteringsleder (Bjørn S. Horn) som har en viss erfaring fra Helse Bergen de senere år. For øvrig har han erfaring fra flere sykehjem, pasienthotell i Bodø og psykiatriprosjekter på Haugaland (DPS) og i Leikanger. Tilbudte fagledere er Erling Olsen (RIB), Romar Ekerovd (RIV), Bent Hellevang (RIE), Dag Denstad (RIBR) og Lars Boberg Hov (RIAKU).

Erling Olsen har bl.a. erfaring fra Laboratoriebygget og kontoretasjen på Sentralblokkens topp på Haukeland, samt på tilbygg til Stord sykehus.

Romar Ekerovd har bl.a. erfaring fra Bjørgvin DPS og Sentralblokken på Haukeland, samt prosjektering av foreløpig ikke realiserte utvidelser på Haraldsplass. Bengt Hellevangs referanseprosjekter er parkbygget på Haukeland og Terapibasseng for Fjell kommune.

Dag Denstad har bl.a. erfaring fra nytt psykiatrisenter i Ålesund og Persaunet helse- og velferdssenter i Trondheim.

Lars Boberg Hov har bl.a. erfaring fra Åsgårdstrand sykehjem.

[...]

Rakner+ tilbyr Ole Rakner som prosjekteringsleder. Han har bl.a. erfaring fra eldreboliger på Minde og Fantoft sykehjem og serviceboliger.

Tilbudte fagledere er Reidar Klett (RIB), Roar Skauge (RIV), Åge Sørensen (RIE), Andreas Revheim (RIBR) og Reidar Klett (RIAKU).

Reidar Klett har bl.a. erfaring fra Kalfaret bo- og servicesenter, Fantoft bo- og servicesenter og Eikelund kompetansesenter.

Roar Skauge har bl.a. erfaring fra Løvåsen sykehjem og Fantoft sykehjem.

Åge Sørensen (også tilbudt fra Smidt & Ingebrigtsen) er daglig leder for firma som bl.a. har prosjektert omsorgsboliger, helsesenter/sykehjem, voksenpsykiatrisk sengepost (for Betanien DPS) og nybygg for stemningslidelser på Sandviken.

Andreas Revheim har bl.a. erfaring fra sykehus og sykehjem (ikke nærmere spesifisert, men 10 års erfaring som RIBR).

Reidar Klett: Se under RIB.

Oppsummert er det godt grunnlag for å konkludere at samtlige firmaer har tilbudt personell som er kompetente og erfarne nok til å utføre jobben. Det er i opplistingen av den enkeltes erfaringsbakgrunn særlig kommentert hvilke prosjekter innen helsetjenesten vedkommende har gjennomført. I tillegg har rådgiverne betydelig relevant erfaring også fra andre prosjekttyper. Det er ikke umiddelbart enkelt å differensiere mellom tilbyderne på dette området.

Rambøll fremhever seg med prosjektleder med variert bakgrunn fra helsetjenesten, sykehus og psykiatri spesielt. De tilbyr også andre med erfaring fra psykiatriprosjekter. Score: 4,5 poeng.

[...]

Rakner+ har liten erfaring fra psykiatriprosjekter, men for øvrig brukbar helsetjenestebakgrunn. Score: 3.0 poeng.

5. Evaluering – oppsummert

Tilbyder	Pris (50 %)	Forståelse/ organisering (10 %)	Erfaring/ CV (40 %)	Sum
Rambøll	2.22	0.30	1.80	4.32
Smidt & Inge- Brigtsen+	1.95	0.30	1.80	4.05
Rakner+	2.50	0.15	1.20	3.85
Sweco	1.62	0.35	1.60	3.57
Cowi	0.81	0.45	1.60	2.86
Multiconsult	0.50	0.50	1.80	2.80

Konklusjonen er at firma Rambøll AS bør tilbys oppgaven som teknisk rådgiver for Kronstad DPS. Firmaet scorer nest høyest på pris, middels på uttrykt forståelse for oppgaven og best mht tilbudt personells erfaringsbakgrunn.

Smidt & Ingebrigtsen+ scorer like høyt som Rambøll mht uttrykt forståelse for oppgaven og tilbudt kompetanse og erfaring, men ligger 15 % over Rambøll i pris.

Firmaet med tredje høyest totalscore (Rakner+), scorer høyest på pris, men kommer dårligst ut i sammenligningen på de to øvrige evalueringskriteriene. Samlet sett er forskjellen mellom de best rangerte relativt klar.”

- (8) I brev av 30. april 2009 ble klager meddelt at Rambøll AS (heretter kalt valgte leverandør) var tildelt kontrakt. Fra brevet hitsettes følgende om begrunnelsen for tildelingen:

”A. Pris/honorar (vektet 50 %)

Det var bemerkelsesverdig stor spredning mellom billigste og dyreste anbud. Spesielt to av firmaenes tilbud lå betydelig over de øvrige tilbudene, og selv mellom de fire rimeligste var spredningen betydelig. Priselementet slo dermed betydelig inn under evalueringen.

B. Organisering og oppgaveforståelse (vektet 10 %)

Foreslått organisasjonsmodell gav ikke grunnlag for å differensiere tilbudene. Uttrykt oppgaveforståelse viste derimot større variasjon. De fleste tilbydernes omtale av byggeprosjektet var heller generell, med ett klart unntak. Med basis i oppgitte timesatser er det også estimert hvor mange timeverk den enkelte tilbyder har kalkulert oppgaven ut fra. Spredningen er stor, noe spredningen under kriterium A i stor grad vil bidra til.

C. Kompetanse og erfaring (vektet 40 %)

Under evalueringen er det lagt spesiell vekt på tilbudt personells erfaring fra sykehus-/helsebygg generelt og bygg for psykiatri spesielt. Med unntak av ett anbud (som består av personell med begrenset erfaring fra psykiatrisektoren), er det relativt lite som skiller de resterende fem firmaene på dette området.

3. Om tilbudet fra valgt firma

Rambøll har levert et tilbud som er blant de laveste mht pris. Estimerte timer avsatt for prosjektet synes noe lavt, og det er trukket noe for dette under evalueringen. Uttrykt forståelse for oppgaven er vektet som middels. Tilbudt personell har svært solid erfaring fra prosjekter av tilsvarende kompleksitet og fagprofil. Samlet sett mener Helse Bergen at Rambøll har levert det mest fordelaktige tilbudet på tekniske rådgivertjenester.

4. Spesielt for Rakner +

De samarbeidende firmaene har levert det laveste pristilbudet, - med et estimert timeforbruk på grensen av hva oppdragsgiver vil anse som realistisk for den aktuelle oppgaven. Rakner + er imidlertid gitt topp score på priskriteriet.

Uttrykt forståelse for oppgaven er svært kort og generell, og kombinert med at de samarbeidende firmaene tilbyder personell som peker seg ut med klart minst erfaring fra prosjekter innenfor psykiatrisektoren, ender Rakner + opp som nr. 3 på rangeringen mellom tilbyderne.”

- (9) Klager påklaget tildelingsbeslutningen i brev av 8. mai 2009. Vedlagt klagen var også en sammenstilling av referanseprosjekter innen helsebygg av 6. mai 2009.

- (10) I brev av 12. mai 2009 opplyste innklagede at tildelingsbeslutningen ble opprettholdt. Fra brevet hitsettes følgende:

"Organisering og oppgaveforståelse (vektet 10 %)

Fire av de mottatte tilbudene er fra firmaer som innehar de ulike rådgivertjenestene innomhus, mens de to øvrige (deriblant Rakner+) gir et samlet tilbud fra selvstendige, men i denne sammenheng samarbeidende firmaer. Potensialet for koordineringsproblemer anses å være en tanke større når selvstendige firmaer samarbeider om en oppgave, enn når alt tilbudt personell tilhører samme firma. Denne forskjellen er imidlertid lite vektlagt.

Vist organisasjonsmodell for gjennomføring av oppgaven, gir ellers ikke grunnlag for å skille mellom de mottatte tilbyderne.

Mht oppgaveforståelse har vi vektlagt to forhold:

- a) Den skriftlige omtalen av oppgaven med Kronstad DPS, og*
- b) Hvor mye arbeidstid den enkelte tilbyder synes å ha estimert oppgaven til.*

Omtalen av oppgaven varierer fra en fyldig og spesifikk beskrivelse av relevante problemstillinger relatert til en DPS og den aktuelle lokaliseringen på Krohnsminde (gitt en score på 4.4), til en meget kort, fragmentert og generell beskrivelse (gitt en score på 2.5). Rakner+ sin uttrykte oppgaveforståelse hører til sistnevnte.

Vi har i tillegg valgt å trekke inn en estimering av det arbeidsomfanget de ulike tilbyderne har basert oppgaven til. Vi mener at dette kan gi utfyllende informasjon om tilbyderens forståelse av oppgavens omfang. De timesatser som er benyttet i forbindelse med denne estimeringen, er timesatser oppgitt for tilsynsfunksjoner (pkt 8.3 i tilbudsskjemaet). Vi er enig med Rakner om at denne timesatsen ikke nødvendigvis gir det helt korrekte bildet av hvor mange timer pristilbudet er basert på, og at det sannsynligvis er benyttet en noe lavere gjennomsnittlig timepris for selve prosjekteringen. Dette er imidlertid et forhold som vil gjelde likt for alle tilbyderne. Basert på foretatt estimering av arbeidsomfang i timer, er angitt score under evalueringspunktets pkt a) (se over), gitt et maksimalt tillegg på 0,5 poeng, eller et maksimalt fratrekk på 1,0 poeng. Det siste gjelder for tilbudet fra Rakner+, som dermed samlet er gitt en score på 1,5 for dette evalueringskriteriet.

Siden evalueringskriteriet organisering og oppgaveforståelse vektes med 10 %, påvirkes samlet evaluering av Rakner+ med 0,1 poeng som følge av at estimert timeforbruk er trukket inn i evalueringen. Tilbyder Rambøll er trukket 0,5 poeng for lavt timeestimat, slik at forskjellen mellom disse to firmaene i samlet evaluering blir 0,05 poeng når timeestimatet trekkes inn. Denne forskjellen slår på ingen måte inn og endrer konklusjonen.

Kompetanse og erfaring (40 %)

[...]

Foretatt evaluering er i hovedsak gjennomført med utgangspunkt i mottatt CV til tilbudt prosjekteringsleder og fagansvarlige for RIB, RIE og RIV. Det er spesielt lagt vekt på tilbudt personells erfaring med sykehusprosjekter generelt og bygg for psykiatri spesielt. Denne gjennomgangen viste at det er relativt store forskjeller mellom tilbudene. Rakner+ er klart den tilbyder som har færrest sykehus- og psykiatriprosjekter å vise til. Det er bare fagansvarlig for RIE som har personlig erfaring fra sykehus- eller

psykiatriprosjekter blant Rakners gruppe av prosjekteringsleder og fagansvarlige for RIB, RIE og RIV. Dette må og skal slå ut på poenggivningen for kriteriet "kompetanse og erfaring". At Rakner+ har omfattende erfaring fra sykehjem og omsorgsboliger kompenserer ikke for manglende spisskompetanse/erfaring fra sykehus- og psykiatriprosjekter, - bl.a. fordi også tilbudt personell fra konkurrerende firmaer gjennomgående har tilsvarende erfaring med sykehjem og omsorgsboliger. De ulike tilbyderne er gitt mellom 3,0 og 4,5 poeng på dette tildelingskriteriet.

Oppsummering

Rakner+ har gitt et for oppdragsgiver gunstig pristilbud, og er blitt fullt ut honorert for dette i forbindelse med tildelingskriteriet "pris/honorar".

Mht "organisering og oppgaveforståelse" kommer Rakner+ svakere ut enn de øvrige tilbyderne også om en velger å se bort fra estimert timeforbruk som indikasjon på tilbyderens oppgaveforståelse.

Når det gjelder "kompetanse og erfaring", blir Rakner+ "lettere" enn de øvrige tilbyderne når vi spesielt vektlegger erfaring fra sykehus og psykiatriprosjekter, - noe tildelingskriteriene klart spesifiserer at vi skal gjøre. Vi mener ikke med dette å antyde at Rakner+ er lettvektene faglig sett, men at konkurrentene i denne forbindelsen stiller signifikant sterkere."

- (11) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser i brev mottatt 28. mai 2009. Innklagede avventer kontraktsinngåelse til klagenemnda har ferdigbehandlet saken.

Anførsler:

Klagers anførsler:

Tildelingskriteriet knyttet til organisering og oppgaveforståelse

- (12) Når det gjelder tildelingskriteriet knyttet til organisering og oppgaveforståelse, har klager for det første anført at det burde vært opplyst i konkurransegrunnlaget at firma med flere eller alle RI-tjenester samlet i samme bygg/firma, ville bli foretrukket fremfor selvstendige, uavhengige firma. Dette har innklagede ikke gjort.
- (13) Dernest har klager anført at selskapet har kontorene til RIV og RIB i samme bygg. Videre må det etter klagers oppfatning være samarbeidet mellom arkitekt og RI, som ikke er i samme organisasjon eller kontorbygg i og med at arkitekten (Origo) er valgt tidligere, som må anses som det viktigste. Til slutt er det anført at forskjellen mellom klager og valgte leverandør når det gjelder organisering og oppgaveforståelse, uansett er så liten at den må anses neglisjerbar. Basert på dette kan klager ikke se at firmaet skulle komme "svakere ut" enn valgte leverandør, slik innklagede har lagt til grunn.

Tildelingskriteriet knyttet til kompetanse og erfaring

- (14) Vedrørende tildelingskriteriet knyttet til kompetanse og erfaring, har innklagede opplyst at blant annet CV for prosjekteringsleder er vektlagt i evalueringen. Klager har ikke tilbudt prosjekteringsledelse. Dette fordi det fremgikk av konkurransegrunnlaget at pris bare kunne gis på enten RI eller PGL, og ikke begge deler.

- (15) Det er for øvrig ikke riktig at klager ikke har personlig kompetanse på DPS-bygg. Både RIV, RIE og RIBR har slik kompetanse.
- (16) For RIB (grunn- og betongarbeider) må spisskompetanse på DPS for øvrig sies å være av begrenset verdi.

Innklagedes anførsler:

Tildelingskriteriet knyttet til organisering og oppgaveforståelse

- (17) Når det gjelder tildelingskriteriet knyttet til organisering og oppgaveforståelse, har innklagede i utgangspunktet ikke noen preferanse for firma som innehar alle relevante fag i egen organisasjon. Innklagede er imidlertid forberedt på at det kan oppstå et marginalt større koordineringsproblem mellom deltakende fagpersoner når de er forankret i innbyrdes uavhengige firmaer enn når de tilhører samme arbeidsgiver. Klager ble derfor trukket 0,5 poeng av denne grunn.

Tildelingskriteriet knyttet til kompetanse og erfaring

- (18) Vedrørende tildelingskriteriet knyttet til kompetanse og erfaring, er det en misforståelse at evalueringen blant annet ble gjort med basis i CV for prosjekteringsleder. Innklagede har i stedet vektlagt CVen til personen som skal koordinere tjenestene mellom de RI-ansvarlige. Dette gjelder Ole Rakner hos klager og Bjørn Horn hos valgte leverandør. Før øvrig fastholdes det at tilbudt personell fra valgte leverandør har merkbart mer erfaring fra prosjekter av typen Kronstad DPS enn tilsvarende nøkkelpersonell tilbudt fra klager. Dette er det, i samsvar med tildelingskriteriene, tatt hensyn til i evalueringen.

Klagenemndas vurdering:

- (19) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser av 15. november 2002 nr. 1288 § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen er en prioritert tjeneste etter forskriftens Vedlegg 5 nr. (12), og følger etter sin verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og III, jf. forskriftens §§ 2-1 og 2-2.

Tildelingskriteriet knyttet til organisering og oppgaveforståelse

- (20) Klager har for det første anført at innklagede burde opplyst i konkurransegrunnlaget at firma med flere eller alle RI-tjenester samlet i samme bygg/firma ville bli foretrukket fremfor selvstendige, uavhengige firma. Etter klagers oppfatning er en slik opplysning ikke gitt.
- (21) Av kravet til forutberegnelighet i lovens § 5 følger det at oppdragsgiver har plikt til å gi tilbydere tilgang til relevante opplysninger som er tilgjengelige før tilbudsfristens utløp, jf. blant annet klagenemndas saker 2005/17 premiss (49) og 2008/177 premiss (33). Etter klagenemndas oppfatning må det anses av betydning for tilbyderne å få opplysning om at firma med flere eller alle RI-tjenester samlet i samme bygg/firma ville bli foretrukket fremfor selvstendige, uavhengige firma. Spørsmålet i det følgende blir da om slik opplysning kan anses gitt.
- (22) Det er på det rene at innklagede ikke eksplisitt har uttalt noe om hvorvidt leverandører med flere eller alle RI-tjenester samlet i samme bygg/firma ville bli foretrukket fremfor leverandører som hadde disse tjenestene fordelt hos flere forskjellige, samarbeidende firma. Etter klagenemndas syn følger dette likevel av en naturlig forståelse av ordlyden i

konkurransegrunnlaget punkt 2.6. Her er tildelingskriteriet definert som; *"Organisering av tilbudt personell/oppdraget samt oppgaveforståelse. Det legges vekt på at det er sannsynliggjort at det tilbys en organisasjon som ivaretar byggherrens intensjoner. Dersom tilbyder ønsker å tilby personell som ikke har tilhørighet til det kontor som naturlig betjener oppdraget, må det vises hvordan denne ressurs skal utnyttes."* Etter klagenemndas oppfatning viser ordlyden som er valgt at organiseringen av tilbudt personell må anses relevant. Dette må videre innebære at det også må kunne anses relevant å vektlegge hvorvidt det tilbudte personellet er samlet i ett bygg/samme firma, eller er ansatt i ulike firma. Etter nemndas oppfatning må det basert på dette anses tilstrekkelig klart opplyst at innklagede ville legge positiv vekt på at tilbudt personell var samlet i samme bygg/firma fremfor å være spredt i ulike firma.

- (23) Klager har dernest anført at selskapet har kontorene til RIV og RIB i samme bygg, at det må være samarbeidet med arkitekt som er det viktigste, samt at en eventuell forskjell mellom klager og valgte leverandør på dette punkt uansett må være neglisjerbar. Basert på dette, kan klager ikke se at selskapet skulle komme svakere ut enn valgte leverandør.
- (24) Ved tildelingsevalueringen har oppdragsgiver et vidt innkjøpsfaglig skjønn som kun i begrenset grad kan overprøves rettslig. Klagenemnda kan imidlertid prøve om innklagedes vurdering er i samsvar med regelverkets grunnleggende krav, samt om evalueringen er basert på korrekt faktum og ellers er saklig og forsvarlig.
- (25) Av innklagedes evalueringsnotat av 29. april 2009 fremgår det at klager fikk 1,5 poeng av fem mulige under tildelingskriteriet knyttet til organisering og oppgaveforståelse. I innklagedes prosesskriv av 19. juni 2009 er det opplyst at 0,5 poeng av poengtrekket under dette kriteriet skyldtes at klager samarbeidet med andre firma om å levere RI-tjenestene. Dette poengtrekket er begrunnet med at det kan oppstå et marginalt større koordineringsproblem mellom deltakende fagpersoner når de er forankret i innbyrdes uavhengige firmaer enn når de tilhører samme arbeidsgiver. Klagenemnda har ikke grunnlag for å hevde at innklagedes vurdering bak poengtrekket på 0,5 er usaklig eller uforsvarlig. Dette uavhengig av om klager har kontorene til RIV og RIB i samme bygg, og at klager mener at det er samarbeidet med arkitekt som må anses som det viktigste. Videre ligger det i dette at innklagede heller ikke kan sies å ha hatt noen plikt til å overse (neglisjere) forskjellen som faktisk forelå mellom klager og valgte leverandør på dette punkt.

Tildelingskriteriet knyttet til kompetanse og erfaring

- (26) Klager har vist til at innklagede har opplyst at blant annet CV for prosjekteringsleder er vektlagt i evalueringen av dette kriteriet, mens klager ikke har tilbudt prosjekteringsledelse. Klagenemnda forstår denne anførselen slik at klager mener innklagede har lagt til grunn feil faktum på dette punkt.
- (27) I brev av 12. mai 2009 opplyste innklagede at evalueringen under tildelingskriteriet knyttet til kompetanse og erfaring, i hovedsak var gjennomført med utgangspunkt i CVen til *"prosjekteringsleder"* (og de fagansvarlige for RIB, RIE og RIV). Videre opplyste innklagede hvordan erfaringen til klagers *"prosjekteringsleder"* m.v. var vurdert. Slik brevet var formulert, ser klagenemnda at det var naturlig å forstå dette slik at erfaringen til prosjekteringsgruppeleder (PGL) var vektlagt i vurderingen.

- (28) I prosesskriv av 19. juni 2009 har innklagede imidlertid opplyst at det ikke er riktig at det var "*prosjekteringsleders*" CV som ble vektlagt. Det riktige er at det var CVen til personen som skulle koordinere tjenestene mellom de RI-ansvarlige som ble vektlagt, dvs. Bjørn S. Horn hos valgte leverandør og Ole Rakner hos klager. Dette stemmer, i forhold til de oppgitte navn, med de opplysningene som fremgår av innklagedes evalueringsrapport av 29. april 2009, selv om disse personene også her omtales som "*prosjekteringsleder[e]*". Klagenemnda legger etter dette til grunn at det var CVen til den interne koordinatoren som ble vektlagt, jf. konkurransegrunnlaget punkt 4.1 og 4.10. Selv om det er uheldig at innklagede har uttrykt seg som om det var prosjekteringsgruppeleders CV som ble vektlagt, har innklagede således ikke bygget på uriktig faktum på dette punkt, og klager kan ikke høres med sin anførsel.
- (29) Klager har videre anført at innklagede uriktig har lagt til grunn at klager ikke har personlig kompetanse på DPS-bygg. Det er vist til at både RIV, RIE og RIBR hos klager har slik kompetanse. Innklagede har på sin side hevdet at tilbudt personell fra valgte leverandør har merkbart mer erfaring fra prosjekter av typen Kronstad DPS enn tilsvarende nøkkelpersonell tilbudt fra klager.
- (30) I brev fra innklagede av 12. mai 2009 fremgår det at evalueringen av kompetanse og erfaring i hovedsak er gjennomført med utgangspunkt i mottatt CV til tilbudt prosjekteringsleder (dvs. interne koordinator, jf. premiss (28)) og fagansvarlige for RIB, RIE og RIV. Av personellet klager har tilbudt i disse rollene, har innklagede vurdert det slik at kun fagansvarlig for RIE har personlig erfaring fra sykehus- eller psykiatriprosjekter. I innklagedes evalueringsnotat av 29. april 2009 fremgår det at valgte leverandørs prosjekteringsleder (dvs. interne koordinator, jf. premiss (28)), blant annet hadde erfaring fra Helse Bergen, flere sykehjem, pasienthotell i Bodø og psykiatriprosjekter på Haugaland og i Leikanger. Den tilbudte faglederen for RIB hadde blant annet erfaring fra Laboratoriebygget og kontoretasjen på Sentralblokkens topp på Haukeland, samt på tilbygg til Stord sykehus. Faglederen for RIE hadde blant erfaring fra parkbygget på Haukeland og terapibasseng for Fjell kommune, mens faglederen for RIV blant annet hadde erfaring fra Bjørgvin DPS og Sentralblokken på Haukeland, samt prosjektering av foreløpig ikke realiserte utvidelser på Haraldsplass.
- (31) Når det gjelder klagers tilbudte personell, fremgår det av evalueringsnotatet av 29. april 2009 at prosjekteringsleder (dvs. interne koordinator) blant annet hadde erfaring fra eldreboliger på Minde og Fantoft sykehjem og serviceboliger. Den tilbudte faglederen for RIB hadde blant annet erfaring fra Kalfaret bo- og servicesenter, Fantoft bo- og servicesenter og Eikelund kompetansesenter. Faglederen for RIE var daglig leder for et firma som blant annet hadde prosjektert omsorgsboliger, helsesenter/sykehjem, voksenpsykiatrisk sengepost og nybygg for stemningslidelser på Sandviken. Faglederen for RIV hadde blant annet erfaring fra Løvåsen sykehjem og Fantoft sykehjem.
- (32) Basert på disse opplysningene, kan klagenemnda ikke se at innklagede har lagt til grunn at klager ikke hadde personlig kompetanse på DPS-bygg.
- (33) Under tilbudsevalueringen må oppdragsgiver kunne legge til grunn de opplysninger som fremkommer av leverandørenes tilbud, jf klagenemndas sak 2007/62 premiss (48) med videre henvisninger til klagenemndas praksis. På bakgrunn av opplysningene som fremkommer av CVene i klagers tilbud, kan nemnda heller ikke se at det var uriktig av innklagede å legge til grunn at det bare var fagansvarlig for RIE som hadde personlig

erfaring fra sykehus- eller psykiatriprosjekter blant klagers tilbudte interne koordinator og fagansvarlige for RIB, RIE og RIV.

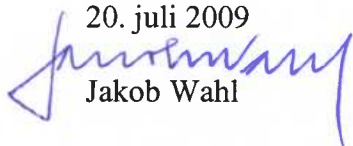
- (34) Til slutt har klager anført at spisskompetanse på DPS må sies å være av begrenset verdi når det gjelder RIB (grunn- og betongarbeider). Etter klagenemndas syn vil dette bero på en byggefaglig vurdering som klagenemnda ikke er i stand til å foreta. Denne anførselen avvises derfor som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforskriften § 9.

Konklusjon:

Helse Bergen HF har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For klagenemnda,

20. juli 2009



Jakob Wahl