



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av transporttjenester til dagsentra for eldre og utviklingshemmede i Bergen. Klagenemnda fant at innklagede hadde brutt kravet til etterprøvbarhet og gjennomsiktighet i loven § 5 ved ikke å opplyse om totalpriser for det enkelte dagsenter. Klagers øvrige anførsler førte ikke fram.

Klagenemndas avgjørelse 8. mars 2010 i sak 2009/137

Klager: Taxi 1 AS

Innklaget: Bergen kommune

Klagenemndas medlemmer: Magni Elsheim, Kai Krüger og Andreas Wahl

Saken gjelder: Påstand om ulovlig direkteanskaffelse. Ulovlig tildelingskriterium. Bruk av underleverandør. Etterprøvbarhet og forutberegnelighet.

Bakgrunn:

- (1) Bergen kommune (heretter kalt innklagede) kunngjorde 24. februar 2009 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av transporttjenester til og fra dagsentra for eldre og utviklingshemmede i Bergen.
- (2) I konkurransegrunnlaget punkt 1.5 "Oppdeling av leveransen ble det opplyst at det var anledning til å levere tilbud på det enkelte dagsenter.
- (3) Av konkurransegrunnlaget punkt 3.1 "Krav til leverandørenes kvalifikasjoner" fremgikk det følgende om kravet til god gjennomføringsevne:

"Ved bruk av underleverandører må dette beskrives, dersom Oppdragsgiver vil åpne for bruk av underleverandører."

- (4) Fra konkurransegrunnlaget punkt 5.1 "Tildelingskriterier" refereres følgende:

"Tildeling av kontrakt vil skje til det økonomisk mest fordelaktige tilbudet i forhold til tildelingskriteriene. Nedennevnte tildelingskriterier er angitt i vektet rekkefølge:

<i>Tildelingskriterium</i>	<i>Vekt med utslag +/- 10 %</i>
<i>Pris</i>	<i>50 %</i>
<i>Tjenestekvalitet</i>	<i>35 %</i>
<i>Miljø</i>	<i>15 %</i>
<i>SUM</i>	<i>100 %</i>

Tildelingskriterium 1 Pris:

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00
Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

Det vises til prismatrise dagsentra for eldre i vedlegg nr. 4 og prismatrise for dagsentra for utviklingshemmede i vedlegg nr 4, og til punkt 2.1 Pris/kostnad i kravspesifikasjonen (vedlegg 2). Prismatrisene vil være grunnlaget for sammenlikning av leverandørene i forhold til dette kriteriet."

- (5) I konkurransegrunnlaget vedlegg 3 "Kravspesifikasjon" punkt 1.1-1.2 om transportbehov og organisering var det inntatt en oversikt over samtlige dagsentra. Det fremgikk her hvilke av dagsentra som kjører selv, og hvilke av dagsentra som kjøper tjenester fra ekstern transportør. Det var videre opplyst adresser til dagsentra, antall ruter per dagsenter i dag, antall brukere som hentes på ruten, dager hvor det foregår kjøring, antall rullestoler som transporteres, samt tidspunkt for morgen- og kveldskjøring. Det var totalt oppgitt 20 dagsentra for eldre, hvorav åtte dagsentra kjører i egenregi. I tillegg var det ni dagsentra for utviklingshemmede.

- (6) Fra konkurransegrunnlaget vedlegg 3 "Kravspesifikasjon" punkt 1.1.2 refereres følgende vedrørende dagsentra som kjører i egenregi:

"Selv om dagsentra for eldre i liten grad har aktiviteter ut over det som foregår på senteret, ønsker alle dagsentra (også dem som har all transport i egenregi) tilgang på avtale som kan benyttes ved behov for tilleggskjøring. Ekstrakjøring ønskes utført av den transportør som er valgt for det aktuelle dagsenteret fra før, dette bl.a. med bakgrunn i at sjåfører i utgangspunktet bør være kjent for brukerne. For dagsentra som ikke benytter seg av ekstern transportør fra før vil hovedleverandør (den leverandør som kjører flest ruter) for kjøring på dagsentra for eldre bli valgt."

- (7) Det fremgikk av samme punkt at ekstrakjøring var aktuelt for dagsentra Gården, Høgsteveien, Kissmul gård, Mildeheimen, Olderhaugen, Skjoldtunet og to dagsentra på Søreide.
- (8) Ved innlevering av tilbudet skulle tilbyderne fylle inn prismatrisene i vedlegg 4 og 5. Av vedleggene fremgår at det at tilbyderne skal oppgi pris per uke med bakgrunn i informasjonen gjengitt i premiss 4.
- (9) Det kom inn seks tilbud innen fristen, herunder tilbud fra Taxil AS (heretter kalt klager), Norges Taxi AS og Tide Reiser AS (heretter kalt valgte leverandør)
- (10) Fra valgte leverandørs tilbud datert 15. april 2009 refereres følgende fra punkt 2 "Dokumentasjon av Kvalifikasjonskrav Vedlegg VIII Bruk av samarbeidspartnere / underleverandører ":

"Tide Reiser benytter faste prekvalifiserte samarbeidspartnere / underleverandører. Som tidligere nevnt, stiller vi tilsvarende krav til dem som til oss selv når det gjelder personell, materiell og kvalitet knyttet til leveransen.

Spesielle forhold som gjelder den enkelte kontrakt / leveranse gjennomgås i detalj med hver underleverandør for å sikre leveranse i henhold til inngått avtale med oppdragsgiver.

Når vi kjenner antall transportpakker som blir tildelt oss og ellers har mottatt tilstrekkelig data til planlegging av ressursbehovet, vil vi kunne definere behovet for eventuelle underleverandører. Vi vil også da gjerne gi oppdragsgiver en presentasjon av de som planlegges satt i drift.

For øvrig har vi god kontroll med og praktiserer en balansert bruk av underleverandører."

- (11) Klager ble meddelt kontraktstildeling 28. mai 2009. Fra brevet refereres:

"Vi beklager å meddele at Deres tilbud ikke nådde opp denne gang. Vi har besluttet å tildele kontrakt til Tide Reiser på alle dagsentra for utviklingshemmede og for alle dagsentra for eldre med unntak av Arna Helseheim og Åstveit sykehjem dagsenter. De to sistnevnte tildeles Norgestaxi Bergen.

[...]

Det kan [...] informeres om at det komplette tilbud fra Taxi 1 as er blitt evaluert som følger:

Pris/ kostnad 50 %

Dere har gjennomsnittlig lavere score enn de valgte leverandører på dette kriteriet for både dagsentra for eldre og dagsentra for utviklingshemmede.

Tjenestekvalitet 35 %

På dette kriteriet scoret dere likt med Norgestaxi Bergen, men signifikant lavere enn Tide Reiser.

Miljø 30 %

På dette kriteriet scoret dere likt med Norgestaxi Bergen, men lavere enn Tide Reiser."

- (12) Klager anmodet om nærmere begrunnelse for tildeling i e-post til innklagede 28. mai 2009.

- (13) Av innklagedes svar 5. juni 2009 fremgikk det følgende:

"Vi kan [...] ikke gi innsyn i opplysninger som identifiserer enhetspriser/timepriser, men har vurdert at sluttsummer/totalpriser ikke har betydning for konkurranseforholdet i fremtidige konkurranser, og vil derfor gi innsyn i disse.

Det gis innsyn i følgende dokumenter:

1. Utdrag fra Byrådssak 1162/09 (vedtaksdato 27.05.09)

2. Oppsummering av samlet ukepris og snittscore for Tjenestekvalitets- og miljøkriteriene pr. gruppe av dagsentra.

1. Utdrag fra Byrådssak 1162/09 (vedtaksdato 27.05.09):

2.5 Tildelingskriterier - evaluering og valg av tilbydere

2.5.1 Kriteriene

Etter at kvalifikasjonskravene er oppfylt er det score på tildelingskriteriene som avgjør valget av tilbyder(e). Følgende 3 tildelingskriterier gjelder (vektlegging i parentes):

o Pris (50 %). Prisformatet er pris pr. dagsenter, slik at evalueringen tilsvarende blir pr. dagsenter. Fordi det vil være normalt med fortløpende endringer i brukergruppens behov, skal det være fast pris innenfor en ukentlig variasjon av rutetid på +/- 15 %.

o Tjenestekvalitet (35 %). Mer spesifikt er dette kriteriet operasjonalisert i administrering av kjøringen, utføring av kjøringen, betjeningen og kjøretøy (funksjonelt).

o Miljø (15 %). Mer spesifikt er dette kriteriet operasjonalisert i kjøretøy (miljømessig, utslipp) og opplæring i miljøkjøring.

2.5.2 Evalueringsmatrise

Med hensyn til priskriteriet benyttes en modell med score 1-6 hvor 6 er best. Det tas utgangspunkt i beste pristilbud (som gis score 6 multiplisert med vekt 0,5), slik at øvrige pristilbud ses i forhold til denne.

Tilsvarende gis også kriteriene tjenestekvalitet og miljø en score 1-6 [...].

Nedenfor er det i to tabeller vist resultatet av evalueringen, for henholdsvis dagsentra for eldre og dagsentra for utviklingshemmede:

Dagsentra for eldre (sammenfatning av evalueringsmatriser)

	Sum score på tildelingskriteriene (score x vekt). [...]				
Dagsenter	Tide Reiser	Taxi 1	[...]	[...]	Norgestaxi
Arna Helseheim	-	4,66	[...]	[...]	5,10
Engen dagsenter	5,93	4,55	[...]	[...]	4,70
Frieda Fasmers Minne (1)	5,69	4,38	[...]	[...]	5,10
Frieda Fasmers Minne (2)	5,69	4,56	[...]	[...]	5,10
Kolstihagen dagsenter	5,23	4,21	[...]	[...]	5,10
Ladegården sykehjem	5,93	4,83	[...]	[...]	4,88
Lyngbotunet dagsenter	5,69	3,50	[...]	[...]	5,10
Slettemarken dagsenter	5,60	4,30	[...]	[...]	5,10
Viken dagavdeling	5,28	4,21	[...]	[...]	5,10
Midtbygda sjukeheim	5,78	4,27	[...]	[...]	5,10
Gullstøltunet dagsenter	5,93	5,00	[...]	[...]	2,59
Åstveit dagsenter	5,00	4,22	[...]	[...]	5,10

Som det fremgår av tabellen fremstår Tide Reiser AS med det beste tilbudet på 10 av 12 dagsentra, mens Norgestaxi har det beste tilbudet for 2 av dagsentra.

Dagsentra for utviklingshemmede (sammenfatning av evalueringsmatriser)

	Sum score på tildelingskriteriene (score x vekt). Beste score uthevet.			
Dagsenter	Tide Reiser	Taxi 1	[...]	Norgestaxi
Aktivitetshuset i Arna	5,71	5,17	[...]	4,38

<i>Christiegården dagsenter</i>	<i>5,17</i>	<i>4,70</i>	<i>[...]</i>	<i>5,10</i>
<i>Damsgård Ats</i>	<i>5,93</i>	<i>5,01</i>	<i>[...]</i>	<i>4,65</i>
<i>Solplassen dagsenter</i>	<i>5,93</i>	<i>4,63</i>	<i>[...]</i>	<i>4,68</i>
<i>Nesttun dagsenter</i>	<i>5,74</i>	<i>5,17</i>	<i>[...]</i>	<i>4,38</i>
<i>Spelhaugen dagsenter</i>	<i>5,53</i>	<i>5,17</i>	<i>[...]</i>	<i>5,01</i>
<i>Sandviken dagsenter</i>	<i>5,82</i>	<i>4,94</i>	<i>[...]</i>	<i>5,10</i>
<i>Håstein seniorsenter</i>	<i>5,92</i>	<i>5,17</i>	<i>[...]</i>	<i>4,72</i>
<i>Eidsvåg dagsenter</i>	<i>5,63</i>	<i>4,33</i>	<i>[...]</i>	<i>5,10</i>

Resultatet her er at Tide Reiser AS fremstår med det beste tilbudet overfor alle dagsentra.

Kommentarer:

Pris

For de som har levert et totaltilbud innen dagsenter for eldre (ekskl. Arna Helseheim), har Norgestaxi den laveste prisen samlet sett. Tilbudet fra Tide Reiser er 2,8 % over Norgestaxi sitt samlede tilbud, mens tilbudet fra Taxi 1 er 34 % over. Pristilbudene for det enkelte dagsenter varierer mellom tilbyderne.

For de som har levert et totaltilbud innen dagsenter for utviklingshemmede, har Norgestaxi den laveste prisen samlet sett. Tilbudet fra Tide Reiser er 2,3 % over Norgestaxi sitt tilbud, mens tilbudet fra Taxi 1 er 2,8 % over. Pristilbudene for det enkelte dagsenter varierer mellom tilbyderne.

[...]

Tjenestekvalitet

Tilbudet fra Tide Reiser skiller seg ut fra de øvrige tilbudene og fremstår som det klart beste tilbudet på dette kriteriet. Tilbudet fra Tide Reiser har fått score 6 på tjenestekvalitet. De øvrige tilbudene er i hovedsak på gjennomsnittlig score 4. [...]

Miljø

Det er lite som skiller tilbudene på dette kriteriet og tilbyderne har i hovedsak levert meget gode tilbud her.

Samlet evaluering

Selv om Norgestaxi samlet sett har noe lavere pris enn Tide Reiser, er den tilbudte kvalitet fra Tide Reiser såpass mye bedre at denne tilbyderen fremstår med det beste tilbudet for de fleste dagsentra.

[...]

2. Oppsummering av samlet ukepris og snittscore for Tjenestekvalitets- og miljøkriteriene pr. gruppe av dagsentra.

Med bakgrunn i at timepriser til den enkelte tilbyder må anses å være unntatt offentlighet, viser tabellen under den samlede ukepris for Taxi 1 opp mot samlet ukepris for den som ble tildelt kontrakt henholdsvis for "Dagsentra for eldre" og "Dagsentra for utviklingshemmede".

<i>Dagsentra for eldre</i>		
	<i>Samlet pris per uke</i>	<i>Kommentar</i>
<i>Tide Reiser</i>	86 259	<i>Tilbø ikke på Arna</i>
<i>Taxi 1</i>	112 386	<i>Eksklusiv Arna</i>
	- 26 127	

<i>Dagsentra for utviklingshemmede</i>		
	<i>Samlet pris per uke</i>	<i>Kommentar</i>
<i>Tide Reiser</i>	217 328	
<i>Taxi 1</i>	218 198	
	-870	

Tjenestekvalitet og Miljø oppgis. Under viser vi derfor snittscore for de to tildelingsområdene, og Taxi 1 sitt score opp mot dette snittscoret.

	<i>Score</i>	<i>Kommentar</i>
<i>Snittscore Tjenestekvalitet</i>	1,63	
<i>Tide Reiser</i>	1,35	
<i>Taxi 1</i>	0,78	
	0.83	<i>Tide Reiser og Taxi 1 score likt på dette kriteriet</i>

Vedr. spørsmål Tide reiser as og bruk av underleverandører

Følgende spørsmål fremgår av e-post 4.6.2009 fra Driftsansvarlig Taxi1:

"Jeg har også behov for å vurdere Tides anbud i forhold til deres åpenbare behov for å benytte underleverandører. Det er ikke klarlagt i foreløpig besvarelse hvordan Tide kan gies score 6 på tjenestekvalitet uten selv å stille med 100 % kapasitet og derved kontroll på gjennomføringen."

Svar:

Det er i denne anskaffelsen ikke lagt begrensninger på bruk av underleverandører, men dersom underleverandører benyttes, gjelder[...] kontraktsbestemmelse[n].
[...]

Vi håper at overstående er tilfredsstillende svar innenfor rammen av de begrensninger gjeldende Taushetsbestemmelser i FOA setter, og vil også gjerne gi tilbud om et kort evalueringsmøte, der vi bl.a. kan utdype vår vurdering av Taxi1 utover det som fremgår av utdraget av byrådssaken, særlig på tjenestekvalitets- og miljøkriteriene."

- (14) Det ble deretter avholdt et møte mellom innklagede og klager 8. juni 2009.
- (15) Klager brakte saken inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser i brev 9. juni 2009.
- (16) Kontrakt ble inngått med valgte leverandører 23. juni 2009.

Anførsler:

Klagers anførsler:

Etterprøvbarehet og likebehandling

- (17) Klager anfører at innklagede har unnlatt å vise hvordan hvert enkelt dagsenter/pakke er evaluert, og med dette brutt kravet til etterprøvbarehet og likebehandling i loven § 5. Slik klager ser det, har innklagede plikt til å opplyse om totalpris per dagsenter. Ettersom det i totalprisen er mange kriterier som vektas individuelt, vil opplysninger om totalpris per dagsenter ikke medføre at enhetspriser vil kunne utledes. Det vises til at det er store variasjoner på biltype og geografisk beliggenhet på dagsentrene, som også er av betydning for totalprisen per dagsenter, og følgelig for vurdering av totalscore individuelt for hvert dagsenter.

Ulovlig tildelingskriterium

- (18) Klager anfører at innklagede har benyttet et ulovlig tildelingskriterium ved tildelingen av minst åtte av dagsentra til én leverandør. Etter klagers oppfatning er tildeling av kontrakt basert på kriteriet om hvem som har vunnet flest kontrakter, et ulovlig tildelingskriterium.

Påstand om ulovlig direkte anskaffelse

- (19) Klager anfører videre at innklagede skulle avlyst konkurransen for minst åtte av dagsentra som følge av bruk av ulovlig tildelingskriterium. Innklagede ble gjort oppmerksom på dette innen kontrakt ble skrevet, men unnløt å agere. Innklagede handlet således med forsett, noe som tilsier skjerpande omstendigheter. Klager mener at kontraktsinngåelse i dette tilfellet er en direkte anskaffelse.

Bruk av underleverandør

- (20) Klager anfører dessuten at innklagede ikke har undersøkt om valgte leverandørs kapasitet var tilstrekkelig og med dette brutt kravet til forutberegnelighet og god forretningsskikk i loven § 5. Innklagede la valgte leverandørs udokumenterte påstand og forsikring om kapasitet til grunn.

Innklagedes anførsler:

Etterprøvbarehet og likebehandling

- (21) Innklagede bestrider anførsleane i klagen, og kan ikke se at det hefter feil ved anskaffelsesprosessen.
- (22) Klager mener å ha krav på opplysninger som kan identifisere enhetspriser/timepriser fra andre tilbydere. Klager har fått tilgang til utdrag fra byrådssak 162/09 og oppsummering av samlet ukepris, samt snittscore for tjenestekvalitet og miljøkriterier per gruppe av dagsentra. På denne bakgrunn har innklagede vurdert at klager har fått et tilstrekkelig grunnlag for å foreta en sammenlikning med valgte leverandører. Det er innklagedes oppfatning at å gi ytterligere opplysninger vil gjøre det mulig å identifisere enhets/timepris hos leverandørene på en måte som vil stride mot taushetsplikten.

Ulovlig tildelingskriterium

- (23) Innklagede har valgt å tildele ekstrakjøring til dagsentra som kjører i egenregi, til den leverandør som blir hovedleverandør for dagsentra for eldre. Dette for å gi

forutberegnelighet for alle som inngir tilbud, og samtidig sikre effektivitet i håndtering av et meget begrenset volum.

Påstand om direkte anskaffelse

- (24) Når det gjelder påstand om direkte anskaffelse, presiseres at problemstillingen bare er knyttet til kjøring for dagsentra som i utgangspunktet ikke benytter ekstern transportør (egenregi). I herværende sak gjelder dette kun dagsentra for eldre. Årlig kontraktsverdi for tilleggskjøringen/ekstrakjøringen det bes om tilbud på, har et meget begrenset omfang. Omfanget er så begrenset og så usikkert at innklagede kunne valgt å kjøpe denne delen av tjenesten uten kunngjøring etter forskriftens del I. Det vil kun være i svært sjeldne tilfeller at disse dagsentrene ikke bruker egen bil/sjåfør til ekstrakjøring/tilleggskjøring. Bakgrunnen for at denne kjøringen ble gjort til en del av anskaffelsen, var i all hovedsak ønske om å sikre effektive administrative rutiner for dagsentra.

Bruk av underleverandør

- (25) Innklagede har lagt til grunn at valgte leverandør har nødvendig gjennomføringsevne for oppdraget. Innklagede har vurdert tilbudet slik at valgte leverandør har etablert rutiner og kvalitetssikringssystemer som vil sikre at underleverandører leverer den samme tjenestekvalitet som valgte leverandør. Innklagede vil etter å ha godkjent eventuell bruk av underleverandører, følge opp at disse leverer den kvalitet som er beskrevet i tilbudet.
- (26) Det vises til at det verken i kunngjøringen eller konkurransegrunnlaget er stilt krav om at konkrete underleverandører skal presenteres i selve tilbudet, og heller ikke at det skal dokumenteres full råderett over underleverandørens kapasitet i tilbudet. Dette må imidlertid dokumenteres og beskrives ved gjennomgangen av det konkrete transportopplegget for hvert dagsenter, med hensyn til bruk av faste sjåfører og materiell. Ettersom omfanget av bruk av underleverandører nødvendigvis avhenger av hvor mange dagsenter den enkelte tilbyder vinner, ville krav om omfattende dokumentasjon og vurderinger av underleverandører, hatt liten hensikt. Det vil også være vanskelig for tilbyderne å presentere og forplikte underleverandører, før de vet hvor mange dagsentra de blir tildelt.

Klagenemndas vurdering:

- (27) Klagen inneholder påstand om ulovlig direkte anskaffelse hvor fristen for å klage er to år fra kontraktsinngåelse, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelse § 13a annet ledd, jf. lov 16. juli 1999 nr. 69 om offentlige anskaffelser § 7b tredje ledd. Kontrakt ble inngått 23. juni 2009, og klagefristen er dermed overholdt.
- (28) Når det gjelder de øvrige anførsler, har klager deltatt i konkurransen, og har derfor saklig klageinteresse, jf. klagenemnds forskriften § 6. Også for disse anførsler er klagen rettidig. Transporttjenester er etter forskrift 7. april 2006 nr 402 om offentlige anskaffelser Vedlegg 5 nr. (2) en prioritert tjeneste. Anskaffelsen følger derfor etter sin verdi forskriften del I og III, jf. forskriften §§ 2-1 og 2-2,

Ulovlig tildelingskriterium og påstand om ulovlig direkte anskaffelse

- (29) Klagenemnda forstår klager slik at det anføres at det er benyttet et ulovlig tildelingskriterium når kontraktstildelingen for ekstrakjøringen for 8 dagsentra skal tildeles den tilbyder som tildeles flest kontrakter for øvrig.

- (30) Av konkurransegrunnlaget fremgår det innledningsvis at anskaffelsen omfatter transporttjenester til og fra dagsentra for eldre og utviklingshemmede i Bergen. I konkurransegrunnlagets kravspesifikasjon punkt 1.1.2 er det videre opplyst at kontraktstildeling av ekstrakjøring skal skje til den leverandøren som får tildelt flest dagsentra for eldre. Etter klagenemndas oppfatning er ekstrakjøringen å anse som en del av kravspesifikasjonen og anskaffelsens omfang, som ikke har noe å gjøre med tildelingskriteriene. Tildelingskriteriene fremgår uttømmende av konkurransegrunnlaget punkt 5.1 *"Tildelingskriterier"*, gjengitt i premiss 4. Klagers anførsel kan på denne bakgrunn ikke føre fram.

Etterprøvbarehet og likebehandling

- (31) Klager anfører videre at innklagede har unnlatt å vise hvordan innklagede har evaluert det enkelte dagsenter, og med dette brutt kravet til etterprøvbarehet og likebehandling. Klagenemnda forstår klager slik at anførselen gjelder innsyn i valgte leverandørers oppgitte ukepriser for det enkelte dagsenter.
- (32) Av lov om rett til innsyn i dokument i offentlig verksemd (offentleglova) 19. mai 2006 § 3 er hovedregelen at saksdokumenter er offentlige. Av loven § 23 3. ledd fremgår likevel at *"[d]et kan gjerast unntak frå innsyn for tilbod og protokoll etter regelverk som er gitt i medhald av lov 16. juli 1999 nr. 69 om offentlege innkjøp, til valget av leverandør er gjort."* Oppdragsgiver er således forpliktet til å gi innsyn i tilbud og protokoll fra det tidspunkt leverandør er valgt, med unntak av forretningshemmeligheter, jf. forskriften § 3-6.
- (33) Klagenemnda har tidligere lagt til grunn at valgte leverandørs totalpris som hovedregel ikke kan anses som en forretningshemmelighet som kan unntas offentlighet, jf. for eksempel klagenemndas sak 2008/208 og 2008/87. Utgangspunktet er derfor at klager har krav på å få opplysninger om valgte leverandørs totalpris.
- (34) I herværende sak var det åpent for tilbyderne å inngi tilbud på det enkelte dagsenter. Tilbyderne skulle oppgi pris på hvert enkelt dagsenter i form av pris på kjøring per uke. Innklagede har unnlatt å gi klager innsyn i ukeprisen for det enkelte dagsenter, men opplyste klager om valgte leverandørs totalpris for alle dagsentra samlet. Innklagede begrunner dette med at ukeprisen for det enkelte dagsenter er å anse som en enhetspris, ettersom timeprisen enkelt lar seg identifisere.
- (35) Det fremgår av kravspesifikasjon og prismatriser at ukeprisen på kjøring består av flere forskjellige komponenter, slik som antall ruter, antall brukere, dager kjøringen foregår på, antall rullestoler og tidspunkt for kjøring morgen og kveld.
- (36) Etter klagenemndas oppfatning skal det således ikke være mulig å regne seg frem til timepris på kjøring eller andre enhetspriser ved å ta utgangspunkt i ukeprisen. Ukeprisen er dermed etter nemndas vurdering ikke å anse som en forretningshemmelighet som er unntatt fra innsyn. Klagenemnda finner på denne bakgrunn at innklagede har brutt kravene til gjennomsiktighet og etterprøvbarehet i lovens § 5 ved å unnlate å gi klager opplysninger om valgte leverandørers ukepriser på det enkelte dagsenter.

- (37) Klagenemnda vil tilføye at det ikke finnes holdepunkter for at andre leverandører har fått opplyst øvrige tilbyderes totalpriser. Klagers anførsel vedrørende brudd på kravet til likebehandling i loven § 5 kan da ikke føre frem.

Bruk av underleverandør

- (38) Klager har anført at innklagedes vektlegging av valgte leverandørs udokumenterte påstand og forsikring om bruk av underleverandør, er i strid med kravet til forutberegnelighet og god forretningsskikk i loven § 5. Klagenemnda forstår klager slik at anførselen gjelder valgte leverandørs oppfyllelse av kvalifikasjonskravet "god gjennomføringsevne".
- (39) I konkurransegrunnlaget punkt 3.1 "Krav til leverandørenes kvalifikasjoner" ble det stilt krav til god gjennomføringsevne. Dette skulle dokumenteres med en beskrivelse av bruken av eventuelle underleverandører.
- (40) Det var således ikke et krav om at tilbyderne skulle innhente dokumentasjon fra underleverandørene, bare beskrive bruken av eventuelle underleverandører, for å oppfylle kravet til god gjennomføringsevne.
- (41) I valgte leverandørs tilbud var det opplyst at leverandøren benytter faste prekvalifiserte underleverandører. Det fremgår videre at valgte leverandør stiller tilsvarende krav til underleverandør som til seg selv når det gjelder personell, materiell og kvalitet knyttet til leveransen. Valgte leverandør har dermed gitt en beskrivelse om bruk av underleverandører i tråd med kravet i konkurransegrunnlaget.
- (42) Klagenemnda kan dermed ikke se at innklagede, ved evalueringen av valgte leverandørs tilbud, har handlet i strid med kravet til forutberegnelighet eller brutt kravet til god forretningsskikk ved å legge til grunn valgte leverandørs beskrivelse av bruk av underleverandører. Klagers anførsel fører derfor ikke fram.

Konklusjon:

Bergen kommune har brutt kravet til etterprøvbarhet og gjennomsiktighet i loven § 5 ved ikke å opplyse om totalpriser for det enkelte dagsenter.

Klagers øvrige anførsler har ikke ført fram.

For klagenemnda.

8. mars 2010
Andreas Wahl