



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Berg-Hansen Reisebureau Tromsø AS
Att. Halvar Eide
Postboks 2015 Tromsø postterminal
9265 TROMSØ

Deres referanse

Vår referanse
2009/172

Dato
30.04.2010

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Det vises til Deres klage på offentlig anskaffelse 6. august 2009. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem. Sekretariatets avvisningsvedtak kan påklages til klagenemndas leder innen tre dager etter at det er gjort kjent for klager.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Troms fylkeskommune (heretter kalt innklagede) kunngjorde 26. mai 2009 en åpen anbudskonkurranse vedrørende anskaffelse av reisebyråtenester for Troms fylkeskommune og kommunene Bardu, Balsfjord, Harstad, Skjervøy og Sørreisa.
- (2) I kunngjøringen punkt IV.2 var det angitt at tildeling skulle skje på bakgrunn av laveste pris.
- (3) I konkurransegrunnlaget vedlegg 1 "Kravspesifikasjon" punkt 2.6 "Prisskjema og evaluering" skulle tilbyderne oppgi pris per sterkning eks. merverdiavgift, pris per bestilling og pris per henvendelse.
- (4) Innen utløp av tilbudsfristen kom det inn fire tilbud, hvorav tre av leverandørene oppfylte kvalifikasjonskravene i konkurransegrunnlaget, herunder Berg-Hansen Tromsø Reisebureau AS (heretter kalt klager), HRG Nordic AS og Via Travel Norge AS (heretter kalt valgte leverandør).
- (5) Fra klagers tilbud, datert 19. juni 2009, refereres følgende utdrag fra prisskjema:

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00
Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

<i>Prisutfyllingsskjema</i>			
<i>Tjenester</i>	<i>Pris pr strekning eks mva</i>	<i>Vekting</i>	<i>Kommentar</i>
<i>Flybilletter nasjonalt</i>	<i>105,-</i>	<i>27 %</i>	
<i>Flybilletter Norden</i>	<i>125,-</i>	<i>5 %</i>	
<i>Flybilletter verden for øvrig</i>	<i>350,-</i>	<i>5 %</i>	

- (6) Av meddelelse om tildeling, datert 9. juli 2009 fremgår at valgte leverandør hadde lavest pris.
- (7) Klager anmodet om utsatt klagefrist ved e-post 13. juli 2010. Innklagede imøtekom anmodningen samme dag.
- (8) Fra klagers e-post 27. juli 2010 refereres følgende:

*"Vi må dessverre innrømme at vi har gjort en utilgivelig feil i prisskjema. Dere har bedt om pris pr strekning - vi har lagt inn pris pr billett, uansett hvor mange strekninger billetten har. Å be om en pris pr strekning er høyst uvanlig (første gang vi mottar) - og derfor har vi ikke engang tanken slått oss at det er dette dere har bedt om. En billett har **minst** 2 strekninger i gjennomsnitt og prisen vår blir høyst forskjellig hva vi ville ha gitt under disse gitte forutsetninger. En billett internasjonalt utenom Norden har høyst sannsynlig 4 strekninger (utenom Tromsø - London og et par til)*

Prisene vi har gitt på grunn av denne misforståelsen blir altså 2-4 ganger for høy. Beklager dette - men ville i hvert fall si fra."

- (9) Innklagede avviste klagen ved e-post 3. august 2009:

"Jeg gjør dere [...] oppmerksom på at klage på grunn av at dere ikke har lest konkurransegrunnlaget godt nok, og derfor fylt ut prisskjemaet feil, ikke vil kunne føre frem."

- (10) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved brev 6. august 2009.
- (11) Av innklagedes tilsvare, datert 3. september 2009, fulgte en prissammenligning av tilbyderne. De vektete totalprisene til tilbyderne viser at valgte tilbyder (leverandør 3) hadde laveste pris. Klagers tilbud er "Leverandør 4":

	<i>Leverandør 1</i>	<i>Leverandør 2</i>	<i>Leverandør 3</i>	<i>Leverandør 4</i>
<i>Vektet sum</i>	<i>X</i>	<i>107,00</i>	<i>54,55</i>	<i>97,60</i>

- (12) Kontrakt ble inngått med valgte leverandør 3. september 2009.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (13) Klager anfører at innklagede har brutt forskriften § 12-1 (3) ved ikke å rette en åpenbar feil i klagers tilbud. Innklagede har vært klagers kunde de siste årene og prisen i avtalen for en internasjonal reise er 250 kr. Det må dermed være tydelig for innklagede at det forelå en feil når klager skilte seg slik ut på pris.

Innklagedes anførsler:

- (14) Innklagede bestrider å ha brutt anskaffelsesregelverket. Innklagde visste ikke hvordan klager hadde tenkt å prissette tjenesten, og hadde ikke mulighet til å kontakte klager, jf. forhandlingsforbudet i forskriften § 12-1 (1). Det vises for øvrig til prissammenligningen hvor det fremgår at valgte leverandørs tilbud hadde lavest pris, og ble innstilt på bakgrunn av dette.

Sekretariatets vurdering:

- (15) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen omfattes av lov 16. juli 1999 nr. 69 om offentlige anskaffelser og forskrift 7. april 2006 nr. 402 om offentlige anskaffelser, del I og del II.

- (16) Klager anfører at innklagede har brutt forskriften § 12-1 (3) ved ikke å rette en åpenbar feil i klagers tilbud.

- (17) Ved gjennomføringen av en åpen anbudskonkurranse gjelder det i utgangspunktet et forhandlingsforbud, jf. forskriften § 12-1 (1). Etter forskriften § 12-1 (3) følger det imidlertid at dersom oppdragsgiver blir oppmerksom på "*åpenbare feil*" i tilbudet, skal disse rettes dersom det er "*utvilsomt hvordan feilen skal rettes*". Det er således to kumulative vilkår som må oppfylles for at bestemmelsen får anvendelse; feilen må være åpenbar, og det må ikke foreligge tvil om hvordan oppdragsgiver skal rette den.

- (18) Fornyings- og administrasjonsdepartementet har i sin veileder til reglene om offentlige anskaffelser, 2006, på side 149-150 uttalt følgende om når en feil anses åpenbar:

"Ein feil er openberr dersom ein normalt forstandig oppdragsgivar burde ha oppdaga han. Eksempel på det kan vere reknefeil, skrivefeil, overføringsfeil eller tilfelle der det er openbert korleis feilen skal rettast opp. Ved den minste tvil om korleis feilen skal rettast opp, skal oppdragsgivaren ikkje rette feilen."

- (19) I vedlegg 1 til konkurransegrunnlaget, kravspesifikasjonen punkt 2.6, fremgår det av prisutfyllingsskjemaet at det var "*pris per strekning*" som skulle oppgis.

- (20) Det fremgår av klagers tilbud at pris er oppgitt per strekning til kr 105. Etter utløp av tilbudsfristen opplyste klager ved e-post 27. juli 2009 at prisen gjaldt "*pris per billett*", uansett antall strekninger.

(21) Slik sekretariatet ser det var det ikke "*åpenbart*" for innklagede at prisen i klagers tilbud var "*pris per billett*" ettersom dette ikke fremkom av tilbudet. Sekretariatet kan videre vanskelig se hvordan innklagede eventuelt skulle ha rettet feilen, idet det ikke var mulig å vite klagers pris per strekning uten å ta kontakt med klager for å få oppgitt pris. Etter dette kan ikke prisen i klagers tilbud anses som en åpenbar feil som det var utvilsomt hvordan skulle rettes. Klagers anførsel kan dermed ikke føre frem.

Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i nemnda.

Med vennlig hilsen

Lene Kristin Hennø
rådgiver

Mottakere:
Berg-Hansen Reisebureau Tromsø AS