



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Innklagede utlyste en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av lastebil- og maskininnleie med fører. Klagenemnda fant at innklagede hadde brutt kravene til gjennomsiktighet og etterprøvnbarhet i loven § 5 ved ikke å meddele klager om valg av leverandør. Klagers øvrige anførsler førte ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 14. juni 2010 i sak 2009/189

Klager: Nils Gjendem

Innklaget: Fræna kommune

Klagenemndas medlemmer: Per Christiansen, Andreas Wahl og Jakob Wahl

Saken gjelder: Likebehandling. Begrunnelse.

Bakgrunn:

- (1) Fræna kommune (heretter kalt innklagede) utlyste høsten 2008 en åpen anbudskonkurranse etter forskriften del I om anskaffelse av lastebil- og maskininnleie med fører.
- (2) I konkurransegrunnlaget punkt 3.2.1 "Innlevering av tilbud" var det opplyst at "[t]ilbudet i 1 eksemplar gis på vedlagte tilbudsskjema (se vedlegg 1, 2 og 3) og sendes i lukket konvolutt".
- (3) Fra konkurransegrunnlaget punkt 3.2.4 "Valg av tilbud" hitsettes følgende:

"Alle innkomne og ikke avvist tilbud settes opp i en oversiktsliste (bil/maskintype og vektklasser) som skal brukes ved innleie i avtaleperioden. Hver vektklasse vil i forbindelse med inntak bli delt i prioriteringsgrupper (prioriteringsgruppe 1 og prioriteringsgruppe 2). Prioriteringsgruppe 1 vil inneholde biler/maskiner med lavest pris og som fortrinnsvis vil bli tatt inn. Unntak her er gravemaskiner av årsmodell 1998 og eldre samt lastebiler av årsmodell 1993 og eldre. Disse biler og maskiner vil ved inntak bli vurdert som om de står i prioriteringsgruppe 2 selv om de etter timepris hører hjemme i prioriteringsgruppe 1."
- (4) Innen fristen kom det inn 14 tilbud, herunder tilbud fra Nils Gjendem (heretter kalt klager) og Gammelsæter Maskin AS (heretter kalt valgte leverandør).
- (5) Av klagers tilbud, datert 18. august 2008, følger utfylt tilbudsskjema for fyllmassekjøring, tilbudsskjema for lastebiler og HMS-erklæring.
- (6) Av protokollen, datert 17. september 2008, fremgår at klager har tilbudt maskintype Scania P82, årsmodell 1983. Det fremgår videre at 5 av tilbyderne ikke er oppført med utfylt skjema for fyllmassekjøring.

- (7) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved brev 7. september 2009.
- (8) Sekretariatet har fått opplyst at kontrakt ble inngått muntlig med valgte leverandør.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (9) Klager blir ikke kontaktet når arbeid skal utføres til tross for at han har laveste innleiepriser på lastebiltransport både per time og per kubikkmeter. Innklagede har opplyst per telefon til klager at klager ikke har vært tilgjengelig på telefon, at bilen er for gammel og at bilen ikke er egnet til dette arbeidet. Klager kjører for private entreprenører og områdets mange bønder. Klager har lang erfaring med slikt arbeid og har gode skussmål.
- (10) Klager har vedlagt tilbudsskjema for fyllmassekjøring med tilbudet uten at dette er blitt registrert av innklagede.
- (11) Klager har ikke mottatt informasjon om hvilke av tilbyderne innklagede inngikk kontrakt med.

Innklagedes anførsler:

- (12) Etter innklagedes oppfatning er kjøretøyets alder og nytteverdi av stor betydning for oppdragets utførelse. Innklagede er dermed avhengig av at utstyret er av nyere dato. Dette for at oppdragene skal kunne utføres på raskest mulig vis, samtidig som at krav til helse, miljø og sikkerhet blir ivaretatt. Klagers utstyr var ikke like godt egnet for arbeidet som tilbydere med nyere utstyr. I henhold til konkurransegrunnlaget ble klager derfor plassert i prioriteringsgruppe 2.
- (13) Innklagede kan ikke se at det er registrert tilbudsskjema for fyllmassekjøring fra klager. Tilbudene ble åpnet og registrert av anbudsnemnda.
- (14) Innklagede har ikke lyktes i å fremfinne kopi av begrunnelse sendt til klager.

Klagenemndas vurdering:

- (15) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen følger etter det opplyste forskrift 7. april 2006 nr 402 del I om offentlige anskaffelser, jf. forskriften §§ 2-1 og 2-2.
- (16) Klager har anført at han ikke blir kontaktet av innklagede når arbeid skal utføres.
- (17) Av konkurransegrunnlaget punkt 3.2.4 fremgår at innklagede vil dele de tilbudte maskiner og lastebiler inn i to prioriteringsgrupper. Prioriteringsgruppe 1 inneholder biler og maskiner tilbudt til laveste pris, med unntak av gravemaskiner av årsmodell 1998 og eldre, og lastebiler av årsmodell 1993 og eldre. Klagers lastebil er en 1983-modell og faller således inn i prioriteringsgruppe 2, uavhengig av klagers tilbudspris. Klagenemnda kan dermed ikke se at det medfører et brudd på anskaffelsesregelverket at

klager ikke er blitt kontaktet av innklagede for utførelse av arbeid, da tilbyderne i gruppe 1 har prioritet fremfor klager.

- (18) Klager gjør gjeldende at tilbudsskjema for fyllmassekjøring var vedlagt tilbudet uten at dette er blitt registrert av innklagede.
- (19) Av tilbudsprotokollen fremgår at tilbudsskjema for fyllmassekjøring mangler for fem av tilbyderne, herunder klager. I tilsvaret til klagenemnda har innklagede opplyst at det ikke er registrert tilbudsskjema for klager. Med dette antydte innklagede at klager ikke hadde sendt inn skjemaet. Innklagede har imidlertid senere opplyst at klagers tilbud vedlagt utfylt tilbudsskjema er fremfunnet. En slik saksbehandling gir et tilfeldig inntrykk.
- (20) Nemnda går så over til å behandle klagers anførsel vedrørende manglende informasjon om valg av tilbyder.
- (21) Det følger av kravene til gjennomsiktighet og etterprøvnbarhet i loven § 5 at oppdragsgiver, også i konkurranser der forskriftens bestemmelser om begrunnelse ikke får anvendelse, må gi en begrunnelse for valg av leverandør som gjør det mulig å bedømme om tildelingen er foretatt i samsvar med reglene fastsatt for konkurransen, jf. klagenemndas saker 2008/83 (premiss 32) og 2008/153 (premiss 60). Sakene omhandler anskaffelser etter forskrift 7. april 2006 nr. 403 om innkjøpsregler i forsyningssektorene del I. Klagenemnda anser at tilsvarende begrunnelsesplikt må legges til grunn for anskaffelser regulert av anskaffelsesforskriften del I. Dette understøttes av klagenemndas sak 2008/93 hvor nemnda legger til grunn at det eksisterer en begrunnelsesplikt. Fra (premiss 26) hitsettes følgende:
- "Etter klagenemndas vurdering gir brevet datert 27. mars 2008, sammen med brevet fra innklagede datert 10. mars 2008, tilstrekkelig informasjon for klager til å vurdere hvorvidt klageretten skal benyttes, og hvordan en eventuell klage skal utformes. Klagenemnda finner på denne bakgrunn at innklagede ikke har brutt begrunnelsesplikten."*
- (22) I foreliggende sak hevder innklagede at det ikke er mulig å gjenfinne begrunnelsen som ble sendt til klager. Etter nemndas oppfatning er det dermed sannsynlig at klager ikke er blitt informert om at valg av leverandør har skjedd, jf. klagers anførsel. Klagenemnda finner således at innklagede har brutt kravene til gjennomsiktighet og etterprøvnbarhet i loven § 5 ved ikke å informere klager om valg av leverandør.

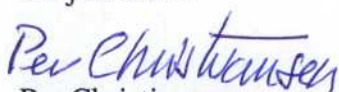
Konklusjon:

Fræna kommune har brutt kravene til gjennomsiktighet og etterprøvnbarhet i loven § 5 ved ikke å meddele klager om valg av leverandør.

Klagers øvrige anførsler har ikke ført frem.

For klagenemnda,

14. juni 2010


Per Christiansen